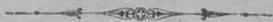


М 98
1

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

XL.

ТАВРИЧЕСКАЯ
ГУБЕРНІЯ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Исидора Гольдберга, Екатерининскій кан., № 94.

1903.

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія
о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.



2010516698

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Таврическій Губернскій Комитетъ.

Протоколь засѣданія 12 Декабря 1902 г.	1
Протоколь засѣданія 13 Декабря 1902 г.	4

Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности населенія Таврической губерніи.	12
---	-----------

Бердянскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколь засѣданія 29 Сентября 1902 г.	32
---	----

Днѣпровскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколь засѣданія 14 Сентября 1902 г.	36
Протоколь утренняго засѣданія 15 Сентября 1902 г.	45
Протоколь вечерняго засѣданія 15 Сентября 1902 г.	48
Докладъ Днѣпровской Уѣздной Земской Управы по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.	50

Евпаторійскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколь засѣданія 5 Сентября 1902 г.	58
Протоколь засѣданій 7, 8 и 9 Октября 1902 г.	60
Протоколь засѣданія 12 Ноября 1902 г.	67
Записка П. В. Попова о мѣрахъ для улучшенія экономическаго положенія сельскаго населенія Тарханкутскаго полуострова Евпаторійскаго уѣзда	68
Приговоръ Кунанскаго волостного схода Евпаторійскаго уѣзда (относительно захода пароходовъ въ Караджинскую бухту).	72
Приговоръ Караджинскаго сельскаго общества (относительно захода пароходовъ въ Караджинскую бухту)	73
Постановленіе земскаго начальника 3 участка Евпаторійскаго уѣзда (относительно приговоровъ Кунанскаго волостного схода и Караджинскаго сельскаго общества)	74
Докладная записка А. К. Нижицкаго о частномъ общемъ владѣніи	75
Протоколь засѣданія сельскохозяйственнаго совѣта при Евпаторійской Уѣздной Земской Управѣ 20 Іюля 1902 г.	77
Докладъ П. Попова о браконьерствѣ.	81
Докладъ Евпаторійской Уѣздной Земской Управы о возбужденіи ходатайства передъ Управленіемъ Государственными Имуществами Таврической и Екатеринославской губерній по расширенію Евпаторійскаго лѣсничества	82
Докладъ И. В. Синицына о задачахъ крестьянскаго животноводства	84
Докладная записка К. П. Куломзина о положеніи безземельныхъ татаръ въ Евпаторійскомъ уѣздѣ	99

Мелитопольскій Уѣздный Комитетъ.

Журналь засѣданія 20 Сентября 1902 г.	102
Выписка изъ журнала засѣданія Мелитопольскаго уѣзднаго земскаго сельскохозяй- ственного совѣта 19 Сентября 1902 г.	108
Журналь засѣданія 10 Октября 1902 г.	110
Журналь засѣданія 13 Октября 1902 г.	113
Протоколы засѣданій комисіи по разработкѣ вопросовъ объ организаціи мелкаго кре- дита 13 и 14 Октября 1902 г.	115—122

Перекопскій Уѣздный Комитетъ.

Журналь засѣданія 2 Октября 1902 г.	123
Журналь засѣданія 29 Октября 1902 г.	124
Журналь засѣданія 6 Ноября 1902 г.	125
Записка Перекопской Уѣздной Земской Управы о нуждахъ сельскохозяйственной про- мышленности Перекопскаго уѣзда, составленная для мѣстнаго Комитета (П. Н. Толстовымъ).	125
Докладъ Н. К. Толстова о золотой валютѣ	132
Мнѣніе В. К. Сахновскаго о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности	136
Мнѣніе П. Каракаша о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности	143
Мнѣніе К. Каракаша о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности	143
Отвѣты Кузьмина на пункты программы для разсмотрѣнія мѣстнаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ настоящее время	145
Мнѣніе Кузьмина по поводу доклада П. К. Толстова о золотой валютѣ	146
Заключеніе комисіи по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія и по вопросамъ о прочихъ нуждахъ сельскаго хозяйства Перекопскаго уѣзда	147
Нужды сельскаго хозяйства въ области народнаго просвѣщенія. Докладъ комисіи	148
Докладъ П. Н. Толстова о переселеніи татаръ	160
Заключеніе Перекопскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Перекопскаго уѣзда.	166
Особое мнѣніе В. К. Сахновскаго по вопросу о всеословной волости	172
Мнѣніе В. А. Гняжевича по вопросу о всеословной волости	174
Докладъ Перекопской Уѣздной Земской Управы о мелкой земской единицѣ	174

Симферопольскій Уѣздный Комитетъ.

Журналь засѣданія 8 Октября 1902 г.	176
Журналь засѣданія 29 Октября 1902 г.	178
Заключенія комиссій, избранныхъ въ засѣданіи 8 Октября 1902 г. Симферопольскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Симферопольскомъ уѣздѣ	179
Особое мнѣніе В. И. Фурсенко о финансовыхъ мѣропріятіяхъ въ цѣляхъ поднятія сельскохозяйственной промышленности	198
Особое мнѣніе М. В. Перучева и М. Д. Ракова по вопросу о надѣленіи нуждаю- щихся въ землѣ казенными землями	199
Докладъ М. В. Перучева о распространеніи агрономическихъ знаній въ народной средѣ	200
Докладъ Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.	208

Ялтинскій Уѣздный Комитетъ.

Стр.

Протоколь засѣданія 30 Октября 1902 г.	213
Протоколь засѣданія 7 Ноября 1902 г.	215
Особое мнѣніе В. К. Винберга (о компетентности Уѣзднаго Комитета)	218
Докладъ П. Г. Михайлиди о мѣрахъ къ поднятію табаководства въ Ялтинскомъ уѣздѣ	218
Докладъ А. Скоробогатова о мѣрахъ борьбы съ лѣсными пожарами	219
Протоколь засѣданія 11 Ноября 1902 г.	221
Выписка изъ доклада Ялтинскаго земскаго сельскохозяйственнаго совѣта	225
Докладъ І. К. Сикорскаго о настоящемъ положеніи водоснабженія на южномъ берегу Крыма.	227
Протоколь засѣданія 13 Ноября 1902 г.	238
Мнѣніе П. П. Розанова по поводу доклада І. К. Сикорскаго	240
Докладъ Ф. Калайды о мѣрахъ къ поднятію плодоводства, огородничества и другихъ садовыхъ культуръ въ Ялтинскомъ уѣздѣ.	240
Мнѣніе 12 членовъ Комитета по вопросу о надзорѣ за пастьбой	242
Докладъ Г. Имшенецкаго къ сѣзду виноградарей 15 Ноября 1901 г. о защитѣ крымскаго виноградарства отъ филлоксеры	242
Протоколь засѣданія 16 Ноября 1902 г.	249
Письмо Англо-Русскаго агентства по ввозу и вывозу къ Ялтинскому Предводителю Дворянства	251
Особое мнѣніе Н. П. Никольскаго о неудобствѣ испрошенія согласія волостныхъ сходовъ на позаимствованіе, въ видѣ меліоративнаго кредита, изъ суммъ продовольственнаго капитала	252
Протоколь засѣданія 20 Ноября 1902 г.	252
Отношеніе Предсѣдателя Ялтинской Уѣздной Земской Управы къ Предсѣдателю Ялтинскаго Уѣзднаго Комитета отъ 20 Ноября 1902 г. за № 7208 (по вопросу объ урегулированіи поземельнаго дѣла въ Ялтинскомъ уѣздѣ)	254
Сводъ постановленій Ялтинскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности	254
Свѣдѣнія о продовольственномъ капиталѣ Ялтинскаго уѣзда	259

Феодосійскій Уѣздный Комитетъ.

Журналь засѣданія 24 Сентября 1902 г.	261
---	-----



ТАВРИЧЕСКІЙ ГУБЕРНСКІЙ КОМИТЕТЪ

О нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 12 Декабря 1902 г.

1902 года, Декабря 12 дня въ засѣданіе Губернскаго Комитета прибыли: Предсѣдатель — Таврическій Губернаторъ, въ должности Шталмейстера, В. Ф. Треповъ, Таврическій Губернскій Предводитель Дворянства, въ званіи Камергера, С. Б. Скадовскій; Управляющіе: Таврическо-Екатеринославскимъ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ Тайный Совѣтникъ П. Ф. Раффъ и Таврической Казенной Палатой Ф. В. Пороховъ; Уѣздные Предводители Дворянства: Симферопольскій—П. П. Чабовскій, Евпаторійскій—М. П. Сербиновъ, Перекопскій—А. М. Карашайскій, Мелитопольскій—Е. В. Рыковъ и Бердянскій—Г. Г. Мурзаевъ; Предсѣдатель Таврической Губернской Земской Управы Н. Т. Харченко и Члены ея: В. В. Конради и М. Е. Серебряковъ; Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Днѣпровской—А. М. Колчановъ, Мелитопольской—А. А. Рыковъ, Перекопской—О. К. Вернеръ, Симферопольской—М. М. Кипчакскій, Оеодосійской—А. С. Грамматиковъ и Евпаторійской—Н. И. Бендебери; Уполномоченный по сельскохозяйственной части М. В. Черучевъ и приглашенные Господиномъ Губернаторомъ лица отъ уѣздовъ: Бердянскаго—В. Э. Гаевскій и О. О. Калмыковъ, Мелитопольскаго—Б. А. Рыковъ и Кудрявцевъ, Днѣпровскаго—В. Д. Шредеръ, Перекопскаго—Н. К. Толстовъ, П. П. Толстовъ, Г. Н. Кузьминъ, П. С. Калмыковъ, В. А. Княжевичъ и В. К. Сахновскій, Симферопольскаго—Н. И. Чихачевъ, И. М. Муфтіи-Заде, Г. Я. Есиповичъ, Н. И. Чепѣга и К. К. Решко, Оеодосійскаго—А. В. Новиковъ, В. О. Дуранте, С. С. Крымъ и Д. Н. Косовскій, Ялтинскаго—В. К. Винбергъ, П. П. Розановъ, В. В. Келлеръ и А. В. Волжениновъ и Евпаторійскаго—Э. И. Дуванъ.

Господинъ Таврическій Губернаторъ, объявивъ засѣданіе Комитета открытымъ, предложилъ: 1) избрать секретарей, коими избраны Н. И. Чихачевъ и Н. И. Чепѣга и 2) члену Комитета Н. К. Толстову прочесть составленный имъ докладъ по своду заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.

Н. К. Толстовъ: «Принявъ на себя, по приглашенію Господина Губернатора, завѣдываніе дѣлопроизводствомъ Губернскаго Комитета, я счелъ себя обязаннымъ представить настоящему Комитету сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ. Исполнить эту обязанность я могъ, разумѣется, только при своевременномъ полученіи заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ; между тѣмъ таковыя были получены въ Ноябрь отъ Комитетовъ: Бердянскаго, Перекопскаго и Оеодосійскаго, а отъ Симферопольскаго и Мелитопольскаго только 4 и 5 Декабря; заключенія этихъ пяти Уѣздныхъ Комитетовъ и вошли въ представляемый нынѣ сводъ, составленный мною при энергичной помощи сына моего П. П. Толстова. Заключенія Днѣпровскаго и Евпаторійскаго Комитетовъ получены только вчера, а Ялтинскаго—сегодня, въ 2 часа дня. По первымъ двумъ краткій сводъ составленъ сыномъ моимъ П. П. Толстовымъ—только по тѣмъ вопросамъ, по которымъ эти Комитеты не со-

гласны съ заключеніями вышеназванныхъ пяти Комитетовъ или по которымъ эти два Комитета постановили самостоятельныя заключенія по вопросамъ, не возбужденнымъ остальными Комитетами. Съ заключеніями Ялтинскаго Уѣзднаго Комитета мы не имѣли возможности познакомиться, и таковыя вносятся въ подлинникѣ.

По ходу запятій Уѣздныхъ Комитетовъ, вопросы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности распадаются на двѣ части: первую—коренныя причины, тормозящія развитіе сельскохозяйственной промышленности, и вторую—отвѣты на пункты программы, сообщенныя па заключенія мѣстныхъ Комитетовъ. Въ томъ же порядкѣ составленъ и сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ, къ чтенію котораго и переходу». «Что же касается особыхъ докладовъ, внесенныхъ непосредственно на заключеніе сего Комитета, то таковыя розданы всѣмъ членамъ»,—заклучилъ П. К. Толстовъ и перешелъ къ чтенію свода (при семъ прилагаемаго).

По прочтеніи первой части свода заключеній пяти Уѣздныхъ Комитетовъ и по словесномъ дополненіи такового П. П. Толстовымъ о заключеніяхъ Днѣпровскаго и Евпаторійскаго Уѣздныхъ Комитетовъ, Предсѣдатель Губернскаго Комитета г. Губернаторъ предложилъ членамъ Комитета высказаться по четыремъ кореннымъ вопросамъ, поставленнымъ Уѣздными Комитетами на свое заключеніе, изложеннымъ въ сводѣ, въ томъ порядкѣ, какъ они приведены въ сводѣ.

Членъ Комитета В. В. Келлеръ открылъ пренія слѣдующимъ заявленіемъ: «Въ виду того, что въ Ялтинскомъ Уѣздномъ Комитетѣ не былъ допущенъ ни одинъ изъ возбужденныхъ другими Комитетами общихъ вопросовъ, которые намъ были доложены въ прекрасной сводкѣ, я считаю долгомъ лично присоединиться, въ общемъ, къ той постановкѣ, какая дапа этимъ вопросамъ Уѣздными Комитетами; а также, зная условія, потребности и настроеніе Ялтинскаго уѣзда, позволяю себѣ высказать увѣренность, что и Ялтинскій Комитетъ, если бы это было возможно, поставилъ бы общіе вопросы въ томъ же объемѣ и разрѣшилъ бы ихъ въ общемъ въ томъ же направленіи, какъ подавляющее большинство изъ остальныхъ Уѣздныхъ Комитетовъ».

Во время послѣдовавшихъ затѣмъ преній большинство вопросовъ не вызвало разногласій въ средѣ Комитета,—все одинаково полагали, что необходимо: всеобщее обученіе народа; широкое развитіе такихъ вспомогательныхъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія средствъ, какъ воскресные и вечерніе курсы, читальни и библиотеки, публичныя чтенія, изданіе популярныя книгъ и брошюръ и т. п.; улучшеніе положенія учащихся въ народныхъ школахъ; расширеніе самостоятельности земства въ хозяйственномъ и педагогическомъ завѣдываніи школами; денежная помощь Правительства въ школьномъ дѣлѣ земству, которое, кромѣ того, слѣдуетъ освободить отъ фиксаціи его смѣтъ, дабы не стѣснять возрастанія земскихъ школьныхъ бюджетовъ. Предложеніе одного изъ членовъ Комитета ввести въ народную школу преподаваніе сельскохозяйственныхъ знаній не встрѣтило поддержки въ Комитетѣ, полагавшемъ достаточнымъ подготовку воспитанниковъ народной школы къ усвоенію агрономическихъ свѣдѣній преподаваніемъ въ школѣ прикладнаго естествознанія. Проводниками же спеціальнаго агрономическаго знанія и въ учебныхъ заведеніяхъ, подготавливающихъ народныхъ учителей, и въ крестьянской средѣ должны стать земскіе агрономы, которые, при объѣздѣ уѣздовъ, могутъ, по примѣру странствующихъ преподавателей Германіи и Италіи, устраивать чтенія, соборы и устную подачу совѣтовъ по сельскому хозяйству обывателямъ деревни. Указаніе Предсѣдателя Губернской Земской Управы на устарѣлость закона, требующаго увольненія изъ крестьянскаго общества всякаго поступающаго въ высшее учебное заведеніе, послужило поводомъ къ обсужденію вопроса о правовомъ положеніи сельскаго населенія. Все, высказавшіяся по этому поводу, находили этотъ правовой порядокъ неудовлетворительнымъ и полагали реформировать его въ смыслѣ уравненія крестьянина въ гражданскихъ его правахъ съ прочими обывателями, введенія всеобщей волости и преобразованія судебныхъ

установленій деревни. Но тогда какъ значительное большинство членовъ Комитета настаивало на отсутствіи въ губерні самостоятельнаго обычнаго права, которымъ могли бы руководиться Волостные Суды, произвольности рѣшенія этихъ Судовъ и плохомъ составѣ судей и отсюда заключало о необходимости вовсе упразднить Волостные Суды, распространивъ на сельское населеніе дѣйствіе общихъ судебныхъ мѣстъ,—меньшинство отгѣпало положительныя стороны тѣхъ же Волостныхъ Судовъ—ихъ близость къ народнои средѣ и характеръ суда равныхъ себѣ, совѣсть—и думало ограничиться лишь кореннымъ переустройствомъ и улучшеніемъ упомянутыхъ Судовъ. Оживленныя пренія вызвали и вопросъ о значеніи общиннаго землевладѣнія въ сельскомъ хозяйствѣ. Многие указывали, что частые передѣлы земли являются непреодолимымъ препятствіемъ на пути сельскохозяйственныхъ улучшеній и что продуктивность земли, находящейся въ общинномъ пользованіи, вообще ниже, нежели продуктивность въ той же мѣстности земли, приобрѣтенной на правахъ подворнаго владѣнія, на что другіе возражали, выдвигая впередъ благотѣльное вліяніе общины, какъ защиты нашей деревни отъ пролетаріата и пауперизма. Представитель мѣстнаго крестьянства, членъ Комитета Калмыковъ, высказавшійся противъ Волостныхъ Судовъ, сталъ рѣшительно на сторону общиннаго владѣнія, въ особенности, если такое не сопряжено съ частыми передѣлами надѣловъ земли.

Высказанное однимъ изъ членовъ Комитета мнѣніе о принципіальномъ вредѣ финансовой политики, основанной на покровительственной системѣ, для сельскохозяйственной промышленности, не встрѣтило сочувствія въ Комитетѣ, который, признавая заслуги нашего таможеннаго законодательства предъ отечественной промышленностью, полагалъ, однако, нужнымъ пересмотрѣть нашу покровительственную систему для большаго согласованія ея съ нуждами сельскаго хозяйства.

Было указано на чрезмѣрность пошлинъ на ввозимые изъ-за границы необходимые въ сельскомъ хозяйствѣ продукты, въ родѣ земледѣльческихъ машинъ и орудій, желѣза и угля; на вредъ нормировки нѣкоторыхъ производствъ, напримѣръ — сахара; на тяжесть акциза на такіе предметы первой необходимости для земледѣльца, какъ керосинъ, спички и т. п.; указывалось на возможность введеніемъ подоходнаго налога вознаградить потери государственнаго бюджета отъ пониженія нѣкоторыхъ коевенныхъ налоговъ.

Управляющій Таврическою Казенною Палатою Ф. В. Пороховъ протестовалъ противъ характера, припимаемаго занятіями Комитета, призваннаго лишь высказать Правительству нужды и потребности сельскаго хозяйства, а не предлагать ему рядъ мѣръ и преобразованій въ видахъ удовлетворенія этихъ нуждъ.

Безземеліе и малоземеліе — явленія, далеко не рѣдкія среди крестьянъ губерніи,—признавались всѣми членами Комитета существеннымъ тормозомъ въ дѣлѣ развитія и подъема мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Раньше организаціи при помощи Правительства переселенія на свободныя земли въ Имперіи избытка земледѣльческаго населенія губерніи желательно, по мнѣнію Комитета, озаботиться расселеніемъ безземельныхъ и малоземельныхъ внутри губерніи. Для этого слѣдуетъ упорядочить сдачу въ аренду казенныхъ оброчныхъ статей, предназначивъ ихъ исключительно на долгосрочную аренду нуждающимся въ землѣ таврическимъ крестьянамъ.

Слѣдуетъ воспользоваться эмиграціоннымъ движеніемъ въ средѣ татарскаго населенія, для приобрѣтенія Правительствомъ ихъ земель и поселенія на нихъ необезпеченныхъ землей земледѣльцевъ. Фондомъ для снабженія землею нуждающихся въ ней изъ татаръ могутъ, по мнѣнію Комитета, служить вакуфныя земли и капиталы упраздненныхъ мечетей, предназначенныя жертвователями именно на помощь нуждающимся мусульманамъ. Одинъ изъ членовъ Комитета, по поводу выраженнаго многими изъ участвовавшихъ въ преніяхъ пожеланія возможнаго расширенія операций Крестьянскаго Банка, указалъ на нежелательность этого расширенія въ смыслѣ увеличенія размѣровъ сеудъ, такъ какъ

такое увеличеніе явилось бы лишь поощреніемъ къ нерѣдкимъ и теперь покупкамъ крестьянами, при содѣйствіи Банка, земель по такимъ цѣнамъ, которыя вовсе не соотвѣтствуютъ ихъ доходности и не по силамъ покупателямъ; другое дѣло—увеличеніе числа тѣхъ сельскихъ обществъ и товариществъ, коимъ Банкъ ежегодно находитъ возможность помочь въ приобрѣтеніи земли, упрощеніе и ускореніе самыхъ операций по разрѣшенію и выдачѣ ссудъ и, наконецъ, если это возможно, пониженіе процента, уплачиваемого по ссудѣ: всѣ эти мѣры явились бы существеннымъ прогрессомъ въ дѣятельности Крестьянскаго Банка. Многіе говорившіе придавали тоже большое значеніе учрежденію въ Симферополѣ отдѣленія или, по крайней мѣрѣ, особой агентуры банка.

По заключеніи преній, Предсѣдатель объявилъ въ 12-ть часовъ ночи перерывъ засѣданія до 10 часовъ утра 13-го Декабря.

Протоколъ засѣданія Комитета 13 Декабря 1902 г.

1902 года, Декабря 13 дня въ 10 часовъ утра въ засѣданіе Губернскаго Комитета прибыли: Предсѣдатель и тѣ же члены, что и наканунѣ, и вновь прибывшіе: землевладѣлецъ Днѣпровскаго уѣзда Ф. Э. Фальць-Фейнъ и Членъ Губернской Земской Управы В. И. Фурсенко.

Открывъ засѣданіе, Предсѣдатель предложилъ формулировать заключенія Губернскаго Комитета по вопросамъ, заслушаннымъ и обсужденнымъ во вчерашнемъ засѣданіи, проектъ которыхъ, составленный секретаремъ Н. И. Чихачевымъ, былъ прочитанъ и одобренъ Комитетомъ въ слѣдующей редакціи:

1) Первымъ и необходимымъ условіемъ подъема сельскохозяйственной промышленности признать распространеніе образованія въ народной массѣ путемъ всеобщаго обученія. Для достиженія этого необходимо количественное увеличеніе числа школъ для удовлетворенія потребностей населенія губерніи во всеобщемъ обученіи народа, расширеніе программы преподаванія въ нихъ и свободное открытіе таковыхъ по волѣ учредителей. Для количественнаго увеличенія числа школъ необходимо: а) отмѣнить фиксацію земскихъ сборовъ въ отношеніи затратъ земства, сдѣлавшаго уже многое для развитія въ массѣ знаній, на народное образованіе; б) передать въ распоряженіе земства тѣ доходы, которые до введенія монополіи по торговлѣ питьями получали сельскія общества за разрѣшенія въ селахъ права торговли питьями и которые, въ части, шли на дѣло народнаго образованія; в) въ виду значительныхъ затратъ земства въ тѣхъ областяхъ, въ которыхъ оно имѣетъ право болѣе близкаго участія и контроля, необходимо расширить права земства въ дѣлѣ народнаго образованія какъ по хозяйственному завѣдыванію школами, такъ и въ установленіи, по мѣстнымъ условіямъ, программъ преподаванія; и г) при все-таки недостаточныхъ средствахъ для распространенія всеобщаго образованія желательны пособія земству на это дѣло со стороны Правительства.

Для достиженія второй цѣли въ видахъ того, что школа должна служить кореннымъ интересамъ нашего, преимущественно, земледѣльческаго населенія и поэтому подготавливать своихъ воспитанниковъ къ усвоенію сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, необходимо введеніе въ программу начальныхъ школъ преподаванія прикладнаго естествознанія, для чего, въ видахъ подготовки сельскихъ учителей, пужно ввести въ курсъ учебныхъ заведеній, подготавливающихъ учителей, преподаваніе естествознанія въ предѣлахъ, необходимыхъ для развитія сельскаго хозяйства.

Для третьей цѣли необходимо отмѣнить существующія нынѣ стѣсненія по разрѣшенію открытія низшихъ школъ, замѣнивъ ихъ явочной системой по волѣ учредителей и съ расширеніемъ программъ преподаванія, установленныхъ Правительствомъ, въ цѣляхъ

облегченія перехода способнѣйшихъ воспитанниковъ въ среднія учебныя заведенія и въ цѣляхъ развитія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній.

Какъ пособіе въ дѣлѣ всеобщаго распространенія среди массы населенія образованія, сельскохозяйственного знанія и умѣнія,—должны служить периодически повторяющіеся мѣстные съѣзды учителей начальныхъ школъ подъ руководствомъ назначенныхъ для того лицъ съ сельскохозяйственнымъ образованіемъ; воскресные и вечерніе курсы для взрослыхъ съ расширенпой, по мѣстнымъ условіямъ, программой преподаванія; популярныя чтенія по сельскохозяйственной промышленности для народа; популярныя изданія для народа книгъ и брошюръ, стѣнныхъ таблицъ, летучіе сельскохозяйственные листки, бібліотеки и читальни; страстующіе учителя, кадръ которыхъ могутъ доставить земскіе агрономы, институтъ которыхъ учрежденъ почти во всѣхъ уѣздахъ губерніи, и которые, при постоянномъ общеніи съ населеніемъ, должны пользоваться правомъ безъ препятственнаго ознакомленія населенія съ прикладнымъ по сельскому хозяйству естествознаніемъ и т. п.

2) Положеніе такой, въ собственномъ смыслѣ, народной промышленности, какъ сельское хозяйство въ Россіи, не можетъ не зависѣть отъ всего уклада народной жизни и не вліять на нее. Успѣхамъ сельскаго хозяйства могутъ служить столько же, сколько распространеніе знаній, и порядки, управляющіе бытомъ преимущественнаго представителя земледѣльческаго труда—крестьянина.

Умственный и сельскохозяйственный успѣхъ деревни, несомнѣнно, опредѣлится числомъ лицъ, могущихъ этому содѣйствовать своимъ образованіемъ. Въ настоящее время образованныя лица бѣгутъ изъ деревни, чему содѣйствуетъ и законъ, требующій обязательнаго увольненія изъ сельскаго состоянія всякаго, поступающаго въ высшее учебное заведеніе; деревню покидаютъ лучшіе изъ учениковъ народныхъ школъ, и не видать «работающими на нивѣ народнаго хозяйства» воспитанниковъ специально предназначенныхъ для крестьянъ агрономическихъ нашихъ школъ. Гонить ихъ изъ деревни тяжелое правовое положеніе крестьянства, къ которому не можетъ приспособиться и интеллигентный человѣкъ. Необходимо уравнивать крестьянина, уровень развитія котораго въ Таврической губерніи весьма высокъ, съ прочими обывателями въ гражданскихъ его правахъ; распространить дѣйствіе общихъ судебныхъ мѣстъ на сельское населеніе, обособленное нивѣ своими Волостными Судиами, не отвѣчающими своему назначенію, такъ какъ и обычнаго права, которымъ Волостные Суды должны преимущественно руководствоваться, у насъ нѣтъ; ослабить значеніе сельскаго схода въ видахъ развитія сельскохозяйственной промышленности среди отдѣльныхъ домохозяевъ села, и создать всесловную волость, освободивъ ее такъ же, какъ и сельскія общества, отъ полицейскихъ обязанностей, которая уничтожитъ изолированность крестьянства отъ прочихъ обывателей, уменьшитъ податную его тяготу и дастъ земству прекрасный исполнительный органъ на мѣстахъ. Желательно для поднятія достоинства сельскаго населенія и сохраненія въ его средѣ интеллигентнаго элемента отмѣнить законъ, требующій увольненія поступающихъ въ высшія учебныя заведенія изъ сельской среды, предоставивъ волѣ таковыхъ оставаться въ составѣ тѣхъ обществъ, къ которымъ принадлежали до поступленія въ высшія учебныя заведенія.

3) Настоящая финансовая политика основана на покровительствѣ индустриі въ ущербъ сельскому хозяйству, при чемъ особый вредъ приносить существующая нормировка нѣкоторыхъ производствъ, какъ сахаръ, а тяжесть налоговъ, преимущественно косвенныхъ, какъ акцизъ на керосинъ, спички и проч., ложится бременемъ на потребителя—сельскаго хозяина и земледѣльца. Необходимо пересмотрѣть существующую у насъ покровительственную систему какъ внутреннюю (система акциза), такъ и внѣшнюю (таможенныя пошлины), съ цѣлью приблизить ее къ интересамъ сельскаго хозяйства и реформировать систему налоговъ, перенеся центръ тяжести ея съ косвенныхъ налоговъ на подоходный.

4) Существеннымъ тормозомъ для развитія сельскаго хозяйства, улучшеній въ немъ, введенія интенсивныхъ культуръ и т. п.—является малоземелье крестьянина. Желательно, чтобы каждая крестьянская семья имѣла бы для приложенія своего труда земельный участокъ, достаточный для прокормленія ея и для дачи ей средствъ на уплату податей. Въ настоящее же время въ Крымскихъ уѣздахъ губерніи число однихъ безземельныхъ составляетъ болѣе 50% сельскаго населенія. Нужно расширить операціи Крестьянскаго Паземельнаго Банка по покупкѣ земель для нуждающихся въ ней земледѣльцевъ, допустивъ участіе въ этихъ операціяхъ представителей мѣстнаго земства; возложить самостоятельное совершеніе сдѣлокъ на мѣстныя отдѣленія Банка. Нужно организовать переселеніе на свободныя казенныя земли въ губерніи, нынѣ отдаваемые въ аренду срокомъ на 6—12 лѣтъ сосѣднимъ сельскимъ обществамъ, безъ расчета ихъ дѣйствительной потребности въ землѣ, малоземельныхъ и безземельныхъ крестьянъ на условіяхъ долгосрочной аренды. Нужно воспользоваться массовымъ переселеніемъ въ настоящую минуту татарскаго населенія для пріобрѣтенія ихъ земель Правительствомъ, въ видахъ распредѣленія ихъ затѣмъ въ надѣль безземельнымъ и малоземельнымъ крестьянамъ. Прійти на помощь земельной нуждѣ остающихся татаръ слѣдуетъ, обративъ на это свободный капиталъ, состоящій въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и образовавшійся изъ доходовъ съ вакуфныхъ земель упраздненныхъ мечетей, при чемъ упраздненіе вакуфной комиссіи, содержаніе которой обходится очень дорого, а роль давно окончена, послѣ приведенія въ извѣстность вакуфныхъ земель, освободила бы ежегодно довольно крупную сумму, которая могла бы быть обращена на ту же цѣль вспоможенія безземельнымъ татарамъ въ ихъ стремленіи къ землѣ, а также и въ видахъ меліораци; самыя же вакуфныя земли упраздненныхъ мечетей предоставить въ пользованіе безземельныхъ татаръ по долгосрочнымъ аренднымъ договорамъ или въ надѣль, но безъ права выкупа.

Избытокъ малоземельнаго сельскаго населенія, котораго нельзя будетъ расселить на земляхъ внутри губерніи, необходимо переселить, при матеріальномъ содѣйствіи Правительства—на свободныя земли въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи.

По прочтеніи П. Н. Толстовымъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по отдѣльнымъ пунктамъ программы, Комитетъ перешелъ къ детальному обсужденію отдѣльныхъ пунктовъ программы, бывшей на обсужденіи Уѣздныхъ Комитетовъ, при чемъ постановилъ по каждому пункту слѣдующее:

Пунктъ А.

Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія, по мнѣнію Комитета, тѣсно связано съ распространеніемъ въ народѣ общаго образованія и введеніемъ въ школьную программу прикладнаго природовѣдѣнія. Той же цѣли могутъ содѣйствовать библиотеки и читальни для народа, изданіе популярныхъ книгъ и брошюръ по сельскому хозяйству, устройство съѣздовъ, выставокъ, музеевъ. Рядомъ съ этими общими мѣрами необходимо увеличеніе числа низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, не однородныхъ по типу, а приспособленныхъ къ условіямъ и потребностямъ мѣстнаго хозяйства; нужны инструкторы-спеціалисты по садоводству, виноградарству, пчеловодству, которые должны содержаться на счетъ казны и быть въ распоряженіи земства. Особенное значеніе придаетъ Комитетъ живой дѣятельности земскихъ агрономовъ, изъ коихъ слѣдуетъ сдѣлать страствующихъ преподавателей и инструкторовъ, устраивающихъ повсемѣстно въ уѣздахъ чтенія, сообщенія и подачу совѣтовъ по сельскому хозяйству.

Пунктъ Б.

Организація и развитіе опытнаго дѣла признается Комитетомъ весьма желательной, но, въ виду значительныхъ затратъ, которыя потребуетъ устройство опытныхъ полей, таковое должно быть сдѣлано средствами казны, а земство можетъ принять на себя лишь организацію показательныхъ полей по уѣздамъ.

Подробныя изслѣдованія и практика могутъ одни лишь указать, сколько опытныхъ полей желательно устроить по губерніи. Для ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ можно рекомендовать изданіе и широкое распространеніе въ народѣ брошюръ, летучихъ листовъ и наглядныхъ стѣнныхъ таблицъ съ данными и выводами изъ произведенныхъ опытовъ.

Пунктъ В.

Лучшимъ средствомъ борьбы съ оврагами является распространеніе древесныхъ насажденій, для чего желательно устройство возможно большаго числа казенныхъ питомниковъ и бесплатное либо льготное снабженіе изъ нихъ населенія посадочнымъ матеріаломъ.

Борьбу съ эпизоотіями и вредителями сельскаго хозяйства слѣдуетъ оставить, попрежнему, въ рукахъ земства, но, для лучшаго согласованія принимаемыхъ въ этомъ отношеніи мѣръ, разрѣшить порайонные сѣзды и совѣщанія земскихъ представителей. Полезно было бы освободить отъ акциза табакъ «махорку», предназначенный для борьбы съ вредными насѣкомыми, и отъ пошлины—ввозимыя изъ-за границы аппараты и приборы для борьбы съ вредителями.

Пунктъ Г.

Вопросъ о борьбѣ съ пожарами Комитетъ признаетъ, по мѣстнымъ условіямъ, не имѣющимъ серьезнаго значенія для губерніи и можетъ рекомендовать лишь безпошлинный ввозъ станковъ и подкладокъ для выдѣлки цементной черепицы, какъ средство удешевить устройство безопасныхъ въ пожарномъ отношеніи крышъ на постройкахъ.

Пунктъ Д.

Для урегулированія воднаго хозяйства и прекращенія нынѣ существующихъ порядковъ, при коихъ зачастую одинъ владѣлецъ пользуется водой въ ущербъ прочимъ, желательно упорядоченіе законодательнымъ путемъ пользованія проточными водами такимъ образомъ, чтобы принято было при этомъ въ соображеніе мѣстное обычное право и оговорено было принудительное отчужденіе узкихъ полосъ земли для устройства оросительныхъ канавъ. Въ видахъ водоснабженія въ горной части Крыма, благосостояніе которой зависитъ отъ степени обеспеченности водой, крайне желательно, чтобы Правительство произвело разслѣдованіе всѣхъ водныхъ источниковъ въ Крыму, приняло ихъ въ свое вѣдѣніе, занялось устройствомъ водохранилищъ, поставивъ на первую очередь осуществленіе уже намѣченныхъ проектовъ водохранилища, особенно въ Судакѣ Осодосійскаго уѣзда, и приняло мѣры къ расчисткѣ родниковъ, питающихъ рѣки губерніи. Прочія мѣропріятія по этому пункту могутъ быть сосредоточены въ вѣдѣніи земскихъ учреждений.

Пунктъ Е.

Комитетъ полагаетъ, что лучшимъ средствомъ борьбы съ конокрадствомъ и имущественными правонарушеніями въ сельской средѣ является не усиленіе строгости наказаній или мѣры въ родѣ паспортной системы для лошадей, а общее развитіе просвѣщенія и чувства законности въ населеніи, коренная реорганизация сельской полиции и распространеніе на крестьянское населеніе дѣйствія общихъ судебныхъ мѣстъ. Въ видахъ сокращенія лѣсныхъ порубокъ желательно распространеніе упрощеннаго порядка взысканія убытковъ за порубки въ казенныхъ лѣсахъ и на тѣ частновладѣльческіе лѣса, для которыхъ обязательно правильное лѣсное хозяйство, и которые находятся подъ контролемъ казенныхъ лѣсничихъ. Желательно и облегченіе возстановленія нарушеннаго владѣнія удлиненіемъ срока на право возстановленія до 1-го года.

Пунктъ Ж.

Комитетъ призналъ желательнымъ производство упрощеннаго и удешевленнаго генеральнаго межеванія находящихся въ общемъ владѣніи дачъ; облегченіе спеціальнаго

межеванія дачъ, для коего не слѣдуетъ требовать согласія всѣхъ владѣльцевъ; облегченіе и удешевленіе земледѣльцамъ и сельскимъ обществамъ укрѣпленія за собой и полученія крѣпостныхъ актовъ на принадлежащія имъ земельныя участки.

Пунктъ З.

Комитетъ признаетъ желательнымъ предоставить земству право издавать обязательныя для всѣхъ землевладѣльцевъ постановленія по вопросамъ благоустройства и содержанія дорогъ и установить возстановленіе административнымъ порядкомъ тѣхъ находящихся въ вѣдѣніи земства дорогъ, ширину коихъ земство признаетъ необходимымъ сохранить.

Пунктъ И.

Комитетъ признаетъ необходимымъ, въ интересахъ сельскаго хозяйства, урегулировать отношенія собственника къ поселенному на его землѣ по словесному договору десятинику, необезпеченное положеніе коего достаточно выясняется изъ обстоятельной записки и цифровыхъ къ пей дапныхъ, представленныхъ Комитету Уполномоченнымъ Министерства Земледѣлія М. В. Перучевымъ, и приложенной къ настоящему протоколу.

Пунктъ І.

Комитетъ высказывается за всесловный краткосрочный дешевый мелкій кредитъ сельскому хозяйству, на который желательно, чтобы Правительствомъ отпущены были достаточныя средства. Желательно упростить и расширить кредитъ изъ Государственнаго Банка подъ соло-векселя для землевладѣльцевъ и ввести въ губерніи общую ипотечную систему. Переходя къ подробностямъ организациі мелкихъ кредитныхъ учрежденій для сельскаго хозяйства, Комитетъ присоединился къ пожеланіямъ Бердянскаго и Мелитопольскаго Уѣздныхъ Комитетовъ, чтобы ссудо-сберегательныя товарищества и учрежденія мелкаго кредита были освобождены отъ обложенія государственнымъ промысловымъ налогомъ; чтобы Государственный Банкъ имѣлъ спеціальныя средства для открытія кредита различнымъ учрежденіямъ мелкаго кредита, такъ какъ нынѣ Государственный Банкъ часто отказываетъ имъ въ томъ; пользованіе же дорогимъ частнымъ кредитомъ заставляетъ ихъ повышать размѣръ роста по выдаваемымъ ссудамъ до 10—12%; чтобы товариществамъ разрѣшено было выдавать ссуды не только подъ поручительство, но и подъ залогъ зерноваго хлѣба, инвентаря и прочаго имущества; чтобы учрежденія мелкаго кредита поставлены были ближе къ земскимъ учрежденіямъ; чтобы имъ разрѣшено было выдавать ссуды не только краткосрочныя, но и долгосрочныя для улучшенія въ хозяйствѣ и устройства сельскохозяйственныхъ промышленныхъ предпріятій, въ родѣ мельницъ; чтобы разрѣшено было выдавать ссуды не только отдѣльнымъ лицамъ, но и сельскохозяйственнымъ артелямъ, и чтобы товарищества понизили взимаемый ими %, достигающій 12% годовыхъ и превышающій % взимаемый банками и обществами взаимнаго кредита.

Пунктъ К.

Комитетъ призналъ, что меліоративный кредитъ при рациональной организациі его и достаточныхъ средствахъ можетъ принести существенную пользу сельскому хозяйству. Такъ какъ въ настоящее время онъ слишкомъ дорогъ (% взимаемый по ссудамъ выше % въ Дворянскомъ Банкѣ), и полученіе ссуды обставлено значительно большими затрудненіями, чѣмъ полученіе ссуды изъ земельныхъ банковъ, то необходимо понизить процентъ по ссудамъ изъ меліоративнаго капитала, устранить всѣ излишнія формальности при выдачѣ ссудъ и разрѣшить таковыя на мѣстахъ. Желательно также отмѣнить существующее для Таврической губерніи ограниченіе въ выдачѣ ссудъ въ размѣрѣ менѣе 5 тысячъ рублей, разрѣшить выдачу ссудъ подъ залогъ не всей земли, а отведенной подъ меліорацию части ея и допускать выдачу безпроцентныхъ ссудъ на улучшения, имѣющія важное культурное значеніе для цѣлаго района, а также устраиваемыя сельскими обществами.

Пунктъ Л.

Комитетъ призналъ желательнымъ созданіе мелкихъ общественныхъ союзовъ въ губерніи, подобныхъ существовавшимъ въ менопитскихъ колоніяхъ. Союзы эти должны состоять изъ землевладѣльцевъ безъ различія сословіи и національностей, дабы сельскохозяйственныя улучшенія однихъ національностей сдѣлать достояніемъ всѣхъ и обладать правомъ обложенія сборами на мѣропріятія по сельскому хозяйству.

Для поощренія устройства частныхъ сельскохозяйственныхъ союзовъ желательно освободить ихъ отъ излишней регламентаціи и облегчить порядокъ ихъ открытія. Для союзовъ, открывающихся на основаніи нормальныхъ уставовъ, достаточно явного порядка открытія, для прочихъ уставы должны утверждаться Губернаторомъ, а въ случаѣ несогласія его съ уставомъ, право утвержденія должно переходить къ Министерству.

Комитетъ придаетъ особенно важное значеніе артелямъ и коопераціямъ мелкихъ хозяевъ, широкое распространеніе коихъ возможно лишь съ поднятіемъ самодѣятельности населенія, ожидать коего слѣдуетъ отъ развитія народнаго просвѣщенія и улучшенія правового порядка въ деревнѣ.

Пунктъ М.

Для распространенія улучшенныхъ машинъ и орудій сельскаго хозяйства необходимо понизить таможенныя пошлины на нихъ, а также пошлины на матеріалы, изъ коихъ изготовляются машины и орудія, — на чугуны, желѣзо, уголь. Особенное значеніе мѣра эта будетъ имѣть для Таврической губерніи, гдѣ, по мѣстнымъ условіямъ, хозяйство требуетъ большого количества желѣза и чугуна; желательно также устройство конкурсовъ земледѣльческихъ орудій и земскихъ складовъ ихъ, кои облегчатъ населенію приобрѣтеніе орудій удешевленіемъ ихъ и продажей въ рассрочку, и распространеніе машинъ, наиболѣе соотвѣтствующихъ условіямъ хозяйства данной мѣстности.

Для распространенія удобрительныхъ туковъ необходимо совершенно освободить ихъ отъ пошлины.

Пунктъ Н.

Комитетъ полагаетъ, что серьезнаго улучшенія животноводства можно ожидать лишь при повышеніи общаго уровня хозяйства и введенія травосѣянія, ибо, при существующихъ условіяхъ, хозяйства не обеспечены достаточнымъ количествомъ доброкачественныхъ кормовыхъ средствъ. Какъ частныя мѣры, могутъ быть признаны полезными устройства случныхъ пунктовъ и фермъ и бесплатная раздача Министерствомъ Земледѣлія и Государственнымъ Коннозаводствомъ производителей надѣльнымъ крестьянамъ и мелкимъ товариществамъ безъ права продажи и съ обязательнымъ обмѣномъ черезъ каждыя 4 года.

Пунктъ О.

Признавъ Комитетомъ, по мѣстнымъ условіямъ, не имѣющимъ значенія для губерніи.

Пунктъ П.

Комитетъ призналъ необходимость принятія мѣръ для поднятія садоводства и виноградарства съ винодѣліемъ. Въ интересахъ перваго слѣдуетъ учредить: школы садоводства, садовыхъ инструкторовъ и плодовые питомники для льготнаго отпуску крестьянамъ и мелкимъ собственникамъ плодовыхъ деревьевъ. Для устраненія существующаго нынѣ въ губерніи винодѣльческаго кризиса желательно устраненіе стѣснительныхъ правилъ по торговлѣ винограднымъ виномъ; разрѣшеніе хозяевамъ-виноградарямъ имѣть усовершенствованные аппараты для очистки винограднаго спирта при акцизномъ выкуриваніи его, въ силу закона 1867 года, подтвержденнаго правилами 12-го Іюля 1894 года; уменьшеніе акциза, взимаемаго за градусъ выкуриваемаго винограднаго спирта до размѣра меньшаго, чѣмъ онъ взимается за хлѣбный спиртъ; упорядоченіе и улучшеніе условій и способовъ перевозки вина по желѣзнымъ дорогамъ; назначеніе въ уѣзды отъ Министерства Земле-

дѣля специалистовъ-инструкторовъ для подачи населенію совѣтовъ и указаній по культурѣ виноградныхъ лозъ и виноградію, и содѣйствіе распространенію культуры столовыхъ сортовъ.

Пунктъ С.

Комитетъ, признавая нежелательнымъ какую бы то ни было нормировку качества экспортируемаго хлѣба, можетъ рекомендовать для упорядоченія хлѣбной торговли слѣдующія мѣры: открытіе торговаго порта въ Севастополь и вообще свободное открытіе портовъ; обращеніе установленнаго въ портахъ полукопеечнаго сбора на мѣропріятія по улучшенію хлѣбной промышленности; упорядоченіе передвиженія грузовъ усиленіемъ провозоспособности желѣзныхъ дорогъ, ускореніемъ движенія грузовъ и установленіемъ ответственности желѣзнодорожныхъ агентовъ за неоправдываемое запозданіе грузовъ. Вліяніе на оживленіе торговли можетъ имѣть предоставленіе евреямъ права повсемѣстнаго жительства въ сельскихъ мѣстностяхъ губерніи.

Пунктъ Т.

Устройство зернохранилищъ Комитетъ признаетъ полезнымъ, но съ тѣмъ, чтобы въ звѣдываніи ими участвовали представители отъ сельскихъ хозяевъ, при нихъ производилась выдача ссудъ подъ хлѣбъ, операціи ихъ были возможно упрощены и установлено было раздѣленіе въ хранилищѣ зерна по качеству. Желательно было бы, въ случаѣ введенія весословной волости, организовать при содѣйствіи казны зернохранилища при Волостныхъ Правленіяхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, поручивъ этимъ товариществамъ производить подъ контролемъ общественныхъ учрежденій, выдачу ссудъ подъ хлѣбъ.

Пунктъ У.

По поводу тарифовъ Комитетъ высказываетъ желанія: возможнаго ихъ пониженія, ибо въ настоящее время бываетъ выгода перевозить хлѣба за 70 и болѣе верстъ на подводахъ, нежели по желѣзной дорогѣ; пониженія станціонныхъ расходовъ по отправкѣ грузовъ на малыя разстоянія; большей устойчивости тарифовъ и отмены покровительственныхъ тарифовъ въ пользу тѣхъ или иныхъ пунктовъ; уравниенія тарифа всѣхъ фруктовъ и винограда съ существующимъ повагоннымъ тарифомъ на яблоки, независимо отъ количества; удешевленія тарифа на перевозку средствъ, употребляемыхъ на борьбу съ вредителями въ сельскомъ хозяйствѣ и садоводствѣ; установленія льготнаго тарифа на перевозки посѣвныхъ сѣмянъ въ поѣздахъ большой скорости не 30 пудовъ, какъ теперь, а большаго количества пудовъ; удешевленія и упорядоченія перевозки по желѣзнымъ дорогамъ животныхъ; разрѣшенія льготнаго тарифа при перевозкѣ кормовыхъ средствъ и приравненія тарифныхъ ставокъ на перевозку бутылочнаго вина къ соответствующему количеству вина, перевозимаго въ бочкѣ.

Пунктъ Ф.

Для усиленія внутренняго объѣма сельскохозяйственными продуктами желательно пониженіе тарифовъ и ускореніе перевозки. Значительнаго усиленія объѣма можно, по мнѣнію Комитета, ожидать лишь отъ общаго улучшенія условій быта сельскаго населенія, нормы душеваго потребленія различныхъ продуктовъ коего пока крайне низки, и только повышеніе этихъ нормъ, поднявъ внутренніе рынки, можетъ усилить объѣмъ.

Пунктъ Х.

Организацию непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ Комитетъ призналъ имѣющей второстепенное значеніе.

Пунктъ Ц.

Комитетъ высказался за желательность: перевозки винъ изъ Крыма на сѣверъ большой скоростью по тарифу малой скорости; введенія теплыхъ вагоновъ для перевозки

вина въ зимнее время безъ оплаты за это спеціальнымъ тарифомъ и безъ опредѣленія количества вина, которое долженъ сдать отправитель одновременно для погрузки; отправки лѣтныхъ фруктовъ со скорыми и курьерскими поѣздами; установленія ответственности за цѣлость продуктовъ въ пути и обезпеченія доставки въ срокъ.

Пунктъ Ч.

Желательно расселеніе крестьянъ изъ крупныхъ селеній на окраинахъ сельскихъ дачъ для образованія мелкихъ поселковъ.

Пунктъ Ш.

Комитетъ признаетъ, что сколько-нибудь существенной помощи выселяющимся сельскія общества оказать не въ силахъ.

Пунктъ Щ.

Для развитія кустарной промышленности желательно: устройство образцовыхъ мастерскихъ и выставокъ, пониженіе пошлинъ на инструменты и матеріалы производства и общее распространеніе знаний.

Пунктъ Ю.

Для урегулированія рабочаго вопроса необходимо устройство Правительствомъ справочнаго бюро для рабочихъ; улучшеніе крайне тяжелыхъ въ настоящее время условій ихъ передвиженія, съ предоставленіемъ рабочимъ права ѣхать въ вагонахъ 3-го класса по тарифу 4-го класса, и расселеніе, при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, на свободныхъ земляхъ степныхъ, нуждающихся въ рабочихъ рукахъ, уѣздовъ губерніи избытка земледѣльческаго населенія сѣверныхъ материковыхъ уѣздовъ.

По окончаніи обсужденія всѣхъ вопросовъ, предложенныхъ на разсмотрѣніе Комитета, члены Комитета, въ виду необходимости для многихъ изъ нихъ выѣхать изъ г. Симферополя, просили остающихся здѣсь членовъ подписать протоколы засѣданій; послѣ чего Предсѣдатель объявилъ въ 6 час. вечера засѣданіе Губернскаго Комитета закрытымъ.

Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ Таврической губерніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности населенія Таврической губерніи.

При обсужденіи переданнаго на заключеніе Уѣздныхъ Комитетовъ вопроса о мѣрахъ поднятія сельскохозяйственной промышленности, Уѣздные Комитеты Таврической губерніи, за исключеніемъ Феодосійскаго, воспользовались предоставленнымъ имъ правомъ не ограничиваться лишь отвѣтами непосредственно на пункты программы «Особаго Совѣщанія». Напротивъ, большинство изъ нихъ прямо указываетъ на необходимость постановки «тѣхъ основныхъ вопросовъ», выражаясь словами Предсѣдателя Мелитопольскаго Комитета, «отъ рѣшенія которыхъ будетъ, главнымъ образомъ, зависѣть будущность сельскаго хозяйства».

На первое мѣсто въ ряду этихъ мѣръ Комитеты единодушно выдвигаютъ необходимость поднятія образованія общаго и спеціальнаго, и введенія всеобщаго начального образованія, указывая на неудовлетворенность испытываемой въ настоящее время населеніемъ потребности въ образованіи (Мелитопольск.) и на то, что объ невѣжество народа неизбѣжно должны разбитыя въ мѣропріятія по распространенію сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, улучшенныя системъ и приѣмовъ и т. д. (Мелитопольск., Перекопск., Феодосійск. и Дибир.). «Широкое распространеніе какихъ бы то ни было знаній», говоритъ Феодосійскій Комитетъ: «прежде всего зависитъ отъ степени распространенности среди массы населенія простой грамотности. Только грамотное населеніе имѣетъ возможность пользоваться книгой—этимъ наиболѣе доступнымъ всякому средствомъ получить необходима ему знанія».

Перекопскій Комитетъ указываетъ при этомъ, что для Перекопскаго уѣзда, какъ и для прочихъ уѣздовъ, пользующихся услугами пришлыхъ рабочихъ, имѣетъ существенное значеніе всеобщее образованіе населенія не только въ нашей губерніи, но и въ тѣхъ мѣстностяхъ, откуда къ намъ являются рабочіе.

Считая низкій уровень развитія народа одной изъ коренныхъ причинъ упадка сельскаго хозяйства, Комитеты указываютъ, что почва для введенія всеобщаго обученія въ значительной степени подготовлена земствами, но ожидать осуществленія его при сохраненіи существующихъ условій не возможно, такъ какъ, съ одной стороны, закономъ 12 Юня 1900 года, установившимъ предѣльность обложенія, земство ограничено въ своихъ ассигновкахъ, а съ другой,—оно лишено возможности увеличивать свои бюджеты, имѣя въ своемъ распоряженіи единственный источникъ обложенія—недвижимую собственность и будучи стѣснено въ обложеніи другихъ болѣе свободныхъ отъ палогового бремени предметовъ обложенія. Сельскія общества также несутъ значительные расходы на нужды народнаго образованія, но съ введеніемъ винной монополіи, они лишились весьма значительнаго источника дохода, а именно: платежей за право торговли питьями, шедшихъ, главнымъ образомъ, на образовательныя нужды, и, такимъ образомъ, не только не могутъ сколько-нибудь значительно увеличивать свои расходы на народное образованіе, но въ

очень многихъ случаяхъ должны были даже сократить эти расходы. Въ то же время расходы Правительства на нужды начального образования ничтожны сравнительно съ земскими и общественными и возрастаютъ очень медленно, тогда какъ сумма необходимыхъ дополнительныхъ затратъ опредѣляется, напримѣръ, по Мелитопольскому уѣзду въ 130.000 руб. въ годъ, по Перекопскому въ 19—22.000 руб. Поэтому Комитеты высказываются: а) за необходимость отмены закона о фиксаціи полной (Мелитопольскій и Симферопольскій) или хотя бы въ отношеніи расходовъ на народное образование (Вердяпскій), б) за увеличеніе земскихъ средствъ путемъ предоставленія земствамъ новыхъ источниковъ обложенія (Симферопольскій и Перекопскій), при чемъ Симферопольскій Комитетъ указываетъ и на самый источникъ—«привлеченіе къ земскому обложенію обрабатывающей промышленности по доходности ея, какъ это установлено въ отношеніи къ земельнымъ имуществамъ», а Мелитопольскій Комитетъ въ тѣхъ же видахъ ходатайствуетъ объ обращеніи на нужды народнаго образования тѣхъ доходовъ казны, которые получаютъ отъ монополіи за отчисленіемъ акциза и за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, вызываемыхъ организаціей казенной продажи питей. Въ случаѣ же невозможности дать такое назначеніе доходамъ отъ винной монополіи, повысить цѣну на водку съ тѣмъ, чтобы получаемыя отъ такого повышенія цѣнъ суммы шли на нужды народнаго образования ¹⁾. Къ этому послѣднему пожеланію примыкаютъ заключенія Симферопольскаго и Перекопскаго Комитетовъ съ указаніемъ, что суммы эти должны поступать въ распоряженіе земства (Симферопольскій); в) за необходимость возмѣщенія населенію потерь сельскихъ обществъ отъ введенія винной монополіи, которыя по одному Мелитопольскому уѣзду исчислены въ 130.140 руб. въ годъ. Помимо этого, Мелитопольскій Комитетъ, указывая, что вслѣдствіе почвенно-климатическихъ особенностей уѣзда, дороги въ Мелитопольскомъ уѣздѣ находятся въ хорошемъ состояніи, и нужды въ устройствѣ шоссеиныхъ дорогъ не испытывается, находитъ желательнымъ освобожденіе земства отъ обязательства вносить известную сумму (26.932 р. 52 к. по Мелитопольскому уѣзду) на образованіе дорожнаго капитала и предоставить земству право использовать эту сумму на болѣе настоятельныя нужды, каковы народное образованіе. При этомъ Комитетъ этотъ, а также и Симферопольскій, на основаніи близкаго знакомства съ дѣятельностью комитета попечительства о народной трезвости, находитъ, что комитетъ попечительства можетъ быть закрытъ безъ всякихъ потерь для дѣла народной трезвости, а отпускаемая въ его распоряженіе суммы необходимо употребить на нужды народнаго образованія, передавъ таковыя для этой цѣли земству ²⁾, и г) за значительное увеличеніе правительственныхъ ассигновокъ на народное образованіе.

Не останавливаясь на разсмотрѣніи одной матеріальной стороны вопроса, Комитеты единогласно находятъ неправильной и требующей значительныхъ улучшеній самую постановку школьнаго дѣла. Въ числѣ недостатковъ существующей школы и тормозовъ для достаточно широкаго развитія народнаго образованія указывается: ограниченіе правъ общественныхъ учреждений въ дѣлѣ завѣдыванія народнымъ образованіемъ; лишеніе ихъ права оказывать вліяніе на внутреннюю жизнь школы; стѣсненіе свободнаго открытія школъ въ мѣстахъ, гдѣ имѣются церковно-приходскія; шаблонность программъ, одинаковыхъ для всей Россіи и не сообразованныхъ съ мѣстными особенностями населенія; ограниченность выбора учебниковъ; крайне неблагоприятныя условія жизни и дѣятельности учителей, и, наконецъ, изолированность начальной школы отъ школъ высшаго типа, вызывающую крайнюю затруднительность продолженія образованія для болѣе способныхъ учениковъ.

¹⁾ Журналъ Мелитопольскаго Комитета 20 Сентября.

²⁾ Журналъ Мелитопольскаго Комитета 20 Сентября.

Для устранения этихъ недостатковъ, Комитеты признаютъ необходимымъ: 1) предоставление права земствамъ, учреждениямъ и частнымъ лицамъ беспрепятственно открывать школы по тому типу, который, по мнѣнiю учредителей, наиболѣе удовлетворяетъ мѣстнымъ условiямъ, съ устраненiемъ тѣхъ препятствiй, которыя встрѣчаютъ въ своей дѣятельности на поприщѣ народнаго образованiя учреждения и частныя лица и которыя подрываютъ у общественныхъ дѣятелей интересъ къ дѣлу и убиваютъ всякую частную инициативу (Мелитопольскiй и др.), и вообще съ расширенiемъ правъ земства въ дѣлѣ народнаго образованiя, а также съ объединенiемъ всѣхъ начальныхъ народныхъ школъ въ вѣдѣнiи Министерства Народнаго Просвѣщенiя, какъ правительственнаго органа, специально преслѣдующаго цѣли развитiя народнаго образованiя (Мелитопольскiй и Перекопскiй); 2) въ виду того, что народная школа служитъ главнымъ образомъ нуждамъ народа земледѣльческаго; что существующiя программы, вырабатывающiя лишь сухихъ цтецовъ, не достаточны для обезпеченiя того умственнаго развитiя, которое могло бы служить почвой для усвоенiя агрономическихъ знанiй, и что для человѣка, имѣющаго постоянное дѣло съ природой, необходимо знакомство съ этой природой, всѣ Комитеты признаютъ необходимымъ введенiе въ курсъ начальной школы природовѣдѣнiя, какъ особаго предмета изученiя. Но, такъ какъ народный учитель не обладаетъ въ настоящее время достаточными знанiями для преподаванiя этого предмета, необходимо озаботиться о внесенiи нужныхъ знанiй въ среду учителей, для чего лучшимъ средствомъ могутъ служить курсы по прикладному природовѣдѣнiю и сельскому хозяйству; при чемъ, по мнѣнiю Симферопольскаго Комитета, на эти курсы должны быть допущены, кромѣ учителей, вообще всѣ интересующiеся. Курсы эти должны быть «мѣстными», периодически повторяющимися и вестись земскими агрономами, «какъ способными, вслѣдствiе знанiй существа мѣстныхъ условiй, болѣе сосредоточиться на разъясненiи и научномъ освѣщенiи преимущественно тѣхъ явленiй природы, сторонъ ихъ, которыя въ данномъ районѣ имѣютъ особенную важность для мѣстнаго дѣятеля». Огодосiйскiй Комитетъ, кромѣ того, указываетъ на необходимость введенiя естествознанiя и сельскаго хозяйства въ программы учебныхъ заведенiй, подготовляющихъ учителей; 3) въ виду того, что успѣхъ школьнаго дѣла зависитъ главнымъ образомъ отъ качествъ учителя, а нынѣшнiя условiя создаютъ для него угнетенное и приниженное положенiе, препятствующее приливу болѣе интеллигентныхъ, дорожающихъ своимъ достоинствомъ людей, необходимо (Симферопольскiй Комитетъ) поднять общественное положенiе учителя, обезпечивъ ему свободу личности, въ равной мѣрѣ необходимую и для всѣхъ гражданъ. Средствомъ для этого (Перекопскiй Комитетъ) служатъ: увеличенiе содержанiя учителя тамъ, гдѣ оно недостаточно; упроченiе положенiя учителя; подчиненiе школъ всѣхъ типовъ училищному совѣту, пополненному выборными представителями изъ среды самихъ учителей; организацiя периодическихъ поуѣздныхъ и погубернскихъ съѣздовъ учителей съ правомъ свободнаго обсужденiя и рѣшенiя всѣхъ вопросовъ школьнаго дѣла, и передача суммъ, ассигнуемыхъ на учебныя пособия и учительскiя библиотеки, въ распоряженiе самихъ учителей; 4) въ видахъ болѣе широкаго распространенiя знанiй и образованiя въ народѣ, необходима (Симферопольскiй и Перекопскiй Комитеты) такая организацiя школьнаго дѣла, при которой существовала бы преемственная связь между низшей, средней и высшей школами, обезпечивающая наиболѣе способнымъ учащимся возможность перехода въ школы высшаго типа «съ устраненiемъ существующихъ препятствiй какъ въ отношенiи возраста, вѣронсповѣданiя, такъ и сословнаго положенiя» (Симферопольскiй), а въ частности—предоставленiе права лицамъ съ высшимъ образованiемъ оставаться въ составѣ крестьянскихъ обществъ (Мелитопольскiй и Симферопольскiй). Необходимымъ дополненiемъ къ школѣ служатъ народныя библиотеки и читальни, публичныя чтенiя, вечернiе классы и воскресныя (для татаръ—пятничныя) школы. Тѣмъ болѣе важную роль они должны играть у насъ, гдѣ, кромѣ обычной задачи продолжать дѣло общей школы, на нихъ возлагается и задача самостоятельнаго насажде-

нія знаній, особенно среди взрослога населенія; между тѣмъ открытіе и дѣятельность всѣхъ этихъ учреждений обставлены цѣлымъ рядомъ стѣсненій; такъ, открытіе всѣхъ этихъ учреждений обставлено большими трудностями и цѣлымъ рядомъ сношеній, а въ отношеніи публичныхъ чтеній и курсовъ требуется не только разрѣшеніе на открытіе ихъ, но и на самый выборъ темъ и лекторовъ; выборъ книгъ для библиотекъ и читаленъ ограниченъ двойной цензурой, общей и специальнымъ каталогомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; самое изданіе книгъ обставлено цензурными стѣсненіями не только въ отношеніи содержанія книги, но и въ отношеніи къ языку, на которомъ она издается; для вечернихъ классовъ, предназначенныхъ для взрослыхъ, установлена та же программа, что и для дѣтей школьнаго возраста. Поэтому то, въ цѣляхъ развитія внѣшкольнаго образованія, Комитеты признаютъ необходимымъ устранить всѣ эти препятствія, а какъ средство для этого, Перекопскій Комитетъ указываетъ на необходимость установить явочный порядокъ открытія всѣхъ пречисленныхъ образовательныхъ учреждений.

Кромѣ того, Комитеты высказываются за необходимость: а) предоставленія права какъ организациі народныхъ чтеній, такъ и выбора темъ для нихъ земствамъ и частнымъ лицамъ (Симферопольскій и Перекопскій); б) облегченія доступа въ народныя библиотеки всѣмъ книгамъ, полезнымъ для народа, для чего отмѣнить существующія ограниченія въ отношеніи выбора книгъ для таковыхъ (Перекопскій, Огодосійскій и Симферопольскій); в) устраненія, для развитія книжнаго дѣла вообще, существующихъ цензурныхъ стѣсненій (Симферопольскій), а также изданія популярныхъ книгъ и брошюръ на счетъ земства и Правительства (Симферопольскій, Огодосійскій, Бердянскій и Перекопскій); г) въ видахъ свободнаго обсужденія и выясненія мѣстныхъ нуждъ по народному образованію, равно какъ и другихъ сторонъ жизни, обезпечить свободу печати (Симферопольскій).

Комитеты Мелитопольскій, Симферопольскій и Перекопскій указываютъ еще на одно обстоятельство, въ значительной мѣрѣ парализующее насажденіе образованія въ массѣ населенія, на правовой укладъ деревенской жизни, заставляющій крестьянъ, получившихъ образованіе, уходить изъ деревни, благодаря чему, не смотря на значительное число такихъ крестьянъ, общій уровень деревни остается тотъ же. Поэтому необходимымъ условіемъ распространенія въ населеніи общихъ и агрономическихъ знаній является уравненіе крестьянъ въ правовомъ отношеніи съ другими сословіями и созданіе условій совмѣстной дѣятельности всѣхъ сословій введеніемъ всесословной волости.

Урегулированіе правового положенія низшихъ классовъ населенія является, по мнѣнію всѣхъ Комитетовъ, вторымъ основнымъ условіемъ поднятія сельскохозяйственной промышленности. «Трудно разсчитывать», говоритъ Симферопольскій Комитетъ: «на подъемъ крестьянскаго сельскаго хозяйства при настоящихъ правовыхъ ограниченіяхъ, установленныхъ исключительно для крестьянъ, ибо ограниченія эти, устанавливая всевозможные тормозы для развитія хозяйственной дѣятельности и не обезпечивая личнаго достоинства крестьянъ, парализуютъ развитіе въ нихъ самодѣятельности, особенно цѣнной при совершенномъ и сложномъ сельскомъ хозяйствѣ и т. д.» «Обсуждая», говоритъ Мелитопольскій Комитетъ: «общія мѣры, которыя необходимо провести въ цѣляхъ удовлетворенія насущныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, Комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости для успѣха дѣла расширенія правъ крестьянскаго сословія и расширенія правъ земскихъ учреждений. Въ настоящее время крестьянинъ поставленъ въ полную зависимость отъ одной личности администратора, его собственная личность поработана, и онъ при такихъ условіяхъ всегда останется бѣднякомъ, и развитіе его остановится. Необходимо освободить крестьянина отъ той излишней опеки, которая учреждена надъ нимъ, отмѣнить то особое положеніе, въ какомъ находится крестьянинъ въ судебномъ отношеніи, по сравненію съ другими сословіями. Сознаніе возможности во всякое время быть подвергнутымъ взысканію безъ судебного разбирательства не только за дѣйствительно совершенный проступокъ, но и по личному усмотрѣнію, по 61 ст. Полож. 12 Юля 1889 г.,

хотя бы усмотрѣніе это и не было основано на законѣ, дѣйствуетъ на крестьянъ подавляющимъ образомъ, ослабляетъ ихъ энергію и предприимчивость. Утвержденіе большей законности и предоставленіе большей самостоятельности воспитательнымъ образомъ поддѣйствуетъ на крестьянина, заставитъ его больше обдумывать свои поступки и послѣдствія послѣднихъ, подыметъ чувство личнаго достоинства, энергію и разовьетъ предприимчивость»¹⁾. Подобное же мнѣніе о недостаткахъ правового положенія крестьянъ высказываетъ и Перекопскій Комитетъ. Отводя столь важное значеніе недостаткамъ существующаго правопорядка, Комитеты предлагаютъ рядъ мѣръ къ его устраненію.

Прежде всего всѣ Комитеты высказываются за учрежденіе мелкой земской единицы по типу всесословной волости. Необходимость введенія этой мѣры обусловливается тремя основными моментами: 1) необходимостью создать лучшія культурныя условія крестьянскаго быта; 2) облегчить лежащіе нынѣ на крестьянахъ платежи; и 3) приблизить земство къ населенію и улучшить мѣстную земскую самостоятельность.

Симферопольскій Комитетъ указываетъ, что земскія учрежденія съ самаго основанія признавали необходимымъ для успѣшнаго исполненія обязанностей, возложенныхъ на нихъ закономъ, установленіе болѣе тѣсной связи съ каждой мѣстностью уѣзда и необходимость имѣть на сихъ мѣстахъ земскихъ же представителей для исполненія постановленій собраній. Безъ такой связи земство затруднено въ осуществленіи своихъ мѣропріятій, такъ какъ волостныя власти, озабоченныя, главнымъ образомъ, исполненіемъ предначертаній и приказаній полицейскихъ и административныхъ властей, были плохими ревнителями интересовъ земства и неумѣлыми исполнителями его постановленій. Какъ примѣръ въ подтвержденіе такого мнѣнія, Комитетъ приводитъ затрудненія въ продовольственномъ дѣлѣ, повлекшія изъятіе этого дѣла изъ вѣдѣнія земства; однако опытъ перваго же года показалъ неудачу такого изъятія, и администраціи пришлось снова обратиться къ содѣйствію земства и утверждать (циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 12 Іюня 1900 г.), что съ земскихъ учрежденій не слагается забота по народному продовольствію. «Но, независимо отъ продовольственной помощи населенію, на земскія учрежденія возлагаются и другія многочисленныя заботы о пользахъ и нуждахъ, главнымъ образомъ, крестьянскаго, какъ наиболѣе преобладающаго сельскаго населенія, какъ-то: попеченіе о лучшемъ устройствѣ селеній, завѣдываніе страхованіемъ крестьянскихъ строеній, содержаніе и завѣдываніе сельскими школами, завѣдываніе земскими больницами, санитарнымъ благоустройствомъ селеній и многое другое»²⁾. Отсутствие тѣсной связи съ отдѣльными мѣстностями уѣзда, вызываемое нынѣшней организаціей волости, затрудняетъ успѣшное развитіе всѣхъ этихъ отраслей земскаго дѣла. Передача же всѣхъ ихъ административнымъ учрежденіямъ, равносильная упраздненію земства, не разрѣшила бы задачи, такъ какъ справиться съ такимъ живымъ чисто мѣстнымъ, главнымъ образомъ хозяйственнымъ дѣломъ, можетъ только само мѣстное населеніе въ лицѣ своихъ представителей. Поэтому гораздо проще было бы облегчить и упрочить земскую дѣятельность учрежденіемъ такого мелкаго земскаго органа, посредствомъ котораго было бы возможно досконально знать мѣстную нужду и своевременно удовлетворить ее тѣми или другими мѣропріятіями, цѣлесообразно исполненными земскими же представителями.

Кромѣ этого, Перекопскій Комитетъ находитъ, что народный мелкій кредитъ можетъ быть организованъ съ надлежащимъ успѣхомъ лишь при введеніи всесословной волости, а Феодосійскій предлагаетъ введеніе всесословнаго самооблагающагося органа—мелкаго мѣстнаго общественнаго союза для веденія хозяйственныхъ дѣлъ.

Хотя существующія волостныя и сельскія учрежденія вѣдаютъ на мѣстахъ тѣ же хозяйственныя дѣла, что и земство, но, во-1-хъ, учрежденія эти нынѣ ничѣмъ не свя-

¹⁾ Журнала Мелитопольскаго Комитета 20 Сентября.

заны съ земствомъ, во-2-хъ, на нихъ возложены полицейскія и административныя обязанности, и они, въ виду подчиненности общей полиціи и администраціи, ставятъ свои полицейскія и административныя обязанности на первый планъ, упуская изъ виду хозяйственную часть волостей и селеній, и, въ-3-хъ, представители, избираемые только изъ крестьянъ, по своему слабому умственному развитію и бѣдности, затруднены завѣдываніемъ общественными и хозяйственными дѣлами и не въ силахъ вести таковыя, какъ бы слѣдовало, умѣло и съ должной предусмотрительностью.

Сліяніе всѣхъ сословій въ хозяйственной земской дѣятельности не только было бы естественно и справедливо, но и было бы весьма желательно, въ видахъ объединенія хозяйственныхъ интересовъ всѣхъ сословій и возможности имѣть лучшихъ, чѣмъ нынѣ, представителей для завѣдыванія хозяйственнымъ дѣломъ на мѣстѣ.

Введеніе всесословной волости, открывая широкія перспективы дальнѣйшаго развитія земскаго дѣла, особенно хозяйственной его стороны, облегчило бы непосильную тяжесть налоговъ, падающихъ на крестьянъ. Изъ приводимыхъ Перекопскимъ Комитетомъ цифровыхъ данныхъ видно, что нынѣ, при среднемъ урожаѣ, сборъ съ надѣльныхъ земель по многимъ обществамъ, за отчисленіемъ необходимаго количества хлѣба для продовольствія семьи крестьянина и его скота, оказывается недостаточнымъ для погашенія прямыхъ налоговъ, изъ которыхъ спеціально крестьянскіе мірскіе сборы на содержаніе волостей и сельскихъ управленій и проч. составляютъ львиную долю. На ту же непосильность мірскихъ сборовъ указываетъ и Феодосійскій Комитетъ, чѣмъ отчасти объясняется наблюдаемый во многихъ мѣстахъ значительный переходъ болѣе зажиточныхъ крестьянъ въ другія сословія; а между тѣмъ, привлеченіе всѣхъ сословій къ платежу мірскихъ волостныхъ сборовъ, распредѣливъ эти сборы между большимъ числомъ плательщиковъ, значительно облегчило бы крестьянъ.

Помимо этого, такая реформа, кромѣ поднятія уровня общаго хозяйственнаго дѣла, имѣла бы послѣдствіемъ повышеніе личнаго достоинства крестьянъ, придавленнаго опекунскимъ вмѣшательствомъ начальства даже въ хозяйственной дѣятельности его, и развило бы у крестьянъ самодѣятельность, обеспечивающую успѣшность хозяйственной дѣятельности (Симферопольскій Комитетъ). Съ введеніемъ всесословной волости Комитеты Феодосійскій и Симферопольскій связываютъ улучшеніе сельской полиціи, столь необходимое въ интересахъ борьбы съ копокрадствомъ, при чемъ, по заключенію Симферопольскаго Комитета, полицейскія обязанности должны быть выдѣлены изъ вѣдомства преобразованной волости, и всѣ Комитеты, кромѣ Феодосійскаго, не касавшагося этого вопроса, считаютъ необходимымъ, для поднятія нравственнаго уровня населенія и воспитанія въ народѣ чувства законности, являющихся также однимъ изъ залоговъ успѣшной хозяйственной дѣятельности, отмѣнить крестьянскій сословный судъ и подчинить всѣ классы населенія общему суду, обеспечивающему элементарныя гарантіи правосудія и справедливости.

Къ одному разряду съ исчисленными мѣропріятіями относятся и объединеніе всѣхъ органовъ мѣстнаго сельскохозяйственнаго управленія созданіемъ тѣсной связи между проектируемыми и существующими земскими учрежденіями и Министерствомъ Земледѣлія, непродолжительная дѣятельность котораго, даже при недостаточныхъ финансовыхъ средствахъ его, оказала уже существенныя услуги мѣстному хозяйству цѣлесообразнымъ восполненіемъ мѣропріятіямъ земства, направленнымъ къ развитію сельскаго хозяйства. Только при тѣсной связи всѣхъ этихъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ съ таковыми же государственными, образуется правильный, гармоническій строй сельскохозяйственнаго управленія Россіи (Симферопольскій Комитетъ). Тотъ же Комитетъ, приведя изъ всеподданнѣйшаго отчета за 1901 годъ указаніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что, несмотря на вполнѣ сознаванную потребность помогать населенію не однѣми хлѣбными ссудами, все-таки, эти ссуды, къ сожалѣнію, попрежнему приходится считать преимущественнымъ способомъ обеспеченія продовольственной нужды, такъ какъ широкое раз-

витіе трудовой помощи безъ живого участія земскихъ учреждений оказывается недостижимымъ, заключаетъ: «Это безспорно вѣрное заключение господина Министра указываетъ на необходимость оживленія и укрѣпленія дѣятельности земства, что можетъ быть достигнуто учрежденіемъ мелкой земской единицы, освобожденіемъ земства отъ условий, тормозящихъ его дѣятельность излишними стѣсненіями, и устраненіемъ изолированности его отъ того государственнаго органа, съ которымъ оно по существу дѣятельности наиболѣе тѣсно связано». Мнѣніе о необходимости устранения условий, тормозящихъ дѣятельность земства, и расширенія предѣловъ самоуправления, съ теченіемъ времени не только не получающаго дальнѣйшаго развитія, но все болѣе ограничиваемаго, высказывается также и Перекопскій Комитетъ.

Третьей коренной причиной упадка сельскохозяйственной промышленности всѣ Комитеты признаютъ нашу государственную финансовую политику, покровительствующую крупной обрабатывающей промышленности и построенную, главнѣйшимъ образомъ, на косвенныхъ налогахъ. Поощряя обрабатывающую промышленность, косвенные налоги въ то же время ложатся тяжелымъ бременемъ на сельскаго хозяина, заставляя дорого оплачивать необходимые для него предметы потребленія.

Оплачивая ввозъ своихъ произведеній въ чужія государства, сельскій хозяинъ въ то же время вынужденъ нести значительные налоги за необходимыя для него орудія, машины и проч., получаемыя изъ-за границы, т. е. выносить двойные платежи, а также оплачивать дорогой цѣной издѣлія отечественной обрабатывающей промышленности, обложенныя значительными косвенными налогами *). Въ подтвержденіе приведеннаго, указывается, между прочимъ, на значительное обложеніе пошлиной ввоза русскаго хлѣба въ Германію; на обложеніе русской шерсти, ввозимой въ иностранныя государства, пошлиной, доходящей до 6 руб. за пудъ, мытой шерсти; на чрезмѣрное поощреніе сахарной промышленности; на высокое обложеніе иностранныхъ машинъ и орудій изъ желѣза и чугуна, при чемъ пошлины, на примѣръ, на вѣтряные двигатели почти достигаютъ стоимости ихъ на мѣстѣ производства. Симферопольскій Комитетъ по тому же вопросу высказываетъ, что къ разряду коренныхъ причинъ, создавшихъ угнетенное положеніе, необходимо отнести и отрицательную, по отношенію къ сельскому хозяйству, дѣятельность Министерства Финансовъ. Обширная, принятая Симферопольскимъ Комитетомъ, записка по этому вопросу, изложенная на страниц. 24 — 32, не поддается краткому изложенію и докладывается въ подлинникѣ.

Такую же въ общихъ чертахъ характеристику нашей финансовой политики дѣлаетъ и Перекопскій Комитетъ.

Исходя изъ этихъ данныхъ, всѣ Комитеты высказываются за необходимость ослабленія и даже за полную отмену покровительственной системы и, въ особенности, за сложеніе или, по крайней мѣрѣ, значительное пониженіе пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и орудія и матеріалы ихъ производства (желѣзо, сталь, чугунъ, уголь). Затѣмъ, тѣ же Комитеты высказываются за необходимость ослабленія системы косвенныхъ налоговъ и введеніе подоходнаго налога (Бердянскій, Перекопскій, Симферопольскій), при томъ прогрессивнаго (Симферопольскій), а также вообще за болѣе внимательное отношеніе Правительства къ нуждамъ сельскаго хозяйства (Мелитопольскій, Симферопольскій, Перекопскій). Только Огодосійскій Комитетъ не останавливается на вопросѣ о финансовой политикѣ.

Въ отношеніи специально крестьянскаго хозяйства Комитеты указываютъ, что большинство сельскаго населенія можетъ серьезно разсчитывать на улучшеніе своего хозяйственнаго быта лишь въ томъ случаѣ, если будетъ имѣть возможность пользоваться землею

*) Журналъ Мелитопольскаго Комитета 20 Сентября.

въ такомъ количествѣ или при такихъ условіяхъ, чтобы, при приложеніи къ ней усиленнаго труда, обезпечить не только существованіе семьи, но и уплату лежащихъ на ней обязательныхъ повинностей и сборовъ. Поэтому полагаютъ необходимымъ обратить серьезное вниманіе на устраненіе существующаго малоземелья и безземелья. Для устраненія этого Бердянскій—рекомендуетъ выселеніе части малоземельныхъ и безземельныхъ крестьянъ на казенныя земли, Феодосійскій—надѣленіе вакуфными землями безземельныхъ татаръ, которые останутся на мѣстѣ по окончаніи происходящаго переселенія, Перекопскій—раздачу безземельнымъ и малоземельнымъ свободныхъ казенныхъ, а татарамъ—вакуфныхъ земель и приобрѣтеніе для той же цѣли Крестьянскимъ Банкомъ продаваемыхъ земель.

Болѣе подробно останавливаются на этомъ вопросѣ Комитеты Мелитопольскій и Симферопольскій. Первый признаетъ необходимымъ, чтобы казенныя земельныя участки отдавались въ аренду мѣстнымъ крестьянамъ, кореннымъ уроженцамъ уѣзда, нуждающимся въ землѣ, т. е. малоземельнымъ и безземельнымъ, на болѣе льготныхъ условіяхъ какъ въ смыслѣ платы, такъ и пользованія землей, а также отводились въ надѣль тѣмъ же лицамъ.

При этомъ сроки аренды должны быть увеличены съ предоставленіемъ арендаторамъ права переобработки, такъ какъ лишь при такихъ условіяхъ можно рассчитывать на улучшеніе со стороны арендаторовъ культуры (напримѣръ, введеніе травосѣянія); регламентація по веденію хозяйства на арендныхъ казенныхъ земляхъ должна быть, по возможности, сокращена; самыя же казенныя земли разсматривались бы не какъ источникъ только добыванія арендныхъ денегъ, а какъ арена для дѣятельности нуждающихся въ землѣ крестьянъ; при надѣленіи же крестьянъ казенной землей на души или на дворъ отводились бы отдѣльныя участки въ общественное пользованіе, подобно отведеннымъ нѣмецкимъ обществамъ, для извлеченія отъ такихъ участковъ средствъ на покупку земель для своихъ членовъ, при увеличеніи числа послѣднихъ вслѣдствіе прироста населенія.

Затѣмъ, тотъ же Комитетъ указываетъ на то, что Крестьянскій Банкъ не можетъ, въ должной мѣрѣ, прийти на помощь нуждающемуся въ землѣ населенію, такъ какъ Отдѣленіе этого Банка находится слишкомъ далеко (въ Екатеринославѣ), что не даетъ возможности слѣдить за удовлетвореніемъ нужды населенія въ приобрѣтеніи земли. Кромѣ того, были случаи неудачныхъ покупокъ земли при содѣйствіи этого Банка, такъ какъ послѣдній не всегда бываетъ знакомъ со всѣми мѣстными условіями, что указываетъ на необходимость участія въ Отдѣленіи Банка члена отъ земства. Въмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ высказался за то, чтобы не производилось переселеніе въ Таврическую губернію изъ другихъ мѣстъ какъ при надѣленіи казенными землями, такъ и при покупкѣ земель при содѣйствіи Крестьянскаго Банка. Заключеніе это, основанное на нуждахъ кореннаго населенія и бывшихъ случаяхъ надѣленія земель ремесленниковъ, отставныхъ солдатъ и другихъ лицъ, не подготовленныхъ къ занятію земледѣліемъ, находится въ противорѣчій съ заключеніемъ Перекопскаго Комитета, признавшаго необходимость надѣленія землей и крестьянъ другихъ мѣстъ, въ видахъ урегулированія рабочаго вопроса. Соображенія Перекопскаго Комитета приводятся ниже въ отвѣтахъ на пункты программы Особого Совѣщанія.

Симферопольскій Комитетъ, признавая необходимымъ обезпечить землей мало- и безземельныхъ, опредѣляетъ количество земли, необходимой для правильнаго хозяйства, въ 5 десятинъ на наличную душу. Какъ на источникъ обезпеченія татарскаго населенія уѣзда и Крыма, Комитетъ указываетъ: 1) на вакуфныя земли, которыхъ насчитывается въ Крыму до 80.000 десятинъ. По вычисленіямъ Комитета, по окончаніи происходящаго нынѣ эмиграціоннаго движенія, останется не болѣе 15.000 безземельныхъ татаръ, которые могутъ быть поселены на вакуфныхъ земляхъ на тѣхъ же правахъ, на какихъ они жили при ханахъ и которыя были подтверждены вошедшими въ полное собраніе Свода Законовъ

правилами 28 Мая 1802 г. и 23 Апрѣля 1803 года, согласно манифесту Екатерины II, обѣщавшему сохранить обитателямъ Крыма ихъ исконныя поземельныя права. «Современныя условія пользованія вакуфными землями противорѣчатъ стариннымъ обычаямъ: землями при существующихъ мечетяхъ распоряжается мѣстное духовенство, которое игнорируетъ право татаръ пользоваться землею вѣчно, неограниченно и неотъемлемо за ушуръ, т. е. за $\frac{1}{10}$ собранныхъ съ земли продуктовъ, и назначаетъ плату за пользованіе по своему усмотрѣнію, а земли упраздненныхъ мечетей служатъ цѣлямъ, не имѣющимъ ничего общаго съ волей ихъ учредителей, желавшихъ общепользнымъ дѣломъ обезпечить существованіе своего духовенства, которое должно молиться объ усопшихъ завѣщателяхъ вакуфовъ. Между тѣмъ, доходы съ этихъ земель идутъ, главнымъ образомъ (18.000 руб. въ годъ), на содержаніе завѣдующей ими комиссіи (состоящей въ большей части изъ немагометанъ) и отчасти на образованіе особаго вакуфнаго капитала (нынѣ свыше 600.000 руб.), состоящаго въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ». Исходя изъ этихъ данныхъ и высказываясь за населеніе вакуфныхъ земель безземельными татарами, Комитетъ полагаетъ, что этимъ будутъ достигнуты двѣ цѣли: а) исполнена воля завѣщателей и б) обезпечено экономическое положеніе безземельныхъ татаръ почти въ такой же степени, какъ и надѣльныхъ, обязанныхъ выкупными платежами; и 2) на казенныя земли Крымскаго полуострова, большая часть которыхъ досталась казнѣ конфискаціей земель татаръ, самовольно ушедшихъ въ Турцію.

Въ случаѣ же недостачи тѣхъ и другихъ земель или невозможности такого использованія ихъ, Комитетъ рекомендуетъ организацію переселенія безземельныхъ и малоземельныхъ на окраины Европейской Россіи и въ Сибирь. При рациональной организаціи такого переселенія, къ дѣлу долженъ быть привлеченъ Крестьянскій Банкъ, который долженъ озаботиться пріобрѣтеніемъ частновладѣльческихъ земель на окраинахъ Россіи, гдѣ земли, вслѣдствіе бездоходности, пока еще не дороги. «Огромныя пространства пустующихъ казенныхъ и пріобрѣтенныхъ, такимъ образомъ, частновладѣльческихъ земель должны служить фондомъ для надѣла земледѣльцевъ изъ такихъ мѣстъ, гдѣ мало- и безземелье становится препятствіемъ для правильнаго хода крестьянскаго хозяйства. Разрѣдивъ чрезмѣрно густое населеніе въ такихъ мѣстностяхъ, переселеніе это вмѣстѣ съ тѣмъ увеличило бы продуктивность пустующихъ и почти не приносящихъ дохода обширныхъ пространствъ земли на окраинахъ Россіи и въ Сибири». Указывая затѣмъ на доступность нынѣ переселенія, связаннаго съ значительными расходами, лишь для болѣе или менѣе зажиточныхъ крестьянъ и на необходимость помочь выселенію наиболее нуждающихся, Комитетъ полагаетъ необходимымъ рационально организовать переселенческія учрежденія—центральное, съ его отдѣленіями въ губерніяхъ съ густымъ населеніемъ, при чемъ центральное переселенческое учрежденіе должно обладать совершенно точными и всесторонними свѣдѣніями о земляхъ, предназначенныхъ для заселенія переселенцами, и разсылать эти свѣдѣнія въ свои отдѣленія, а помимо этого входитъ въ сношенія съ Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ, который долженъ быть привлеченъ къ участію въ переселенческомъ дѣлѣ путемъ выдачи, по удостовѣреніямъ переселенческихъ учрежденій, безпроцентныхъ или съ небольшими процентами ссудъ на первое обзаведеніе, съ возвратомъ таковыхъ послѣ 2—3-хъ льготныхъ лѣтъ равными частями въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Подобныя мѣропріятія способствовали бы правильному расселенію земледѣльческаго населенія; увеличили бы производительность пустующихъ земель; значительно подняли бы экономическое положеніе какъ бѣднѣйшихъ земледѣльцевъ, такъ и всего нашего, главнымъ образомъ, земледѣльческаго государства».

Для устраненія возникновенія малоземелья въ будущемъ, вслѣдствіе прироста населенія, необходимо пріучать населеніе, при помощи сельскохозяйственныхъ учрежденій Министерства Земледѣлія, земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и народныхъ школъ, къ заведенію и развитію интенсивной культуры, сдѣлавшей уже большіе успѣхи въ Западной Европѣ.

Указывая на затрудненія въ дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка, происходящія вслѣдствіе: 1) отдаленности мѣстнаго отдѣленія этого Банка; 2) отсутствія у отдѣленій права самостоятельно разрѣшать выдачу ссудъ, и 3) размѣра ссудъ не свыше 90% покупной стоимости, Симферопольскій Комитетъ считаетъ необходимымъ: 1) упразднить отдѣленія Банка и передать ихъ функціи земствамъ съ правомъ самостоятельно разрѣшать выдачу ссудъ въ районѣ своей дѣятельности и подъ своею отвѣтственностью, подобно тому, какъ это предоставляется земствамъ по меліоративному кредиту, и 2) выдавать ссуды въ полной стоимости покупаемой земли, если крестьяне будутъ объ этомъ ходатайствовать. За подобное же увеличеніе ссудъ высказывается и Бердянскій Комитетъ, а Мелітопольскій—за желательность урегулированія переселенческаго дѣла. По нѣкоторымъ заключеніямъ Уѣздныхъ Комитетовъ по вышеприведеннымъ вопросамъ нѣкоторые члены подали особыя мнѣнія.

Такъ, 1) По вопросу о всесословной волости члены Перекопскаго Комитета В. К. Сахновскій и А. М. Карашайскій высказываютъ: а) что польза всесословной волости для нуждъ сельскаго хозяйства сомнительна; б) что введеніе ея было бы преждевременно, такъ какъ наше сельское населеніе не воспитано и не подготовлено къ самоуправленію, интеллигентныя единицы будутъ обезличены, ихъ права и голосъ будутъ подавлены въ массахъ неразвитой толпы, а это выгонитъ изъ деревни послѣднюю интеллигенцію; в) что введеніе ея было бы не справедливо относительно дворянъ, которые несли бы двойной налогъ—на дворянскія и волостныя нужды, тогда какъ дворяне почти не пользуются услугами волости, и относительно крупныхъ землевладѣльцевъ, которые будутъ облагаться малоземельными владѣльцами, и г) что прежде введенія всесословной волости слѣдуетъ сначала спросить существующую волость о томъ, какова ея мнѣнія о пользѣ всесословной волости.

2) По вопросу о финансовыхъ мѣропріятіяхъ въ цѣляхъ поднятія сельскохозяйственной промышленности членъ Симферопольскаго Комитета В. И. Фурсенко высказывается противъ совершеннаго отказа отъ протекціонизма на томъ основаніи, что мѣра эта повлечетъ за собой гибель русской промышленности, вслѣдъ за тѣмъ иностранныя синдкаты возвысятъ цѣны на свои продукты до размѣровъ, быть можетъ, выше существующихъ, и предлагаетъ не отказаться отъ протекціонизма, а лишь пересмотрѣть правила и порядки, которыми руководствуется наше финансовое управленіе, и измѣнить ихъ соотвѣтственно интересамъ сельскаго хозяйства.

3) По вопросу о надѣленіи нуждающихся въ землѣ казенными землями члены Симферопольскаго Комитета М. В. Перучевъ и М. Д. Рыковъ высказываются за сохраненіе казенныхъ земель во владѣніи государства и за отдачу ихъ не въ надѣль, а на правахъ рационально выработанной долгосрочной аренды, продолженіе которой, по истеченіи срока, должно быть обезпечено исправному арендатору при условіи возвышенія платы въ заранѣе опредѣленномъ размѣрѣ. Такое право пользованія должно сопровождаться правомъ арендатора на ссуды изъ меліоративнаго капитала. По вопросу о вакуфныхъ земляхъ тѣ же члены высказываются противъ возстановленія порядка пользованія вакуфными землями, существовавшаго при ханахъ, и полагаютъ, что земли эти могутъ быть отдаваемы татарамъ на тѣхъ же началахъ, какъ и государственныя, а вакуфный капиталъ долженъ служить меліоративнымъ фондомъ для ссудъ на улучшеніе хозяйства на вакуфныхъ земляхъ. Извѣстный процентъ этого капитала и части доходовъ съ вакуфныхъ земель можетъ идти на удовлетвореніе культурныхъ и прочихъ нуждъ татарскаго населенія.

За такое же примѣненіе вакуфнаго капитала высказывается и Перекопскій Комитетъ.

Кромѣ изложенныхъ основныхъ вопросовъ, Комитеты коснулись еще нѣкоторыхъ другихъ, не вошедшихъ непосредственно въ пункты программы Особаго Совѣщанія. Такъ, 1) Перекопскій Комитетъ высказался: а) за желательность удешевленія денежныхъ знаковъ въ цѣляхъ поднятія цѣны на сельскохозяйственные продукты; б) за желательность

созыва особой комисіи изъ компетентныхъ лицъ, при участіи выборныхъ представителей отъ сельскихъ хозяевъ, для обсужденія вопроса о соответствіи существующей денежной системы интересамъ сельскохозяйственной промышленности, и в) за желательность урегулированія расписанія поѣздовъ Лозово-Севастопольской и Джанкой-Оеодосійской желѣзныхъ дорогъ; 2) Бердянскій—возбуждаетъ ходатайство объ осуществленіи широкой санитарной организаціи за счетъ Правительства, въ цѣляхъ оздоровленія населенія и улучшенія обстановки сельскохозяйственнаго труда; 3) Симферопольскій—высказался: а) за сокращеніе числа праздниковъ, для чего призналъ желательнымъ вмѣнить въ обязанность духовенству и школьнымъ учителямъ собесѣдованіе о вредѣ праздности и пьянства (меньшинство находило вопросъ этотъ второстепеннымъ); б) въ видахъ сокращенія пьянства, за безусловное воспрещеніе открытія питейныхъ лавокъ въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ это не разрѣшено общественнымъ приговоромъ, такъ какъ и при существующей системѣ, дающей акцизнымъ чиновникамъ полный произволъ въ этомъ отношеніи, тайная продажа вина процвѣтаетъ, и, слѣдовательно, бороться съ ней нужно не произвольнымъ распределеніемъ пунктовъ торговли, а усиленіемъ бдительности акцизныхъ чиновниковъ и полиціи. «Во всякомъ случаѣ», заканчиваетъ Комитетъ, «фискальный интересъ не можетъ быть предпочтенъ передъ безспорнымъ и безусловно полезнымъ правомъ сельскаго общества не допускать у себя открытія питейныхъ лавокъ, разстраивающихъ благосостояніе членовъ его». (Аналогичное мнѣніе по этому вопросу высказываетъ и Перекопскій Комитетъ); и в) о желательности возобновленія областныхъ и всероссійскихъ сельскохозяйственныхъ съѣздовъ, о собираніи черезъ земство свѣдѣній объ урожаѣ и продовольственной нуждѣ и о помощи со стороны Правительства для организаціи собиранія этихъ свѣдѣній, а въ виду того, что въ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности не приглашены представители отъ земства, крайне важно и желательно приглашеніе въ Особое Совѣщаніе земскихъ представителей, какъ лицъ, компетентныхъ въ обсужденіи вопросовъ о мѣстныхъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Переходя затѣмъ къ обсужденію отдѣльныхъ пунктовъ программы, предложенной на обсужденіе же Уѣздныхъ Комитетовъ, Комитеты дали на нихъ слѣдующіе отвѣты.

А.

Первымъ условіемъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія Уѣздные Комитеты ставятъ самое широкое распространеніе общаго образованія и введеніе въ курсъ начальной школы прикладнаго природовѣдѣнія. Далѣе, той же цѣли могутъ служить указанныя въ началѣ этого свода бібліотеки, читальни, публичныя лекціи и прочія мѣры распространенія внѣшкольнаго образованія, сельскохозяйственные курсы (Оеодосійскій, Бердянскій, Симферопольскій), съѣзды (Перекопскій), выставки (Симферопольскій, Перекопскій), на которыя желательно, по возможности, облегчить доступъ крестьянамъ и ихъ экспонатамъ въ смыслѣ удешевленія проѣзда, бесплатнаго входа и т. д., и, наконецъ, музеи, которые имѣютъ большую связь съ дѣломъ устройства сельскохозяйственныхъ чтеній и бесѣдъ и могутъ имѣть весьма серьезное значеніе въ качествѣ собраній пособій для изученія мѣстныхъ климатическихъ, почвенныхъ и прочихъ сельскохозяйственныхъ условій. Особенно полезными признаются подвижные сельскохозяйственные музеи, которыми уѣздный агрономъ могъ бы съ большимъ удобствомъ пользоваться при разъѣздахъ. Придается также большое значеніе изданію и широкому распространенію среди населенія книгъ и брошюръ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, а также (Бердянскій) наглядныхъ стѣнныхъ таблицъ, летучихъ листовъ и доступныхъ для народа журналовъ и газетъ.

Всѣ эти мѣры не исключаютъ, однако, необходимости сельскохозяйственнаго образованія. Для удовлетворенія этой потребности всѣ Комитеты признаютъ необходимыми

нишія сельскохозяйственныя школы, которыя должны устраиваться (Мелитопольскій) не по одному типу, не по одному шаблону, какъ теперь, а сообразуясь, въ каждомъ данномъ случаѣ, съ мѣстными условіями и имѣющимися средствами. Но для того, чтобы эти школы приносили дѣйствительную пользу населенію, а не служили лишь разсадникомъ приказчиковъ для крупныхъ хозяйствъ, необходимы значительное увеличеніе числа ихъ (по мнѣнію Бердянскаго,—нужно по школъ на уѣздъ, а, по мнѣнію Оеодосійскаго,—даже на каждую волость) и улучшеніе общихъ условій крестьянскаго быта (Перекопскій, Мелитопольскій), такъ какъ современныя условія изгоняютъ изъ деревни наиболѣе культурныхъ крестьянъ и крайне затрудняютъ примѣненіе на практикѣ вынесенныхъ изъ специальной школы знаній.

Инструкторы, которые, какъ полагаетъ Бердянскій Комитетъ, должны быть учреждены за счетъ казны и находиться въ распоряженіи земскихъ учреждений, могутъ принести пользу населенію и по другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства, какъ принесли по садоводству, но лишь при условіи достаточно широкаго развитія опытнаго дѣла (Оеодосійскій, Перекопскій) и поднятія умственнаго и вообще культурнаго уровня населенія (Мелитопольскій).

Описаніе и премірованіе, по мнѣнію Оеодосійскаго Комитета, желательны преимущественно по отношенію тѣхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, которыя, при сдачѣ мелкимъ съемщикамъ земли, вводятъ обязательныя для арендаторовъ какіе-либо раціональныя приемы. Признаетъ за этой мѣрой нѣкоторую долю пользы и Перекопскій Комитетъ, Мелитопольскій же—находить ее недостигающей цѣли.

Б.

Организація и развитіе опытнаго дѣла признаются весьма желательными, но, такъ какъ земскія учрежденія не обладаютъ для этого достаточными средствами, то рекомендуется учрежденіе должностей агрономовъ на тѣхъ же основаніяхъ, какія указаны выше для инструкторовъ (Бердянскій), и организація опытныхъ полей и фермъ на казенныхъ участкахъ за счетъ казны (Мелитопольскій, Бердянскій, Симферопольскій, Перекопскій); земство могло бы взять на себя это дѣло при условіи увеличенія его средствъ (Перекопскій). Въ этомъ же Комитетѣ выражено мнѣніе о желательности приурочить опытные поля къ проектируемой мелкой земской единицѣ. Оеодосійскій Комитетъ признаетъ желательнымъ облегченіе условій полученія казенныхъ субсидій учреждениями, занимающимися выработкой и распространеніемъ раціональныхъ приемовъ хозяйства.

Для ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ рекомендуются тѣ же мѣры, которыя указаны въ отвѣтахъ на пунктъ А по вопросу о распространеніи сельско-хозяйственнаго знанія.

В.

Для борьбы съ оврагами Оеодосійскій Комитетъ рекомендуетъ распространеніе древесныхъ насажденій, для чего желательно устройство возможно большаго числа казенныхъ питомниковъ и льготное или бесплатное снабженіе изъ нихъ населенія посадочнымъ матеріаломъ.

Перекопскій Комитетъ находитъ, что борьба съ эпизоотіями и вредителями сельскаго хозяйства должна быть оставлена въ рукахъ земства, но указываетъ, какъ и Мелитопольскій, что затраты на эту борьбу слишкомъ обременительны для земства, и что для большей согласованности мѣропріятій отдѣльныхъ земствъ необходимо разрѣшеніе пораціонныхъ земскихъ сѣздовъ. Въ тѣхъ же видахъ согласованія мѣропріятій, Симферопольскій Комитетъ предлагаетъ урегулированіе обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ вредителями. Далѣе, Оеодосійскій Комитетъ высказывается за организацію борьбы съ эпизоотіями, особенно сапомъ, при помощи поголовнаго осмотра, и за распространеніе дѣятельности филлоксернаго комитета и на фруктовыя сады. Симферопольскій—за желательность уничтоженія

акциза на табакъ—«махорку», предназначенный на борьбу съ вредными пасѣкомыи, и освобожденія отъ пошлины аппаратовъ и приборовъ для борьбы съ вредителями. Для борьбы съ песками Днѣпровскій Комитетъ признаетъ необходимымъ распределеніе между домохозяевами сельскихъ обществъ песчаныхъ падѣловъ въ подворное владѣніе, съ цѣлью предоставить домохозяевамъ возможность ввести на такихъ земляхъ спеціальныя культуры, заготовить для того достаточное количество посадочнаго матеріала и пригласить особаго инструктора.

Г.

Вопросъ о борьбѣ съ пожарами признаетъ не имѣющимъ, по мѣстнымъ условіямъ, серьезнаго значенія для Таврической губерніи; только Днѣпровскій Комитетъ высказалъ желаніе о беспошлинномъ ввозѣ станковъ и подкладокъ для выдѣлки цементной черепицы.

Д.

Относительно регулированія воднаго хозяйства Комитеты Феодосійскій, Симферопольскій и Перекопскій высказались за желательность законодательнаго упорядоченія пользованія проточными водами такимъ образомъ, чтобы одни владѣльцы пользовались водой не въ ущербъ другимъ (Перекопскій), чтобы при этомъ было принято во вниманіе мѣстное обычное право, игнорированіе котораго можетъ повлечь нежелательныя послѣдствія, напримеръ, увеличеніе цѣнности однихъ владѣній на счетъ другихъ (Феодосійскій), и чтобы въ право пользованія водными источниками было включено принудительное отчужденіе узкихъ полосъ земли для устройства оросительныхъ канавъ (Симферопольскій). Съ цѣлями сохраненія атмосферныхъ осадковъ въ степныхъ уѣздахъ и развитія искусственнаго орошенія, Евпаторійскій Комитетъ признаетъ необходимымъ расширить мѣстное лѣсничество, устроить искусственныя защитныя лѣсопосаженія и произвести за счетъ казны опыты добычи артезианской воды. Въ видахъ водоснабженія горной части Крыма, благосостояніе которой весьма зависитъ отъ степени обезпеченности водой, крайне желательно, чтобы Правительство произвело разслѣдованіе всѣхъ водныхъ источниковъ въ Крыму, приняло ихъ въ свое вѣдѣніе (Симферопольскій), занялось устройствомъ водохранилищъ (Симферопольскій, Феодосійскій), поставивъ на первую очередь осуществленіе уже намѣченныхъ проектовъ устройства водохранилищъ, особенно въ Судакѣ (Феодосійскій), и пришло мѣры по расчисткѣ родниковъ (тотъ же Комитетъ).

Прочія мѣропріятія по этому пункту могутъ быть сосредоточены въ вѣдѣніи земскихъ учреждений (Перекопскій Комитетъ). Наибольше дѣйствительной мѣрой поощренія крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству всевозможныхъ улучшеній и въ этой области было бы, по мнѣнію того же Комитета; распространеніе общихъ и спеціальныхъ знаній и организація доступнаго кредита.

Е.

Какъ общее средство борьбы съ конокрадствомъ, земельными захватами и прочими аграрными правонарушеніями, Комитеты Бердянскій и Перекопскій указываютъ на поднятіе нравственнаго уровня населенія и воспитаніе въ народѣ чувства законности и уваженія къ чужой собственности и, въ частности, на школу (Перекопскій), реорганизацію Волостныхъ Судовъ (Бердянскій), реорганизацію полиціи (Бердянскій, Перекопскій и Феодосійскій) и сближеніе сословій введеніемъ всесословной волости (Перекопскій). Для поднятія уровня полиціи Перекопскій Комитетъ считаетъ необходимымъ: 1) повысить содержаніе полицейскихъ чиновъ настолько, чтобы они получали возможность прожить безъ различнаго рода побочныхъ доходовъ; 2) упорядочить ихъ служебное положеніе; 3) освободить отъ обязанностей не прямо полицейскихъ; и 4) для сельской полиціи—отмѣнить отбываніе полицейскихъ должностей по наряду. Феодосійскій Комитетъ считаетъ улучшеніе сельской полиціи возможнымъ лишь при условіи привлеченія къ участию въ ея содержаніи землевладѣльцевъ всѣхъ сословій. Въ томъ же смыслѣ высказываются и Комитеты Евпаторійскій и Днѣпровскій.

Изъ мѣръ болѣе частнаго характера Комитеты Симферопольскій и Мелитопольскій признаютъ желательнымъ увеличеніе наказаній за копокрадство, а Бердянскій и Оеодосійскій—вообще за всѣ аграрныя правонарушенія. Для борьбы съ копокрадствомъ Симферопольскій Комитетъ находитъ желательнымъ, сверхъ того, усиленіе полицейскаго надзора за лицами, подозрѣваемыми въ копокрадствѣ, введеніе регистраціи и паспортной системы для всѣхъ лошадей и учрежденіе страхованія лошадей отъ копокрадства. Эта послѣдняя мѣра была предложена и въ Бердянскомъ Комитетѣ, но отвергнута имъ, какъ нежелательная при нынѣшнихъ культурныхъ условіяхъ.

Въ видахъ сокращенія лѣсныхъ порубокъ, Оеодосійскій Комитетъ высказывается за распространеніе упрощеннаго порядка взысканія убытковъ въ казенныхъ лѣсахъ и на тѣ частновладѣльческіе лѣса, для которыхъ обязательно правильное лѣсное хозяйство и которые находятся подъ контролемъ казенныхъ лѣсничихъ. Этотъ же Комитетъ высказывается также за облегченіе возстановленія нарушеннаго владѣнія, хотя бы увеличеніемъ срока на право предьявленія иска съ 6 мѣсяцевъ до одного года. Перекопскій Комитетъ указываетъ, что отъ земельныхъ захватовъ наиболѣе страдаетъ татарское населеніе уѣзда, вслѣдствіе почти полнаго отсутствія у татаръ документовъ на земли, почему признаетъ, какъ и Симферопольскій, необходимымъ немедленное выясненіе татарскаго землевладѣнія и выдачу татарамъ актовъ на землю, находящуюся въ ихъ владѣніи. Мелитопольскій высказывается за необходимость немедленнаго производства генеральнаго размежеванія земельныхъ дачъ, такъ какъ произведенное отдѣльными лицами размежеваніе черезъ частныхъ землебровъ не можетъ прекратить земельныхъ недоразумѣній и споровъ.

Евпаторійскій Комитетъ признаетъ необходимымъ усилить наказанія за браконьерство.

Ж.

Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности и облегченіе условій размежеванія при общемъ владѣніи признаны желательными. Для этого Перекопскій Комитетъ рекомендуетъ разрѣшеніе обмѣна земельными участками между заинтересованными лицами безъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ, а при общемъ владѣніи—принудительное размежеваніе по желанію хотя бы одного изъ совладѣльцевъ.

З.

Комитеты Оеодосійскій и Бердянскій признаютъ устройство подъѣздныхъ путей, шоссеиныхъ дорогъ желательнымъ, но въ виду того, что земство не располагаетъ достаточными для этого средствами, необходима (Оеодосійскій) организація спеціальнаго кредита на нужды земства по устройству подъѣздныхъ путей. Паряду съ этимъ, продолжаетъ Комитетъ, желательно предоставленіе земству права опредѣлять направленіе этихъ дорогъ, а при проведеніи ихъ опредѣлять и взаимоотношенія элементовъ, заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ. Подобное же желаніе выражаетъ и Мелитопольскій Комитетъ, который считаетъ полезнымъ предоставленіе земству права издавать обязательныя для всѣхъ владѣльцевъ земли постановленія о благоустройствѣ и содержаніи дорогъ. Порядокъ изданія этихъ постановленій предлагается такой: уѣздное земство составляетъ въ каждомъ данномъ случаѣ предположеніе, которое и представляется на утвержденіе губернскаго земства, и, помимо того, чтобы былъ произведенъ вновь пересмотръ всѣхъ дорогъ въ уѣздѣ и установлена для каждаго разряда извѣстная обязательная ширина. Днѣпровскій Комитетъ полагаетъ раздѣленіе дорогъ на разряды предоставить съѣздамъ представителей уѣздныхъ и губернскаго земствъ. Перекопскій Комитетъ, признавая дороги въ уѣздѣ удовлетворительными, признаетъ нужнымъ лишь усилить надзоръ за тѣмъ, чтобы ихъ не суживали и не отводили произвольно на межи генеральнаго межеванія. Евпаторійскій, признаетъ нужнымъ для уѣзда устройство въ Евпаторіи порта, соединеніе его рельсовымъ путемъ съ Лозово-Севастопольской дорогой и обязательность захода въ Караджу пассажирскихъ пароходовъ.

И.

Перекопскій Комитетъ призналъ желательнымъ пересмотръ законодательства объ арендахъ, но считаетъ вопросъ слишкомъ сложнымъ, чтобы можно было всесторонне обсудить его въ такое короткое время, какое дано Комитетамъ, почему выражаетъ желаніе, чтобы для участія въ пересмотрѣ были приглашены мѣстные представители. Нынѣ же Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы сроки аренды были удлинены и чтобы арендная плата устанавливалась по доходности земли, вычисленной по правиламъ кадастра. Евпаторійскій Комитетъ, входя въ положеніе безземельнаго населенія, проживающаго на чужихъ земляхъ въ качествѣ скопщинниковъ, признаетъ необходимымъ установить, чтобы собственники земли могли удалять скопщинниковъ не иначе, какъ предъявивъ объ этомъ требованіе за годъ.

I.

Организаціи мелкаго кредита всѣ Комитеты придаютъ большое значеніе. Кредитъ долженъ быть легкой, дешевый, доступный (Бердянскій), личный и преимущественно краткосрочный (Перекопскій). Пародныя кредитныя учрежденія должны быть снабжены достаточными средствами (Оеодосійскій) и, въ случаѣ введенія всеословной волости, должны находиться въ завѣдываніи этой послѣдней подъ контролемъ уѣзднаго земства (Перекопскій). Комитеты Оеодосійскій, Симферопольскій и Мелитопольскій считаютъ желательнымъ, чтобы сельское населеніе получило право кредитоваться на общихъ основаніяхъ.

Съ большой подробностью разработанъ вопросъ о ссудосберегательныхъ товариществахъ и прочихъ учрежденіяхъ мелкаго кредита Комитетами Бердянскимъ и особенно Мелитопольскимъ. Первый признаетъ необходимымъ ходатайствовать объ освобожденіи ихъ отъ обложенія государственнымъ промысловымъ налогомъ, а также о предоставленіи имъ со стороны Государственнаго Банка кредита, въ размѣрѣ ихъ дѣйствительныхъ нуждъ и не свыше 5% годовыхъ, такъ какъ въ настоящее время товарищества располагаютъ государственнымъ кредитомъ въ размѣрѣ лишь одной четверти всѣхъ своихъ оборотныхъ средствъ, при чемъ Банкъ взимаетъ съ нихъ болѣе высокой процентъ, чѣмъ съ частныхъ лицъ и учреждений, вслѣдствіе чего товарищества вынуждены нынѣ добывать недостающія средства у частныхъ лицъ за высокой (8—9) процентъ. Второй высказалъ пожеланія: 1) чтобы Государственный Банкъ имѣлъ спеціальныя средства для открытія кредита различнымъ учрежденіямъ мелкаго кредита, такъ какъ Банкъ часто отказываетъ имъ въ кредитѣ; пользованіе же дорогимъ кредитомъ заставляетъ ихъ повышать размѣръ роста по выдаваемымъ ссудамъ до 10—12%; 2) чтобы товариществамъ было разрѣшено выдавать ссуды не только подъ поручительство, но и подъ залогъ зернового хлѣба, инвентаря и прочаго имущества; 3) чтобы учрежденія мелкаго кредита были поставлены ближе къ земскимъ учрежденіямъ; 4) чтобы имъ было разрѣшено выдавать ссуды не только краткосрочныя, но и долгосрочныя, въ случаяхъ требованія таковыхъ на улучшенія въ хозяйствѣ и на устройство сельскохозяйственныхъ промышленныхъ предпріятій, какъ напримѣръ, мельницъ; 5) чтобы было разрѣшено выдавать ссуды не только отдѣльнымъ лицамъ, но и сельскохозяйственнымъ артелямъ, и 6) чтобы товарищества понизили взимаемый % до стигающій нынѣ 12 годовыхъ и превышающій процентъ, взимаемый банками и обществами взаимнаго кредита. Обсужденію этихъ и прочихъ вопросовъ кредитнаго дѣла было посвящено особое засѣданіе Мелитопольскаго Комитета при участіи специалистовъ и два засѣданія спеціальной комиссіи. Сдѣланныя ими постановленія изложены въ приложенныхъ протоколахъ засѣданія комиссіи 13 и 14 Октября и журналѣ засѣданія Комитета 13 Октября.

K.

При рациональной организаціи и достаточныхъ средствахъ меліоративный кредитъ, по мнѣнію Комитетовъ, можетъ оказать значительную услугу сельскому хозяйству, но въ

настоящее время онъ слишкомъ дорогъ; $\frac{1}{2}\%$, взимаемые по ссудамъ, выше $\frac{1}{2}\%$ въ Дворянскомъ Банкѣ, и получение ссуды обставлено значительно большими затрудненіями, чѣмъ получение ссуды изъ земельныхъ банковъ. Поэтому всѣ Комитеты пришли къ заключенію, что процентъ по ссудамъ изъ меліоративнаго капитала долженъ быть пониженъ, что всѣ излишнія формальности должны быть устранены, и что ссуды должны разрѣшаться на мѣстѣ. Къ этому Симферопольскій Комитетъ считаетъ необходимымъ, чтобы было уничтожено существующее для Таврической губерніи ограниченіе въ выдачѣ ссудъ менѣе 5000 руб., а Комитеты Феодосійскій и Перекопскій признаютъ желательными: выдачу безпроцентныхъ ссудъ на улучшения, имѣющія важное культурное значеніе для цѣлаго района, а также устраиваемыя сельскими обществами, и разрѣшеніе выдачи ссудъ подъ залогъ не всей земли, а части ея, — той, которая отведена подъ меліорацию. Нужно также, по мнѣнію Перекопскаго Комитета, слѣдить, чтобы ссуда употреблялась на то именно дѣло, на которое взята.

Л.

Относительно коопераций Бердянскій Комитетъ высказался за учрежденіе во всѣхъ волостяхъ сельскохозяйственныхъ волостныхъ комиссій, въ родѣ Гальштадтской. Феодосійскій Комитетъ считаетъ цѣлесообразнымъ созданіе мелкихъ общественныхъ союзовъ, подобныхъ существовавшимъ въ мепопитскихъ колоніяхъ. Союзы эти должны обладать слѣдующими признаками: 1) состоять изъ землевладѣльцевъ безъ различія національностей, чтобы сельскохозяйственныя улучшения однѣхъ національностей сдѣлать достояніемъ всѣхъ; 2) безъ различія сословій, что важно для облегченія мірскихъ сборовъ и для улучшения сельской полиціи, возможнаго лишь при участіи въ ея содержаніи всѣхъ землевладѣльцевъ, и 3) правомъ обложенія на мѣропріятія по сельскому хозяйству. Евпаторійскій Комитетъ признаетъ, при этомъ, необходимымъ предоставить союзамъ право устройства элеваторовъ.

Перекопскій и Мелитопольскій Комитеты считаютъ полезнымъ освободить частныя сельскохозяйственные союзы отъ излишней регламентаціи и облегчить порядокъ ихъ открытія. Для союзовъ, открывающихся на основаніи нормальныхъ уставовъ, долженъ быть установленъ явочный порядокъ (Перекопскій), для прочихъ же уставъ утверждается губернаторомъ, а при несогласіи его уставъ переходитъ на усмотрѣніе Министерства. Особенно полезнымъ Комитетъ считаетъ артели и кооперации мелкихъ хозяевъ, для распространенія коихъ необходимо поднятіе въ населеніи самодѣятельности.

М.

Главнѣйшимъ тормозомъ для распространенія улучшенныхъ машинъ и орудій всѣ Комитеты считаютъ высокія таможенныя пошлины на нихъ (85—110 коп. съ пуда), при чемъ Феодосійскій Комитетъ высказывается за полное ихъ сложеніе, а прочіе, по крайней мѣрѣ, за значительное пониженіе какъ этихъ пошлинъ, такъ и пошлинъ на матеріалы изготовленія земледѣльческихъ машинъ и орудій (чугунъ, желѣзо, уголь). Отъ пониженія пошлинъ на матеріалы производства выиграетъ и производство этихъ предметовъ въ Россіи, и непосредственно сами хозяева, такъ какъ хозяйство въ нашей губерніи, по своимъ особенностямъ, требуетъ большого количества желѣза и чугуна (Перекопскій).

Комитеты признаютъ также желательнымъ устройство земскихъ складовъ машинъ и орудій; склады эти должны преслѣдовать двоякую цѣль: облегченіе населенію пріобрѣтенія этихъ предметовъ удешевленіемъ ихъ и продажей въ разсрочку и распространеніе машинъ, наиболѣе соответствующихъ условіямъ хозяйства въ данной мѣстности. Феодосійскій Комитетъ находитъ желательнымъ, кромѣ того, самое широкое распространеніе конкурсовъ земледѣльческихъ орудій и выдачу ссудъ на пріобрѣтеніе машинъ какъ русскаго, такъ и заграничнаго производства, каковыя ссуды должны выдаваться безъ требованія поручительства и сельскимъ хозяевамъ всѣхъ сословій и національностей.

Для распространенія удобрительныхъ туковъ Перекопская комиссія признаетъ не-

обходимымъ совершенно освободить ихъ отъ пошлинъ, а для распространенія усовершенствованныхъ системъ и приѣмовъ хозяйства рекомендуетъ всѣ тѣ мѣры, которыя указаны по пункту А; по отношенію же къ крестьянскому хозяйству, сверхъ того,—облегченіе лежащихъ на крестьянахъ платежей, не оставляющихъ у нихъ средствъ на приобрѣтеніе улучшенныхъ орудій и т. п. затраты. Евпаторійскій Комитетъ признаетъ нужнымъ, въ цѣляхъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія, поддержаніе крупныхъ хозяйствъ.

Н.

Для поднятія животноводства нужно устройство случныхъ пунктовъ (Феодосійскій), фермъ (Симферопольскій) и бесплатная раздача Министерствомъ Земледѣлія и Государственнымъ Коппозаводствомъ производителей надѣльнымъ крестьянамъ и мелкимъ товариществамъ безъ права продажи и съ обязательнымъ обмѣномъ черезъ каждые четыре года (Перекопскій). Однако этотъ Комитетъ высказываетъ, что серьезнаго улучшенія животноводства можно ожидать лишь при повышеніи общаго уровня хозяйства и введеніи травосѣянія, такъ какъ, при существующихъ условіяхъ, хозяйства не обеспечены достаточнымъ количествомъ доброкачественныхъ кормовыхъ средствъ. Днѣпровскій Комитетъ полагаетъ нужнымъ выборъ породъ скота предоставить земству, а Евпаторійскій, полагаетъ, что заботы объ улучшеніи животноводства должны лежать на земствѣ, при казенной поддержкѣ; этотъ же Комитетъ признаетъ нужнымъ озаботиться и объ улучшеніи птицеводства, особенно куроводства.

О.

Пунктъ этотъ признанъ, по мѣстнымъ условіямъ, не имѣющимъ значенія; только Евпаторійскій Комитетъ высказался за учрежденіе должности инструктора по молочному хозяйству и школы молочнаго хозяйства для юга Россіи.

П.

Симферопольскимъ Комитетомъ признана необходимость принятія мѣръ для поднятія садоводства и виноградарства съ винодѣліемъ. Въ интересахъ перваго нужно учрежденіе: 1) школы садоводства, 2) садовыхъ инструкторовъ и 3) плодовыхъ питомниковъ, откуда могъ бы производиться льготный отпускъ крестьянамъ и мелкимъ собственникамъ плодовыхъ деревьевъ. Что касается виноградоводства и винодѣлія, то причиной постигшаго эти отрасли кризиса, Комитетъ считаетъ: а) установленіе съ введеніемъ винной монополіи стѣпенительной регламентаціи для торговли винограднымъ виномъ; б) неудовлетворительныя условія перевозки винъ изъ Крима на сѣверъ; в) фальсификацію вина въ мѣстностяхъ, куда доставка чистаго винограднаго вина особенно затруднительна, а спросъ на него существуетъ; г) исключительное положеніе татаръ въ дѣлѣ сбыта вина, и д) низкую технику винодѣлія, зависящую отъ отсутствія необходимыхъ знаній у большинства виноградовладѣльцевъ. На этомъ основаніи для устраненія кризиса рекомендуется: а) устраненіе стѣпенительныхъ правилъ по торговлѣ винограднымъ виномъ; б) разрѣшеніе хозяевамъ-виноградарямъ имѣть усовершенствованные аппараты для очистки винограднаго спирта при акцизномъ выкуриваніи его въ силу закона 1867 года, подтвержденнаго правилами 12 Іюля 1894 года; в) уменьшеніе акциза, взимаемаго за градусъ выкуриваемаго винограднаго спирта до размѣра меньшаго, чѣмъ онъ взимается за хлѣбный спиртъ; г) упорядоченіе и улучшеніе условій и способовъ перевозки вина по желѣзнымъ дорогамъ; д) назначеніе въ Симферопольскій уѣздъ отъ Министерства Земледѣлія специалиста-инструктора для подачи населенію совѣтовъ и указаній по культурѣ виноградныхъ лозъ и винодѣлію, и е) содѣйствіе распространенію культуры столовыхъ сортовъ. Феодосійскій Комитетъ останавливается на крайшей стѣпенительности дѣйствующаго табачнаго устава и признаетъ желательнымъ возстановленіе прежняго устава, въ той его части, которая регулируетъ продажу табака. Днѣпровскій признаетъ необходимость устройства казеннаго винограднаго питомника и предоставленія садовладѣльцамъ права выкуренія.

Р.

Пунктъ этотъ разсмотрѣнъ Комитетами при обсужденіи предыдущаго пункта.

С.

Въ видахъ упорядоченія хлѣбной торговли, рекомендуется: а) ежедневное официальное оповѣщеніе населенія въ пунктахъ торговли о цѣнахъ на хлѣбъ; б) установленіе въ портахъ надзора за тѣмъ, чтобы въ вывозимый хлѣбъ не подмѣшивался соръ и чтобы хлѣбъ этотъ былъ не ниже опредѣленнаго качества; в) обращеніе установленнаго въ портахъ полукопеечнаго сбора на мѣропріятія по улучшенію сельскохозяйственной промышленности; г) открытіе торговаго порта въ Севастополь и вообще свободное открытіе портовъ, и д) упорядоченіе передвиженія грузовъ. Товарное движеніе производится у насъ слишкомъ медленно и весьма неаккуратно, въ случаяхъ же урожаевъ систематически происходятъ залежи грузовъ. Неувѣренность въ срочной доставкѣ тяжело отзывается и на покупателяхъ, и на продавцахъ; поэтому Перекопскій Комитетъ считаетъ необходимымъ усилить провозоспособность желѣзныхъ дорогъ, ускорить движеніе грузовъ и установить отвѣтственность желѣзнодорожныхъ агентовъ за неоправдываемое запаздываніе грузовъ. Для упорядоченія внутренней торговли сельскохозяйственными продуктами Мелитопольскій Комитетъ считаетъ необходимымъ урегулированіе вопроса о правѣ сельскихъ обществъ взимать плату за право торговли этими продуктами на базарахъ и ярмаркахъ.

Изъ мѣръ менѣе прикладнаго характера рекомендуется: устройство коммерческихъ училищъ во всѣхъ портовыхъ городахъ (Оеодосійскій); содѣйствіе образованію коопераций и поднятіе развитія населенія, которое только и можетъ избавить его отъ обмановъ и эксплоатации (Перекопскій).

Косвенное вліяніе на оживленіе торговли могло бы оказать у насъ разрѣшеніе евреямъ торговцамъ и ремесленникамъ права жительства въ сельскихъ мѣстностяхъ или хотя бы въ поселкахъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ (Перекопскій).

Т.

Устройство зернохранилищъ признано полезнымъ, но для успѣшности ихъ операций необходимо участіе въ управленіи ими представителей отъ сельскихъ хозяевъ, организація при нихъ выдачи ссудъ подъ хлѣбъ (Мелитопольскій и Перекопскій), возможное упрощеніе операций и раздѣленіе зерна по качеству (Перекопскій). На устройство зернохранилищъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ Перекопскій Комитетъ предлагаетъ установить сборъ съ отправляемыхъ хлѣбныхъ грузовъ въ одну пятую коп. съ пуда съ тѣмъ, чтобы сборъ по каждой станціи шелъ на устройство зернохранилища именно при этой станціи. Тотъ же Комитетъ высказался за устройство зернохранилищъ при Волостныхъ Правленіяхъ и за завѣдываніе Волостныхъ Правленій при введеніи всесословной волости. Мелитопольскій Комитетъ высказался за устройство зернохранилищъ при ссудосберегательныхъ товариществахъ, при чемъ этимъ же товариществамъ надлежитъ поручить производство операций по ссудамъ подъ хлѣбъ. Для устройства такихъ зернохранилищъ необходимо пособіе со стороны Правительства; контроль за ними долженъ быть предоставленъ мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ.

У.

По поводу тарифовъ выражено желаніе: а) возможнаго ихъ пониженія; б) большей ихъ устойчивости; в) пониженія станціонныхъ расходовъ по отправкѣ грузовъ на малыя разстоянія, и г) отмѣны покровительственныхъ тарифовъ въ пользу тѣхъ или иныхъ пунктовъ. Основаніемъ для послѣдняго желанія приводится (Перекопскій) то соображеніе, что пониженіе тарифовъ къ извѣстному пункту до убыточности ихъ является преміей въ пользу тяготящаго къ этому пункту района и въ ущербъ прочимъ районамъ; если же есть возможность понизить тарифъ безъ убытка, то оставленіе его для нѣкоторыхъ пунк-

товъ на прежнемъ уровнѣ является лишнимъ налогомъ на производителей заинтересованныхъ земледѣльческихъ районовъ.

Симферопольскій Комитетъ признаетъ нужными слѣдующія мѣры: уравниеніе тарифа для всѣхъ фруктовъ и винограда съ существующимъ повагоннымъ тарифомъ на яблоки независимо отъ количества; удешевленіе тарифа на перевозку средствъ, употребляемыхъ на борьбу съ вредителями и въ сельскомъ хозяйствѣ и садоводствѣ; установленіе льготнаго тарифа на перевозку посѣвныхъ сѣмянъ въ поѣздахъ большой скорости не 30 пудовъ, какъ теперь, а большаго количества пудовъ; удешевленіе и упорядоченіе перевозки по желѣзнымъ дорогамъ животныхъ; разрѣшеніе льготнаго тарифа при перевозкѣ кормовыхъ средствъ, и приравненіе тарифныхъ ставокъ на перевозку бутылочнаго вина къ соотвѣтствующему количеству вина, перевозимаго въ бочкахъ.

Бердянскій Комитетъ ходатайствуетъ объ установленіи навигаціоннаго тарифа для Бердянской линіи Екатеринбургской желѣзной дороги для удешевленія доставки продуктовъ къ Бердянскому порту.

Ф.

Для усиленія внутренняго сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ пужно понизить тарифы, ускорить перевозку ихъ (Мелитопольскій и Перекопскій), и улучшить условія быта сельскихъ классовъ населенія, такъ какъ нормы душевого потребленія различныхъ продуктовъ у насъ крайне низки, и повышеніе ихъ, съ поднятіемъ внутреннихъ рынковъ, усилить объѣмъ (Перекопскій). Оеодосійскій Комитетъ выражаетъ пожеланіе, чтобы были улучшены условія сбыта фруктовъ и вина и, кромѣ того, относительно вина былъ измѣненъ акцизный уставъ.

Х.

Организацію непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ Комитеты признаютъ имѣющей второстепенное значеніе. Мелитопольскій и Перекопскій Комитеты выражаютъ желаніе, чтобы дѣло не было осложнено излишними формальностями. Перекопскій Комитетъ признаетъ нужнымъ, чтобы вѣдомства заранѣе объявляли, сколько и какихъ продуктовъ потребуется въ данной мѣстности, и въ свое время въ опредѣленномъ мѣстѣ производили пріемъ ихъ съ уплатой наличными деньгами.

Ц.

Желательно ускореніе и увеличеніе числа отопливаемыхъ и вообще приспособленныхъ вагоновъ для перевозки нѣжныхъ и быстро портящихся продуктовъ (Мелитопольскій, Оеодосійскій и др.). Симферопольскій Комитетъ находитъ желательнымъ: перевозку винъ изъ Крыма на сѣверъ большой скоростью по тарифу малой; введеніе теплыхъ вагоновъ для перевозки вина въ зимнее время безъ оплаты за это спеціальнымъ тарифомъ и безъ опредѣленія количества вина, которое долженъ сдать отправитель одновременно для погрузки; отправку лѣтнихъ фруктовъ со скорыми и курьерскими поѣздами; установленіе ответственности за цѣлость продуктовъ въ пути и обезпеченіе доставки въ срокъ.

Ч.

Комитеты Бердянскій и Мелитопольскій высказываются за расселеніе крестьянъ на окраинахъ сельскихъ дачъ для образованія мелкихъ поселковъ.

Ш.

Мелитопольскій Комитетъ удостовѣряетъ, что въ этомъ уѣздѣ сельскія общества оказываютъ нѣкоторое содѣйствіе выселяющимся; прочіе же находятъ, что сколько-нибудь существенной помощи сельскія общества оказать не въ силахъ.

Щ.

Для развитія кустарной промышленности рекомендуется устройство образцовыхъ мастерскихъ и выставокъ (Симферопольскій), пониженіе пошлинъ на инструменты и мате-

ріалы производства, ослабленіе покровительства крупной промышленности, а также мѣры по распространенію знаній (Перекопскій).

Ю.

На необходимость урегулированія рабочаго вопроса указываютъ Комитеты: (Одесійскій, Перекопскій и Днѣпровскій. Первый изъ нихъ высказывается за устройство Правительствомъ справочнаго бюро, второй выражаетъ сомнѣніе въ полезности подобныхъ учрежденій и, съ своей стороны, указываетъ на то обстоятельство, что многіе рабочіе при помощи письменныхъ сношеній сами заранѣе узнаютъ объ урожаѣ, ожидаемомъ спросѣ и цѣнахъ, что поэтому большую пользу въ этомъ дѣлѣ могло бы оказать дальнѣйшее распространеніе грамотности и пониженіе почтоваго тарифа, а также проникновеніе печатнаго слова (газетъ) въ крестьянскую среду. Далѣе, Комитетъ этотъ указываетъ на крайне тяжелыя условія передвиженія рабочихъ: высокій тарифъ, вызывающій огромное развитіе безбилетнаго проѣзда, непригодность вагоновъ, крайнюю тѣсноту въ нихъ, недостаточность крытыхъ помѣщеній при станціяхъ и необходимость продолжительнаго ожиданія очереди отправки въ періодъ расчета рабочихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ этотъ обращаетъ вниманіе на то обстоятельство, что ежегодныя передвиженія рабочихъ вперед и назадъ влекутъ за собой огромную непроизводительную трату средствъ и времени, и что устранить это зло возможно лишь организаціей переселенія въ степные уѣзды Крыма изъ мѣстностей, высылающихъ къ намъ избытокъ рабочаго населенія. Обеспечить переселенцевъ землею можетъ Крестьянскій Банкъ приобрѣтеніемъ продаваемыхъ имѣній и отдачей ихъ въ надѣлъ крестьянамъ; конечно, прежде всего должны быть удовлетворены потребности въ землѣ мѣстнаго населенія. Днѣпровскій полагаетъ возможнымъ урегулировать спросъ и предложеніе при помощи періодическихъ съѣздовъ земскихъ представителей, Симферопольскій, останавливаясь на томъ же вопросѣ, выражаетъ желаніе, чтобы рабочіе перевозились въ вагонахъ 3-го класса по тарифу 4-го, при томъ независимо отъ количества ихъ.

БЕРДЯНСКІЙ УЪЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Протоколъ засѣданія 29 Сентября 1902 г.

1902 года, Сентября 29-го дня, въ 12 часовъ дня, въ засѣданіе прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства Г. Г. Мурзаевъ; Предсѣдатель Бердянской Уѣздной Земской Управы Я. Б. Шварцъ; Члены той же Управы: А. Г. Фуксъ, Е. Е. Таранъ и Д. Х. Петрановъ; Старшій Лѣсной Ревизоръ П. М. Сивицкій; одиннадцать уѣздныхъ земскихъ гласныхъ; Инспекторъ народныхъ училищъ Бердянскаго района Е. Л. Рекало; уѣздный земскій агрономъ С. К. Алексенко; управляющій Обиточенской сельскохозяйственной школой В. М. Навликовъ; управляющій Обиточенской экономіей г-жи Глѣбовой В. Ю. Краузе; бухгалтеры ссудосберегательныхъ товариществъ: А. П. Дмитровскій и Е. А. Иванченко; земскіе врачи: И. Л. Педьковъ и П. М. Синицкій; землевладѣльцы: Я. И. Госсепъ и С. Г. Степановъ.

По открытіи засѣданія г-номъ Предводителемъ Дворянства, секретаремъ Комитета былъ избранъ С. К. Алексенко.

Было прочитано отношеніе Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, отъ 28 Мая с. г. за № 270, на имя Таврическаго Губернатора объ организаціи Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, а также предложеніе Таврическаго Губернатора, отъ 3-го Іюля с. г. за № 2410, на имя Предводителя Дворянства Бердянскаго уѣзда объ образованіи Уѣзднаго Комитета.

Засимъ г. Предсѣдатель Комитета предложилъ присутствующимъ рѣшить, въ какомъ порядкѣ желательнo обсуждать вопросъ, по пунктамъ ли официальной программы, или же въ какомъ-либо другомъ порядкѣ.

И. Т. Харченко заявилъ, что сначала необходимо указать на общія условія, долженствующія способствовать улучшенію сельскаго хозяйства, а затѣмъ коснуться мелкихъ, детальныхъ вопросовъ, имѣющихъ частное значеніе для нашей мѣстности.

Предсѣдатель Земской Управы Я. Б. Шварцъ сообщилъ, что 3 Августа с. г. происходило засѣданіе уѣзднаго сельскохозяйственнаго совѣта, на которомъ, между прочимъ, обсуждался вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Выработанныя этимъ совѣтомъ положенія были рассмотрѣны Бердянскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 28 Сентября с. г. и одобрены въ слѣдующемъ видѣ:

1. Земское Собраніе признаетъ, что, для успѣшнаго развитія и подъема сельскохозяйственной промышленности среди населенія Бердянскаго уѣзда, необходимо широкое развитіе просвѣщенія на основѣ всеобщаго обученія, при чемъ, для скорѣйшаго осуществленія идеи всеобщаго обученія, необходима крупная матеріальная помощь со стороны Правительства. Кромѣ того, необходимо въ ближайшемъ будущемъ улучшить качественную

сторону обученія дѣтей въ начальныхъ народныхъ школахъ введеніемъ въ программу начальной школы краткаго курса природовѣдѣнія. Ознакомленіе самихъ учителей съ основами естествознанія должно достигаться путемъ устройства мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ курсовъ.

2. Принимая во вниманіе, что все мѣропріятія, клонящіяся къ поднятію отечественной сельскохозяйственной промышленности, могутъ получить широкое примѣненіе и развитіе лишь при содѣйствіи общественныхъ учреждений, Земское Собраніе постановило возбудить передъ высшимъ Правительствомъ ходатайство о томъ, чтобы: а) все новые расходы, вносимые земствами въ смѣты на начальное образованіе и на развитіе и поддержку сельскохозяйственной промышленности, были изъяты отъ дѣйствія закона о предѣльности земскаго обложенія, и б) чтобы доходы, которые сельскія общества получали прежде отъ продажи права частнымъ лицамъ на открытіе питейныхъ заведеній и которые употреблялись на народное образованіе, были возвращены Правительствомъ населенію для дальнѣйшаго развитія народнаго образованія и сельскохозяйственной промышленности.

Кромѣ того, Земское Собраніе признало необходимымъ:

3. Повсемѣстное учрежденіе должностей земскихъ и казенныхъ агрономовъ и инструкторовъ по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства.

4. Изданіе и распространеніе не только на счетъ земства, но и на счетъ казны всевозможныхъ книгъ и брошюръ по разнымъ отраслямъ хозяйства, наглядныхъ стѣнныхъ таблицъ, летучихъ листовъ, а также доступныхъ для народа журналовъ и газетъ.

5. Разрѣшеніе къ употребленію для чтенія въ народныхъ библіотекахъ, читальняхъ и аудиторіяхъ всехъ книгъ, брошюръ, статей, журналовъ и газетъ, дозволенныхъ общей цензурой.

6. Устройство въ каждомъ уѣздѣ опытнаго поля и низшей сельскохозяйственной школы. Въ частности для Бердянскаго уѣзда Земское Собраніе признало настоятельно необходимымъ теперь же возбудить ходатайство объ устройствѣ въ ближайшемъ будущемъ опытнаго поля на казенномъ участіи за счетъ Правительства.

7. Измѣненіе правилъ объ арендѣ казенныхъ земель въ смыслѣ установленія обязательности улучшенныхъ образцовыхъ сѣвооборотовъ. Для Бердянскаго уѣзда должна быть введена обязательность чернаго пара.

8. Расселеніе части крестьянъ (новыхъ хозяйствъ) изъ крупныхъ селеній на окраины сельскихъ дачъ для образованія мелкихъ поселковъ и устраненія длинноземелья.

9. Учрежденіе легкаго, дешеваго и доступнаго народнаго кредита, въ томъ числѣ и меліоративнаго.

10. Выселеніе части малоземельныхъ крестьянъ и мѣщанъ Бердянскаго уѣзда на казенныя земли.

11. Уменьшеніе косвенныхъ налоговъ и установленіе принципа подоходнаго налога въ дѣлѣ обложенія капиталовъ и фабрично-заводскихъ предпріятій.

12. Учрежденіе мелкой земской единицы, какъ средства для усиленія мѣстной земской самостоятельности.

13. Ослабленіе существующей теперь покровительственной системы фабрично-заводской промышленности въ ущербъ интересамъ сельскаго хозяйства и въ частности пониженіе пошлинъ на иностранныя сельскохозяйственныя машины и матеріалы для ихъ изготовленія (чугунъ, желѣзо и проч.).

и 14. Введеніе обязательнаго страхованія противъ конокрадства и увеличеніе наказаній за конокрадство, а равно за кражу на поляхъ, въ садахъ и проч.

И. Т. Харченко заявилъ, что вопросъ о пуждахъ мѣстнаго сельскаго хозяйства настолько обстоятельно разработать въ докладѣ Земской Управы и въ препіяхъ Сельскохозяйственнаго Совѣта и Земскаго Собранія, что Комитету остается только присоединиться къ постановленіямъ Земскаго Собранія, съ нѣкоторыми небольшими измѣненіями.

Засимъ Комитетъ перешелъ къ обсужденію отдѣльныхъ пунктовъ въ постановленіяхъ Земскаго Собранія.

Предсѣдатель Земской Управы И. Б. Шварцъ читаетъ пункты по порядку.

1 и 2 пункты приняты безъ измѣненія.

По 3 пункту были возбуждены пренія, въ которыхъ участвовали: И. Б. Шварцъ, И. Т. Харченко, П. М. Сивицкій, В. Э. Гаевскій, С. К. Алексенко и Л. И. Лобода,— послѣ чего этотъ пунктъ принять въ такомъ видѣ.

3. Комитетъ признаетъ необходимымъ учрежденіе должностей агрономовъ и инструкторовъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства за счетъ казны, при чемъ они должны находиться въ распоряженіи земскихъ учреждений.

4, 5, 6, 7 и 8 пункты приняты безъ измѣненія.

По 9 пункту г. Предсѣдатель Комитета предложилъ бухгалтерамъ ссудосберегательныхъ товариществъ высказать свое мнѣніе.

Бухгалтеръ Андреевскаго ссудосберегательнаго товарищества Е. А. Иванченко прочиталъ свою записку, въ которой онъ высказалъ ту главную мысль, что капиталовъ у населенія достаточно, доказательствомъ чему служатъ крупные капиталы, поступающіе въ видѣ вкладовъ въ сберегательныя кассы. Необходимо только заслужить довѣріе населенія, чтобы оно охотно вносило свои сбереженія въ ссудосберегательныя товарищества, дающія всегда нѣсколько высшій процентъ, чѣмъ тотъ, который существуетъ въ сберегательныхъ кассахъ. Главнымъ препятствіемъ для успѣха ссудосберегательныхъ товариществъ служитъ обложеніе паеваго капитала и дивиденда государственнымъ налогомъ.

Бухгалтеръ Черниговскаго товарищества А. И. Дмитровскій присоединился къ заявленію г. Иванченко.

И. Т. Харченко заявилъ, что онъ не отрицаетъ полной цѣлесообразности и справедливости освобожденія ссудосберегательныхъ товариществъ отъ уплаты промысловаго налога, но, съ другой стороны, не можетъ согласиться съ г. Иванченко, что у мѣстнаго населенія капиталовъ достаточно. Напротивъ, по его мнѣнію, именно недостатокъ мѣстныхъ капиталовъ служитъ главной причиной неуспѣха ссудосберегательныхъ товариществъ. Для развитія дѣятельности ссудосберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ необходимо обильный притокъ доступнаго и дешеваго кредита, каковымъ можетъ быть только кредитъ государственный. Въ настоящее время товарищества располагаютъ государственной ссудой въ количествѣ только около одной четверти всѣхъ своихъ оборотныхъ средствъ, при чемъ за недостаткомъ ссуды Государственнаго Банка они должны добывать остальную сумму у частныхъ лицъ и различныхъ учреждений за высокой процентъ (8—9%). Кромѣ этого, Государственный Банкъ, выдавая ничтожныя ссуды, взыскиваетъ съ ссудосберегательныхъ товариществъ болѣе высокой процентъ, чѣмъ съ частныхъ лицъ и учреждений. Поэтому, необходимо ходатайствовать не только объ освобожденіи товариществъ отъ обложенія государственнымъ налогомъ, но также о предоставленіи со стороны Государственнаго Банка ссудосберегательнымъ и кредитнымъ товариществамъ ссуды въ полной мѣрѣ ихъ дѣйствительныхъ нуждъ въ кредитѣ за % не выше 5-ти.

Въ виду всего выказаннаго здѣсь, 9 пунктъ о кредитѣ формулированъ въ такомъ видѣ:

9. Комитетъ признаетъ необходимымъ учрежденіе легкаго, дешеваго и доступнаго народнаго кредита и въ частности по отношенію къ ссудосберегательнымъ и кредитнымъ товариществамъ ходатайствовать объ освобожденіи ихъ отъ обложенія государственнымъ промысловымъ налогомъ, а также о предоставленіи со стороны Государственнаго Банка ссудосберегательнымъ и кредитнымъ товариществамъ ссуды въ полной мѣрѣ ихъ дѣйствительныхъ нуждъ въ кредитѣ за % не свыше 5 годовыхъ.

10, 11, 12 и 13 пункты приняты безъ измѣненія.

По поводу 14 пункта относительно копокрадства И. Т. Харченко замѣтилъ, что

если установить обязательное страхованіе противъ конокрадства, то можетъ явиться опасность, какъ бы при настоящемъ умственномъ и нравственномъ уровнѣ крестьянской массы стремленіе къ полученію страховой преміи не превратилось въ промыселъ для нѣкоторыхъ болѣе порочныхъ людей—и что поэтому страхованіе противъ конокрадства нельзя признать желательнымъ.

Поэтому 14 пунктъ измѣненъ въ такомъ видѣ:

14. Уездный Комитетъ признаетъ необходимымъ увеличеніе наказаній за конокрадство, а равно за кражу на поляхъ, въ садахъ и проч., а въ видахъ поднятія нравственнаго уровня и воспитанія въ народѣ чувства законности и уваженія къ чужой собственности, необходимо реорганизовать сельскую полицію и волостные суды.

15. Послѣ этого Комитетъ, по предложенію В. Э. Гаевского, призналъ необходимымъ устройство подъездныхъ путей въ видѣ шоссеиныхъ дорогъ для облегченія доставки продуктовъ изъ уѣзда въ неблагоприятную погоду; примѣненіе къ Бердянской линіи Екатерининской желѣзной дороги навигаціоннаго тарифа съ тою цѣлью, чтобы удешевить доставку продуктовъ къ Бердянскому порту, чѣмъ уменьшатся накладные расходы, и такимъ образомъ производитель больше получитъ за свои продукты.

16. Вслѣдствіе заявленія земскаго врача И. Л. Педькова, Комитетъ призналъ желательнымъ ходатайство объ осуществленіи широкой санитарной организаціи за счетъ Правительства въ цѣляхъ оздоровленія населенія и улучшенія обстановки сельскохозяйственнаго труда.

17. По предложенію Е. А. Иванченко, Комитетъ призналъ необходимымъ ходатайствовать объ увеличеніи размѣра ссуды, выдаваемой Крестьянскимъ Земельнымъ Банкомъ при покупкѣ крестьянами земли, до полной ея стоимости, въ цѣляхъ расширенія крестьянскаго землевладѣнія.

и 18. Наконецъ, по предложенію И. Ф. Вибе, Уездный Комитетъ, придавая большое значеніе мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ комиссіямъ, вродѣ Гальбштадтской (въ Бердянскомъ уѣздѣ), призналъ желательнымъ ходатайствовать объ учрежденіи подобныхъ же волостныхъ комиссій во всѣхъ волостяхъ Бердянскаго уѣзда для содѣйствія улучшенію сельскаго хозяйства и для надзора за сельскимъ благоустройствомъ. ☸

Послѣ этого г. Предводитель Дворянства объявилъ засѣданіе Уезднаго Комитета закрытымъ.

ДНѢПРОВСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

О нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 14 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Днѣпровскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. М. Нестроевъ; Члены Комитета: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы А. М. Колчановъ; Члены Управы: Н. И. Кругляковъ, К. Л. Фастыковский и приглашенныя Предсѣдателемъ свѣдующія лица: Уполномоченный Министерства Земледѣлія въ Таврической губерніи по сельскохозяйственной части: М. В. Неручевъ, В. Л. Димипитру; народный учитель С. А. Пироженко, О. Д. Драганъ, В. Д. Шредеръ, М. С. Ильинъ, П. М. Билимовъ; Алешковскій лѣсничій Г. А. Борткевичъ; протоіерей Л. Ромодановъ, И. И. Кадашинскій, Ф. Э. Фальць-Фейнъ, Г. Л. Куликовскій, Л. А. Кованько, М. М. Харченко, О. І. Охременко; Земскій Начальникъ М. М. Билимовъ, Э. Б. Кохъ, І. Передерій, Н. І. Лысенко, К. Омелянъ; Предсѣдатель Збурьевскаго Волостного Суда Ковтушенко; Управляющій Лукьяновской сельскохозяйственной школой 1-го разряда Ю. Г. Цломанъ; Завѣдующій земскимъ питомникомъ Д. Д. Рябой; народный учитель П. И. Михайленко, О. Д. Шшковъ, Каховскій Волостной Старшина Ващенко; инструкторъ А. А. Друшель; земскій виноградарь В. Д. Круглый, В. Е. Киндяковъ; Земскіе Начальники: В. Ф. Ненайденко, М. Т. Зеньчевскій, С. В. Розмарицынъ.

Предсѣдатель Комитета А. М. Нестроевъ обратился къ собранію съ рѣчью о цѣли совѣщанія, объявилъ засѣданіе открытымъ въ 7 часовъ вечера.

Секретаремъ Комитета избранъ Г. А. Борткевичъ, а за отказомъ его—В. Ф. Ненайденко.

К. Л. Фастыковскимъ прочитанъ докладъ Днѣпровской Уѣздной Земской Управы Уѣздному Земскому Собранію по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

М. В. Неручевъ прочелъ записку съ изложеніемъ своего мнѣнія по вопросамъ, предложеннымъ на обсужденіе Комитета, каковую записку и представилъ въ настоящемъ засѣданіи. (См. въ концѣ сего протокола приложение).

А. М. Колчановъ полагаетъ, что для развитія сельскохозяйственной промышленности необходимо сдѣлать совершенно свободнымъ доступъ въ Россію заграничныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ, которыя и дешевле нашихъ русскихъ машинъ, и болѣе прочія.

Ф. Э. Фальць-Фейнъ находитъ протекціонизмъ необходимымъ, такъ какъ, благодаря ему, у насъ появились заводы сельскохозяйственныхъ орудій и они распространили среди населенія множество машинъ мѣстнаго производства, такъ что скоро намъ не будетъ надобности вынисывать дорого стоящихъ и не всегда пригодныхъ для нашихъ мѣстностей заграничныхъ машинъ.

А. М. Колчановъ возразилъ, что за границей наши «лобогрѣйки» стоятъ около 85 руб. и прочіе нашихъ. Сразу нельзя открыть всѣ таможи, такъ какъ наши заводы не въ

состояніи будутъ конкурировать съ заграничными фабрикантами, но необходимо сократить протекцію; необходимъ дешевый краткосрочный кредитъ; необходимо учредить ипотечный кредитъ. Система косвенныхъ налоговъ требуетъ пересмотра и есть также одна изъ причинъ, тормозящихъ развитіе сельскохозяйственной промышленности.

Ф. Э. Фальцъ-Фейнъ замѣтилъ, что приспособленность нашихъ машинъ къ мѣстнымъ нуждамъ сдѣлана нашими заводами; этими машинами можно и хлѣбъ косить и сѣно, а заграничныя машины изготовляются отдѣльно для каждой отрасли сельскохозяйственного дѣла; ихъ слишкомъ много, но онѣ не пригодны для нашихъ мѣстностей, для нашихъ работъ.

А. М. Колчановъ прибавилъ, что если бы иностранные производители машинъ имѣли свободный доступъ къ намъ, то они приспособили бы нашу лобогрѣйку такъ, что она была бы вполне пригодна для насъ.

Предсѣдатель А. М. Нестроевъ высказался, что за границей работаютъ съ такимъ расчетомъ, чтобы челоѣку была умственная работа, а весь физическій трудъ сосредоточенъ былъ на мертвой машинѣ; а у насъ весь тяжелый трудъ все-таки достается на долю рабочаго.

Комитетъ постановилъ приступить къ обсужденію вопросовъ по программѣ Особаго Совѣщанія.

По вопросу о распространеніи сельскохозяйственного знанія и умѣнія (пун. А).

Прочтенъ К. Л. Фастыковскимъ докладъ Уездной Земской Управы Уездному Земскому Собранію о содѣйствіи со стороны земства къ организаціи конкурсовъ орудій для обработки почвы.

М. В. Неручевъ отозвался, что сказанное гг. Предсѣдателемъ А. М. Нестроевымъ и Ф. Э. Фальцъ-Фейномъ онъ имѣлъ въ виду сказать по поводу теперь прочтеннаго доклада Управы и словъ А. М. Колчанова.

Въ докладѣ своемъ прошлогоднему Губернскому Земскому Собранію, по поводу результатовъ конкурса въ Обиточенской сельскохозяйственной школѣ, онъ не имѣлъ въ виду исключать изъ участія въ состязательныхъ и показательныхъ работахъ произведеній иностраннаго машиностроенія; подчеркнуть же значеніе мѣстнаго машиностроенія онъ считалъ рѣшительно необходимымъ, по его важности для мѣстнаго сельскаго хозяйства, которую хорошо характеризовалъ г. Фальцъ-Фейнъ.

«Никто изъ машиностроителей-иностранцевъ не можетъ знать такъ хорошо мѣстныхъ условій, при которыхъ приходится работать машинѣ, и никто изъ нихъ не можетъ такъ хорошо приспособить машину къ условіямъ быта и хозяйства, какъ производитель мѣстный. Доказательство на лицо, въ формѣ жнеи «лобогрѣйка», которая есть чисто мѣстное произведеніе, — результатъ близкаго наблюденія фактовъ изъ ежедневной жизни мѣстнаго сельскаго хозяйства, толкнувшихъ нашего машиностроителя (Лепъ и Вальманъ) въ сторону, совершенно противоположную, сравнительно съ направленіемъ машиностроенія за границу; тамъ степень достоинства машины опредѣляется условіемъ автоматическаго выполненія работы, у насъ оно заключается въ упрощеніи механизма. Упростивъ этотъ механизмъ, и жнея сдѣлалась одной изъ распространѣннѣйшихъ машинъ въ хозяйствѣ, не исключая и крестьянскаго; ея распространеніе внесло въ кассу частновладельческаго хозяйства всю ту разницу стоимости работъ, которую онъ платилъ прежде и которую платитъ теперь; крестьянину она оказала большую услугу тѣмъ, что дала ему возможность имѣть мѣстный заработокъ, успѣшно соперничая съ дорогимъ пришлымъ рабочимъ.

Что касается той «лобогрѣйки», которая была видѣна А. М. Колчановымъ въ Берлинѣ (составляющей копію съ нашей лобогрѣйки), болѣе дешевой, нежели наша, производимая подъ вліяніемъ покровительственной пошлины и вообще — дороговизны нашихъ орудій, то это объясняется, несомнѣнно, тѣмъ, что наши желѣзодѣлательные за-

воды никогда не задавались служеніемъ интересамъ важнѣйшаго въ Россіи сельскохозяйственнаго машиностроенія, а потому это послѣднее вынуждено пользоваться заграничнымъ матеріаломъ, который, какъ извѣстно, облагается пошлиною еще выше, нежели ввозимыя машины.

Говоря опять о той же «лобогрѣйкѣ» мѣстной—ей благодаря—приходится особо отдѣлать необходимость того вниманія, котораго заслуживаетъ наше машиностроеніе. Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ цифръ, которыя установили бы ту связь, которая существуетъ между распространеніемъ лобогрѣйки, цѣнами уборки хлѣба въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ и размѣромъ посѣвной площади, особенно, полагаю, у крестьянъ. Установивъ такую связь, мы только тогда могли бы оцѣнить всѣ заслуги мѣстнаго машиностроенія; несомнѣнно, подобная же связь существуетъ между тождественными фактами, разумія и другія орудія, играющія видную роль въ земледѣліи.

Съ точки зрѣнія такой связи и нужно разсматривать все дѣло, привлечь вниманіе къ которому со стороны правительственныхъ сферъ, могущихъ вліять на ходъ вещей,—восьма желательно, такъ какъ можно ожидать, что въ результатѣ примѣненія Правительствомъ извѣстныхъ мѣръ русское машиностроеніе можетъ и усовершенствоваться, и удешевлять свои произведенія, дѣлая ихъ болѣе доступными сельскимъ хозяевамъ.

А. М. Колчановъ пояснилъ, что, по мнѣнію Управы, не слѣдовало бы развивать протекціонную систему, но возможно поддерживать и мѣстное машиностроеніе.

К. Л. Фастыковскимъ прочитавъ изъ доклада Уѣздной Земской Управы отвѣтъ на вопросъ о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.

Предсѣдатель А. М. Нестеровъ, по поводу существованія низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, замѣтилъ, что возможно распространить среди народа сельскохозяйственныя знанія опытомъ и чтеніями между взрослыми, которые всегда остаются среди народа и могутъ съ пользою для дѣла поучать народъ. Чтенія могутъ производиться съ туманными картинками.

М. В. Неручевъ заявилъ слѣдующее: «Не могу не согласиться съ замѣчаніемъ г. Предсѣдателя, что низшимъ агрономическимъ школамъ въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, при нашихъ условіяхъ, не можетъ быть дано перваго мѣста. Это, конечно, объясняется именно нашими собственными условіями, главнымъ образомъ уровнемъ экономическаго благосостоянія и умственного развитія сельскаго населенія. Въ виду этого, и ссылаясь на свою записку, доложенную Собранію, я приписываю особую важность дѣятельности общеобразовательныхъ школъ, въ смыслѣ той подготовки, которую онѣ могутъ дать своимъ питомцамъ—будущимъ землевладѣльцамъ, и которая рѣшительно необходима для усвоенія ими агрономическихъ знаній, фактическое участіе въ распространеніи которыхъ должно быть предметомъ дѣятельности специальныхъ, для этого назначаемыхъ органовъ и учреждений, агрономовъ, странствующихъ учителей сельскаго хозяйства и т. д., которые, располагая показательными и опытными полями, могутъ дѣйствовать какъ словомъ, такъ и дѣломъ, пользуясь всякими случаями, для этого благоприятными. Что же касается именнно школъ агрономическихъ, то я полагаю бы, что въ виду трудности для сельскаго населенія лишать себя труда дѣтей своихъ на прохожденіе сравнительно продолжительнаго курса нынѣ существующихъ нашихъ сельскихъ школъ, слѣдовало бы предпочесть училище съ болѣе краткимъ курсомъ и характера, по преимуществу, практическаго. При возникновеніи такихъ школъ болѣе простой организаціи, а потому и болѣе дешевыхъ, число ихъ могло бы быть увеличено, ближе удовлетворяя существующей потребности въ сельскохозяйственномъ знаніи среди нашего крестьянства.

Особое же значеніе той подготовки, о которой сказано выше, и которая должна бы быть дана общеобразовательнымъ училищемъ, я приписываю потому, что тогда—явится ли въ деревню земскій агрономъ, будетъ ли въ рукахъ крестьянина, получившаго сказанную

подготовку, книга сельскохозяйственнаго содержанія—къ слову перваго онъ будетъ относиться съ большимъ довѣріемъ и вниманіемъ, содержаніе же второй—лучше усвоить и больше использовать».

І. А. Борткевичъ, говоря о возрастѣ рабочаго для лѣсной культуры, заявилъ, что онъ пробовалъ брать взрослыхъ, но они портили и оставались вѣтъ отъ ответственности: лѣсной стражи не было времени для занятій по этой отрасли, и онъ привлекъ къ этому дѣлу дѣтей отъ 9 лѣтъ. Они въ теченіе лѣта прекрасно работали по окулировкѣ деревъ, а затѣмъ отправились въ школу, приобрѣти весьма достаточныя знанія въ этомъ дѣлѣ,—это самые подходящіе рабочіе, приобретающіе познанія только практическимъ способомъ.

Доложенъ вопросъ объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ (пунктъ В).

Комитетомъ принята слѣдующая резолюція:

Изъ общихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности—поднятіе общаго умственнаго развитія населенія является условіемъ первостепенной важности, затѣмъ, въ ряду мѣръ, содѣйствующихъ распространенію агрономическихъ знаній въ народной средѣ въ данное время, первое мѣсто принадлежит не нынѣ назначаемымъ для этого низшимъ сельскимъ школамъ, такъ какъ въ приспособленіи къ существующимъ условіямъ сельскія школы должны быть со сравнительно меньшимъ (2-лѣтнимъ) курсомъ и практическаго характера; наибольшее же значеніе въ дѣлѣ распространенія агрономическихъ знаній должно быть приписано мѣрамъ практическаго воздѣйствія, разумья дѣятельность агрономовъ, странствующихъ учителей, популярныя курсы, чтенія, показательныя поля, публичныя работы земледѣльческими орудіями и машинами, сопровождаемыя надлежащими объясненіями.

П. И. Михайленко заявилъ, что, какъ говорится и въ докладѣ Управы: будь школы земскія, церковныя или министерскія—лучше что нибудь, чѣмъ ничего, но желательно, чтобы книги для чтенія въ школахъ соответствовали потребностямъ сельскохозяйственной жизни, съ цѣлью ознакомленія населенія школьнаго возраста съ болѣе правильнымъ веденіемъ сельскаго хозяйства. И задачки также должны быть соответственны сельскохозяйственной жизни, для развитія учениковъ, которые съ большимъ вниманіемъ и сознаніемъ относятся къ задачамъ изъ сельскохозяйственнаго быта, а потому задачки Гольденберга совершенно не соответствуютъ.

К. Л. Фастыковский добавилъ, что задачникъ Гольденберга наполненъ задачами коммерческаго характера; желательно же имѣть задачникъ примѣнительно къ сельскохозяйственной жизни.

М. В. Перучевъ присовокупилъ, что, вопліи присоединяясь къ мнѣнію члена Управы К. Л. Фастыковского и П. И. Михайленко,—о приспособленіи учебниковъ, употребляемыхъ въ школахъ, къ характеру предстоящей жизни учащимся, считаетъ необходимымъ къ этому добавить: учителя нашихъ народныхъ школъ не все проходятъ учительскія семинаріи, гдѣ преподается и естествознаніе, а потому при предположеніи желаемыхъ учебниковъ, о которыхъ упомянуто, некому будетъ ими полностью пользоваться, толковать ихъ, давать объясненія и т. д.; въ виду этого необходимо обратиться къ мѣрамъ, которыя имѣли бы цѣлью снабженіе учителей народныхъ школъ знаніями по природовѣдѣнію. Лучшимъ средствомъ для этого могли бы служить курсы по прикладному естествознанію, приспособленному къ сельскимъ интересамъ. Курсы такіе и нынѣ практикуются, но они не удовлетворяютъ, потому что они устраиваются въ своего рода центрахъ, собирающихъ учителей изъ различныхъ угловъ Россіи; будучи кратковременными, при отсутствіи предварительной у учителей-слушателей ихъ подготовки, они не могутъ дать общихъ основъ научнаго знанія и отвѣтить интересамъ слушателей, собранныхъ изъ разныхъ мѣстностей, съ различными почвенными, климатическими, бытовыми и т. д. условіями; не могутъ дать имъ и знаній, существенно важныхъ въ районахъ ихъ дѣятельно-

сти, научно освѣщая эти условія, а потому желательна организація мѣстныхъ, періодически повторяющихся курсовъ, поручаемыхъ предпочтительно агрономамъ. Устройство такихъ курсовъ не можетъ быть затруднительно въ денежномъ отношеніи, ибо они могутъ быть устраиваемы въ теченіе одного лѣта въ 3—4 пунктахъ уѣзда, чтобы не тратиться на расходы по средоточенію учителей въ одномъ какомъ-либо пунктѣ. Курсы такіе могутъ длиться 10—14 дней, ихъ же кратковременность возмѣстится условіемъ ежегоднаго ихъ повторенія. Ихъ преимущество, какъ мѣстныхъ, заключается въ томъ, что при ихъ организаціи лекторы и курсисты сближаются: первый приспособливается къ средствамъ пониманія своихъ слушателей, эти же послѣдніе перестаютъ стѣсняться въ обращеніи съ вопросами къ лектору, что содѣйствуетъ большой полезности дѣла.

А. М. Колчановъ возразилъ, что курсы вообще не достигаютъ цѣли по своей кратковременности, какъ показала практика нѣсколькихъ лѣтъ. Предметы сельскохозяйственной жизни должны преподаваться въ учебныхъ заведеніяхъ, дающихъ нашимъ сельскимъ школамъ учителей.

М. В. Неручевъ отозвался: «Ссылаться на неудовлетворительность мною указанныхъ курсовъ «на основаніи многолѣтней практики», мнѣ кажется, нельзя, такъ какъ такіе именно курсы у насъ не практиковались. Но зная опытъ обширной практики въ Студенцѣ (въ Москвѣ) подобныхъ курсовъ, я могу оправдать свое мнѣніе ссылкой на эти именно курсы, по сознанію самихъ учителей, приносящихъ имъ громадную пользу тѣмъ, что они пріобрѣтаютъ на этихъ курсахъ массу знаній, которыми могутъ дѣлиться съ учениками, въ различныхъ случаяхъ своей учебной практики. Ознакомленіе съ исторіей студенческихъ курсовъ удостовѣряетъ въ принципиальной важности широкаго примѣненія имъ подобныхъ.

Комитетъ призналъ весьма желательнымъ введеніе въ образовательныхъ школахъ книгъ для чтенія и задачникъ, приспособленныхъ къ интересамъ природовѣдѣнія и явленіямъ сельскохозяйственной сути (разумѣя мѣстныя условія и особенности), такъ какъ пользованіе такими учебными пособиями подготовляло бы крестьянскихъ дѣтей къ міру тѣхъ явленій, которыя присущи жизни земледѣльческаго народа, чему не отвѣчаютъ нынѣ распространенные учебники, употребляемые въ школахъ.

По вопросу о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками и проч.), доложенъ отвѣтъ Уѣздной Земской Управы на этотъ вопросъ, изложенный въ докладѣ ея (пунктъ программы В).

І. А. Борткевичъ по вопросу объ оврагахъ сказалъ, что въ Дніпровскомъ уѣздѣ имѣются такіе овраги, которые должны быть закрыты, но до сихъ поръ никто не обращался къ нему за совѣтомъ, который бы онъ далъ съ удовольствіемъ. По его же мнѣнію, пески не рационально раздавать крестьянамъ, чему примѣромъ Збурьевская дача, въ которой розданы песчаные участки подъ виноградники крестьянамъ, а въ шахматномъ порядкѣ розданы участки бессарабцамъ, и что же?—крестьяне скоро стали продавать свои участки разночинцамъ: сначала по цѣнѣ 5 рублей за участокъ, а далѣе цѣну понизили и, наконецъ, дошли до того, что продавали за кварту водки, и теперь изъ рукъ крестьянъ всѣ участки перешли въ руки пришлыхъ. Вообще казенные пески нѣтъ основанія раздавать крестьянамъ, такъ какъ эти пески всѣ закультивированы разными древесными растеніями и кустарниками. Напротивъ, слѣдуетъ отъ крестьянъ забирать ихъ разбитые пески въ казну для того, чтобы закрѣпить посадкой лѣсныхъ породъ, могущихъ служить посадочнымъ матеріаломъ для мѣстнаго населенія.

А. М. Колчановъ возразилъ, что овраги въ Дніпровскомъ уѣздѣ не только не имѣютъ серьезнаго значенія, а даже никакого значенія не имѣютъ, такъ какъ число ихъ совершенно незначительно. Песчаные же участки передавались збурьевскими крестьянами, потому что не было приготовлено лѣснымъ вѣдомствомъ, раздавшимъ пески, посадочнаго матеріала.

Предсѣдатель А. М. Пестроевъ пояснилъ, что въ настоящее время Правительство

рекомендуетъ передѣлить пески на постоянные подворные участки, но необходимо просить, чтобы эта серьезная работа производилась бы при участіи земства, исполнительнаго органа—Земской Управы; чтобы предварительно передѣлу заготовленъ былъ лѣснымъ вѣдомствомъ посадочный матеріалъ въ значительномъ размѣрѣ и чтобы командированы были кондуктора и землемѣры для участія въ передѣлѣ песковъ и для наблюденія за правильной обработкой почвы и посадкой растений.

Печальный результатъ опыта раздачи казенной песчаной земли подъ виноградную культуру, кончившіяся переходомъ значительной части этихъ участковъ въ другія руки, вслѣдствіе отсутствія въ достаточномъ количествѣ посадочнаго матеріала и руководительства пользованія имъ, то есть посадки, при короткомъ обязательномъ срокѣ закультивированія опредѣленной части виноградниками, побуждаетъ Комитетъ принять слѣдующее постановленіе: признавая весьма желательнымъ и единственно возможнымъ способомъ культуры крестьянскихъ песчаныхъ земель разнаго рода насажденіями исключительно при подворномъ владѣніи, тѣмъ не менѣе паходить невозможнымъ рекомендовать переходъ къ нему, пока казенное вѣдомство или земство не заготовитъ въ достаточномъ количествѣ разнаго рода посадочнаго матеріала и не пригласитъ инструкторовъ и вообще свѣдующихъ лицъ, для указанія способовъ производства посадокъ.

Предсѣдатель А. М. Нестроевъ, говоря о болотахъ, рекомендуетъ просить Правительство распространить тѣ льготы, которыми пользуются другія губерніи,—просить, чтобы и у насъ работали на тѣхъ же льготныхъ условіяхъ, на конхъ работаютъ въ тѣхъ губерніяхъ.

І. А. Борткевичъ, указывая на существующія болота близъ Гардашинки, гдѣ мѣстные крестьяне устроили огороды самыми примитивными способами при помощи отставныхъ солдатъ, рекомендуетъ пригласить агрономовъ, которые руководили бы устройствомъ правильныхъ огородовъ и осушеніемъ болотъ. Отсутствіе свѣдующихъ агрономовъ отразилось слишкомъ чувствительно въ этомъ году, такъ какъ появившаяся (въ этомъ году) на огородахъ попелица истребила огородныхъ растений тысячъ на 40 рублей, а эти овощи были бы спасены, будь агрономъ.

Комитетъ постановилъ въ отношеніи осушенія болотъ признать необходимымъ общее изслѣдованіе и нивелировку на казенный счетъ всего низменнаго побережья Днѣпра, а также и сивашныхъ болотъ.

Что касается эпизоотій, Комитетъ съ удовольствіемъ свидѣтельствуетъ, что, благодаря широкому распространенію антисибирязвенныхъ прививокъ, своевременно принимаемымъ карантиннымъ мѣрамъ и выдачи вознагражденія за убиваемыхъ сапныхъ лошадей, — дѣло борьбы съ эпизоотіями въ уѣздѣ постановлено удовлетворительно. Тоже самое можно сказать относительно веденія борьбы земствомъ съ сусликами, а также другими вредителями сельскаго хозяйства. Важную роль въ этомъ играетъ бактериологическіе и энтомологическія кабинеты при Губернской Земской Управѣ, но для уѣзда необходимо ввести энтомологическіе наблюденія надъ жизнью, развитіемъ и болѣзнями вредителей сельскаго хозяйства въ связи съ явленіями природы (количество выпадающей влаги, получаемая землею солнечная теплота и т. д.).

По вопросу о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ (пунктъ Г) К. Л. Фастыковскій прочелъ отвѣтъ на этотъ вопросъ Уѣздной Земской Управы.

А. М. Колчановъ объяснилъ о производствѣ въ настоящее время цементной черепицы, стоимость которой не превыситъ 30 руб. за тысячу и производство которой не требуетъ ни выжигательныхъ печей и ни другихъ какихъ либо сложныхъ приспособленій. Съ производствомъ такой черепицы рабочіе очень легко знакомятся, но требуется очень много металлическихъ подкладокъ, пріобрѣтеніе которыхъ обходится дорого, такъ какъ получить ихъ можно только изъ-за границы съ уплатой пошлины; поэтому желательно осво-

бодить эти подкладки, а также черепичные станки для выдѣлки цементной черепицы отъ пошлннъ.

Комитетъ признаетъ въ отношеніи развитія производства огнеупорныхъ матеріаловъ вполне правильнымъ отношеніе Губернскаго Земства, субсидирующаго и выдающаго ссуды на кирпично-черепичные заводы. Крайне важно было бы открытіе кредита этимъ заводамъ Государственнымъ Банкомъ. Необходимо разрѣшить беспошлинный ввозъ станковъ и подкладокъ для выдѣлки цементной черепицы.

По вопросу охраны земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (пунктъ Д).

К. Л. Фастыковский прочелъ отвѣтъ Уѣздной Земской Управы по этому вопросу и затѣмъ добавилъ, что при все чаще и чаще повторяющихся у насъ на югѣ засухахъ, а отсюда и частыхъ недородахъ, водоснабженіе и вообще сохраненіе влаги имѣетъ громадное экономическое значеніе для сельскаго хозяйства. Въ этомъ отношеніи серьезную услугу могла бы оказать возможно густая сѣть артезіанскихъ колодцевъ, нѣсколько десятковъ которыхъ, существующихъ нынѣ въ Дніпровскомъ уѣздѣ, уже не замедлили дать прекрасные результаты, особенно на неудобныхъ солонцеватыхъ земляхъ въ предѣлахъ Чопгарскаго полуострова и другихъ мѣстахъ, гдѣ вмѣсто когда то жалкой растительности теперь можно видѣть отличные огороды, фруктовые сады, пруды изъ прѣсной воды съ разными рыбами и т. п. Съ другой стороны, облѣсеніе крестьянскихъ и частновладѣльческихъ сыпучихъ песковъ могло бы сильно повліять на сохраненіе въ данной мѣстности влаги; а въ прочихъ мѣстахъ уѣзда, съ удобными землями, сѣть древесныхъ насажденій по обѣимъ сторонамъ всѣхъ почтовыхъ, проселочныхъ и другихъ дорогъ, при условіи обязательности для всего населенія такихъ насажденій и охраны ихъ, не замедлила бы содѣйствовать поддержанію зимою снѣговъ и вообще привлеченію и сохраненію влаги, не говоря уже о вліяніи древесной растительности на урегулированіе и ослабленіе силы вѣтровъ, особенно при господствующихъ у насъ сильныхъ и продолжительныхъ сухихъ сѣверовосточныхъ вѣтрахъ, вредно вліяющихъ на посѣвы, какъ на молодые, выдувая ихъ, такъ и на болѣе зрѣлые, причиняя имъ запаль.

Ф. Э. Фальць-Фейнъ, не соглашаясь съ такимъ мнѣніемъ, возразилъ, что на твердыхъ земляхъ деревья тупо растутъ, а къ тому же пробѣжкіе и прохожіе будутъ страшно истреблять посадку; держать же сторожей чуть лишь не при каждомъ деревѣ, посаженномъ на дорогѣ, не подь силу населенію. Слѣдовало бы ходатайствовать, чтобы лѣсное вѣдомство разбросало опытные станціи, по возможности, на большое пространство не только дикорастущихъ деревъ, но и фруктовыхъ для полученія населеніемъ посадочнаго матеріала на мѣстѣ потребности.

І. А. Борткевичъ заявилъ, что посадка деревъ при дорогахъ, сдѣланная въ Бердянскомъ уѣздѣ, погибла, несмотря ни на какіе труды населенія.

Постановленіе резолюцій по этимъ вопросамъ отложено до слѣдующаго засѣданія.

Засѣданіе закрыто въ 11 часовъ вечера.

Просматривая программу, переданную на обсужденіе провинціальныхъ Комитетовъ Высочайше учрежденнымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, легко замѣтить, что въ пей особое вниманіе посвящается крестьянскому хозяйству; во многихъ вопросахъ программы, не исключая и перваго, интересы этого послѣдняго хозяйства специально подчеркиваются.

Поэтому, въ излагаемомъ ниже, я буду руководиться выраженнымъ въ программѣ направленіемъ, разумѣя не только агрономическіе интересы этого хозяйства, въ тѣсномъ смыслѣ слова, не только, какъ говорится, средства улучшенія его, но и тѣ условія, которыя опредѣляютъ самую возможность примѣненія этихъ средствъ, составляя въ

собственномъ смыслѣ современныя нужды сельскохозяйственной промышленности. Мнѣ кажется, это будетъ правильнымъ уже потому одному, что всякія мѣропріятія для того, чтобы они принесли надлежащую пользу, должны встрѣчать надлежаще подготовленную для себя почву.

Относясь къ дѣлу съ этой точки зрѣнія и останавливаясь на первомъ вопросѣ программы «о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній», я разумѣю, въ средѣ нашего народа, нельзя не согласиться съ тѣмъ, что и тутъ требуется извѣстнымъ образомъ подготовленная почва, на которой знаніе это должно насаждаться. Эта почва состоитъ, такъ сказать, въ степени общей образованности сельскаго населенія, даваемой ему имъ проходимою школою, единственною, готовящею народъ къ его практической жизни и дѣятельности. Народное же училище, какъ извѣстно, ограничивается одной грамотностью, не достаточно гарантирующею возможность успѣшнаго проведенія въ народную среду какихъ либо утилитарныхъ, а въ томъ числѣ и сельскохозяйственныхъ знаній. Такимъ образомъ, приходится коснуться нашего народнаго образованія и не только въ количественномъ, но и въ качественномъ отношеніи.

Что требуется въ этомъ послѣднемъ отношеніи, отвѣтить не трудно, разумѣя не только агрономическіе интересы, но и весь складъ жизни нашего, по преимуществу, земледѣльческаго народа; требуется, чтобы образовательная школа проникалась этою ея характеристикою и, просвѣщая его, неотказывала бы ему въ средствахъ пониманія того самаго «Божьяго міра», который его постоянно окружаетъ, играя сугубо важную роль въ жизни земледѣльца; познаніе его должно составлять первый элементъ образованности вообще, а земледѣльца въ особенности. Требуется поэтому, если не введеніе въ курсъ народнаго училища «природовѣдѣніе», то введеніе въ училища, готовящія учителей народныхъ, серьезнаго изученія ими прикладнаго естествознанія; примѣненіе всѣхъ возможныхъ средствъ, расширяющихъ кругъ входящихъ въ эту область знаній учителя, въ приложеніи ихъ къ интересамъ господствующей у насъ промышленности, не съ тѣмъ, конечно, чтобы во главѣ школы стоящій учитель могъ обучать сельскому хозяйству или какимъ-либо его отраслямъ (что не составляетъ задачи общеобразовательнаго учрежденія, какимъ является народное училище), а чтобы, пользуясь полученнымъ знаніемъ, онъ могъ утилизировать его для большаго умственного развитія учениковъ, направляя ихъ умъ къ здоровому пониманію явленій, имѣющихъ столь же общее, какъ частное въ жизни земледѣльца значеніе. Воспользоваться этимъ подготовленный учитель можетъ имѣть безконечное число случаевъ при объяснительномъ чтеніи, бесѣдахъ съ учениками, на прогулкахъ съ ними и т. д. Это не дастъ сельскохозяйственнаго знанія, но дастъ хорошую для воспріятія его почву, сдѣлаетъ болѣе производительными всѣ земскія агрономическія мѣропріятія, стократно увеличитъ пользу устраниваемыхъ для народа низшихъ агрономическихъ школъ, облегчитъ дѣятельность земскихъ агрономовъ и т. д. Несомнѣнно, однимъ изъ условий того, что при размножающихся у насъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, при множащемся числѣ проходящихъ эти школы крестьянъ, мы не видимъ этихъ агрономическое образованіе получившихъ крестьянъ работающими на нивѣ народнаго хозяйства; между ними, какъ сравнительно вообще болѣе образованными, съ общей деревенскою средою утрачивается всякая связь, и они обыкновенно уходятъ изъ деревни, не принося ей и ея хозяйству той пользы, которую принести могли бы. А между тѣмъ, если бы мы не вѣрили въ возможность этой пользы, мы очевидно не устраивали бы такихъ школъ; устраивая же ихъ, нельзя не озаботиться средствами ихъ использования, и тѣмъ болѣе, что къ дѣлу, кажется, можно примѣнить такой взглядъ: низшія сельскохозяйственныя школы, объ устройствѣ которыхъ въ такомъ количествѣ, чтобы черезъ нихъ могла проходить все земледѣльческое юношество, конечно, нельзя и мечтать, должны бы дать піонеровъ на почвѣ народнаго сельскаго хозяйства; мы же, благодаря мною выше указанному условію, не только не получаемъ въ лицѣ ихъ этихъ піонеровъ, но съ покуснутіемъ

ими деревни, лишаемся тѣхъ вообще получившихъ образованіе людей, которые, какъ таковые, могли бы быть полезными деревнѣ во всѣхъ областяхъ ея практической жизни.

Само собою, это составляетъ громадную потерю деревни, такъ сказать, въ ея живыхъ просвѣтительныхъ средствахъ, потерю, все значеніе которой опредѣлить трудно, такъ какъ извѣстно, какъ сильно можетъ быть непосредственное воздѣйствіе на весь складъ общественной жизни все возрастающаго и возрастающаго въ ней числа образованныхъ людей.

Лишается же деревня такого воздѣйствія не по одному тому, что получающіе агрономическое образованіе крестьяне уходятъ изъ среды ея общества, но и потому, что изъ нея уходятъ всѣ ея члены, получающіе какое либо образованіе: при настоящихъ правовыхъ условіяхъ деревни нужно отличатся особымъ гражданскимъ мужествомъ, чтобы получившему какое либо образованіе крестьянину остаться внутри нея, рискуя, въ извѣстномъ случаѣ, подвергнуться всѣмъ неудобствамъ принадлежности къ крестьянскому сословію.

Въ общемъ итогѣ всего сказаннаго, несмотря на увеличеніе числа народныхъ школъ и получающихъ грамотность, нельзя не согласиться съ справедливостью жалобъ многихъ земствъ, что «всѣ ихъ мѣропріятія, клонящіяся къ улучшенію экономическаго положенія деревни, разбиваются о ея невѣжество». Главнѣйшая изъ школъ (народное училище) даетъ только одну грамотность, хотя и служащую орудіемъ для пріобрѣтенія знаній, но не приспособленную для ихъ пріобрѣтенія; прочія школы, дающія лучшее въ качественномъ отношеніи образованіе, не даютъ деревнѣ образованныхъ дѣятелей; при скудости средствъ, содѣйствующихъ вообще просвѣщенію, и условіяхъ, стѣсняющихъ ихъ примѣненіе (популярныя чтенія, читальни, бібліотеки, повторительные курсы и т. д.)—на счетъ чего же и поднимать уровень образованности общей массы сельскаго населенія?

Такъ какъ вопросы, которыхъ я коснулся, составляютъ коренную пужду деревни, разумѣя возможность ея преуспѣванія и въ агрономическомъ смыслѣ, то не отрицая никакихъ другихъ условій, столь же неблагоприятно дѣйствующихъ, я и позволяю себѣ остановиться на ней предпочтительно; резюмируя же все сказанное, прихожу къ слѣдующимъ положеніямъ,—необходимо:

1) Одновременно со всеобщимъ обученіемъ поставить народную школу такъ, въ отношеніи качества обученія, чтобы она давала не однихъ «сухихъ чтецовъ», по выраженію Пермскаго обследованія дѣлъ народнаго обученія, а людей, «понимающихъ міръ Божій», т. е. сравнительно образованныхъ. Для достиженія этого:

2) сдѣлать болѣе безпренятственнымъ примѣненіе популярныхъ курсовъ и чтеній, умножить бібліотеки и читальни, расширивъ назначаемые для нихъ каталоги книгъ;

3) для увеличенія матеріальныхъ средствъ земства на устройство школъ, отмѣнить—въ интересахъ народнаго образованія и земскихъ агрономическихъ мѣропріятій—нормированіе земскаго обложенія; по сколько же существуетъ основательный земскій обычай, дѣлать большія ассигнованія въ тѣхъ направленіяхъ, въ которыхъ земство имѣетъ право контроля и близкаго вмѣшательства и, во-вторыхъ, по сколько земство можетъ получить большія связи съ дѣломъ народнаго образованія, содѣйствуя его улучшенію и въ качественномъ отношеніи,—расширить права его участія въ этомъ дѣлѣ;

4) ходатайствовать объ уравниеніи крестьянъ въ правовомъ отношеніи съ другими сословіями, отмѣнивъ во всякомъ случаѣ примѣненіе къ крестьянамъ видовъ унижительнаго наказанія.

Нѣкоторые изъ предполагаемыхъ мною положеній, въ отдѣльности взятая, какъ бы ни стояли въ непосредственномъ отношеніи къ сельскохозяйственнымъ интересамъ, по все, предпосланное мною, падѣюсь, показало, въ какой несомнѣнной связи они находятся съ этими интересами, составляя одну изъ самыхъ насущныхъ пуждъ земледѣльческаго населенія.

Протоколъ утренняго засѣданія 15 Сентября 1902 г.

Засѣданіе открыто въ 9^{1/2} ч. утра Предсѣдателемъ Комитета А. М. Нестроевымъ, въ составѣ Предсѣдателя Уездной Земской Управы А. М. Колчанова; Членовъ Управы: И. И. Круглякова, К. Л. Фастыковскаго, Уполномоченнаго Министерства Земледѣлія по сельскохозяйственной части въ Таврической губерніи М. В. Перучева и прочихъ приглашенныхъ свѣдующихъ лицъ, участвовавшихъ вчера въ вечернемъ засѣданіи, въ числѣ 30 человекъ.

Секретаремъ избранъ Л. А. Кованько.

Продолжалось обсужденіе вопроса программы, изложеннаго въ пун. *Д*. Послѣ обмѣна мнѣній между гг. Нестроевымъ, Колчановымъ, Перучевымъ и Фастыковскимъ, Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію:

1) Успѣшное распространеніе лѣсныхъ насажденій находится главнымъ образомъ въ зависимости отъ наличности достаточнаго количества посадочнаго матеріала, удобствъ пользованія имъ на мѣстахъ нужды въ немъ и его доступности, а такъ какъ на то же не безъ вліянія остаются почвенныя и проч. естественныя условія, варьирующія на территоріи уѣзда, то желательно, чтобы въ возможно большемъ числѣ мѣстъ были устроены «опытныя насажденія», для установленія породъ и сортовъ, заслуживающихъ предпочтительнаго распространенія.

2) Устройство водохранилищъ и водоснабженія могло бы развиваться, по мнѣнію Комитета, при возможно широкомъ со стороны Правительства кредитѣ на устройство артезианскихъ колодезевъ, цистернъ для скопленія дождевыхъ водъ, оборудованія бассейновъ, различнаго рода двигателей, насосовъ, помпъ и проч. для подъема колодезныхъ водъ. Въ этихъ видахъ слѣдовало бы расширить и упростить выдачу меліоративныхъ ссудъ.

Затѣмъ, Комитетъ перешелъ къ обсужденію пун. *Е* программы—«охрана сельскохозяйственной собственности».

К. Л. Фастыковскимъ цитируется изъ доклада Земской Управы мнѣніе по этому вопросу.

Предсѣдатель Комитета А. М. Нестроевъ высказалъ мнѣніе, что въ развитіи среди простаго населенія чувства уваженія къ чужой собственности несомнѣнно имѣло бы большое вліяніе возможно широкое распространеніе грамотности, просвѣщенія и отчасти реорганизации сельскихъ управленій, въ видѣ учрежденія всесословной волости, въ составъ которой могли бы войти люди интеллигентные, всегда имѣющіе правящее вліяніе на необразованную массу, охотно встрѣчающую разумныя мѣры, лишь бы ближайшее учрежденіе являлось инициаторомъ добрыхъ начинаній.

Ф. Э. Фальць-Фейнъ и М. Т. Зеньчевскій высказались за необходимость хотя бы реорганизации теперешнихъ сельскихъ сходовъ, въ видѣ сокращенія числа участниковъ, допустивъ къ участию на сходахъ лишь выборныхъ отъ общества, такъ какъ при обиліи участниковъ спокойное, разумное обсужденіе дѣлъ почти невозможно.

М. В. Перучевъ, выбирая между двумя высказанными мнѣніями, присоединяется къ высказанному г. Предсѣдателемъ А. М. Нестроевымъ, объ учрежденіи «всесословной волости», вопросъ о которой одно время занималъ у насъ общественное вниманіе, почему-то, въ концѣ концовъ, сошедшій со сцены обсужденія, и добавляетъ: «О преимуществахъ всесословной волости, самихъ по себѣ очевидныхъ, я распространяться не буду, но, оставаясь на всесословной волости, думаю, что полезно было бы воспользоваться и результатами опыта, приведенными гг. Фальць-Фейномъ и Зеньчевскимъ. Самая многочисленность схода, состоящаго изъ недисциплинированной массы въ нѣсколько сотъ или тысячъ человекъ, не допускаетъ правильнаго и систематическаго обсужденія важныхъ общественныхъ вопросовъ, а посему, и при осуществленіи всесословной волости, жела-

тельно, чтобы сходъ составлялся изъ избираемыхъ для этого общественныхъ представителей». Комитетъ полагаетъ:

1) Пополнить программу внесеніемъ въ нее вопроса о реорганизаціи существующаго сельскаго схода, нынѣ состоящаго изъ слишкомъ большого числа лицъ, затрудняющаго правильное обсужденіе вопросовъ, а иногда и самый созывъ схода. Причемъ, лучшимъ средствомъ поднять уровень схода, какъ органа сельскохозяйственной дѣятельности, служить: а) учрежденіе всесословной волости, съ учрежденіемъ которой въ дѣлахъ сельскохозяйственной жизни приняло бы участіе большое количество интеллигентныхъ лицъ и б) составленіе схода не изъ всѣхъ домохозяевъ, а изъ избираемыхъ ими представителей въ пропорціи, соотвѣтствующей численному составу сельскаго общества.

2) Одною изъ мѣръ къ устраненію земельныхъ захватовъ Комитетъ полагаетъ—необходимость облегченія способовъ формальнаго размежеванія владѣній и нанесенія межевыхъ знаковъ въ натурѣ, а также упрощеніе судопроизводства относительно мелкихъ захватовъ, дѣла о которыхъ могли бы быть подсудными мѣстнымъ судамъ, независимо отъ сроковъ захвата, а не общимъ судебнымъ учрежденіямъ.

3) Одной изъ необходимыхъ мѣръ къ пресѣченію конокрадства—есть затрудненіе сбыта краденныхъ лошадей, для чего необходимо, чтобы при всякаго рода обмѣнахъ, куплѣ-продажѣ, дареніи и проч. вмѣстѣ съ лошадью приобрѣтался письменный на нее видъ, переходящій по подписи.

Виды эти должны быть выдаваемы сельскими управленіями на установленныхъ печатныхъ бланкахъ, въ которыхъ должны быть указаны масть, главныя примѣты и тавро (если оно есть), подписи должностныхъ лицъ сельскаго управленія или ихъ именныя печати (если они неграмотны) и печать сельскаго управленія.

Письменные виды должны быть выданы, по возможности, одновременно повсемѣстно (вся Россія), а затѣмъ сельскія управленія должны выдавать владѣльцамъ такіе же виды на лошадей, только у нихъ родившихся.

Таковыми видами должны быть снабжены не только лошади, принадлежащія сельскимъ жителямъ, а и землевладѣльцамъ и другимъ лицамъ, проживающимъ въ районѣ сельскихъ управленій.

Эти правила должны быть распространены и на лошадей городскихъ поселеній. (Вопросъ этотъ принятъ большинствомъ 23 голосовъ противъ 13).

4) Облегчить сельскимъ обществамъ возможность высылать изъ своей среды конокрадовъ и предоставить право выселять и тѣхъ изъ нихъ, которые, хотя бы и въ 1-й разъ, будутъ признаны компетентнымъ судомъ виновными въ кражѣ лошади.

Необходимо установить, чтобы высланные по приговорамъ сельскихъ обществъ какъ конокрады, такъ и порочные члены вообще никогда впредь не могли бы проживать не только въ предѣлахъ губерніи, изъ которой они высланы, а и въ другихъ губерніяхъ, съ ней граничащихъ.

Необходимо увеличить мѣру наказанія за конокрадство; чтобы судимые въ 1-й разъ уже подвергались ограниченію правъ и, по крайпей мѣрѣ, заключались въ тюрьму на срокъ до 3-хъ лѣтъ; чтобы на конокрадовъ не распространялся законъ о давности, вѣдствіе котораго нынѣ кража лошади, совершенная во 2-й разъ по истеченіи 3-хъ лѣтъ послѣ первой судимости, считается вновь за первую кражу; при такихъ условіяхъ конокрадъ, не попавшійся въ теченіе извѣстнаго срока, по истеченіи его, судится вновь, какъ за первую кражу. За вторую кражу лошади необходимо ссылать конокрадовъ по суду или ставить ихъ въ такія условія, чтобы они въ теченіе очень значительнаго времени (хотя бы и всей остальной жизни) не могли наносить вредъ населенію кражами лошадей.

Также необходимо увеличить наказаніе за кражи вообще и въ особенности за кражу хлѣба со степи, кражи въ фруктовыхъ садахъ, виноградникахъ, огородахъ и бахчахъ.

Кромѣ того, необходимо увеличить мѣру наказанія по Уст. о наказ. ст. 145, 148 и 151 до 300 рублей штрафа или 3-хъ мѣсяцевъ ареста.

По пункту Ж—«облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности», Комитетъ находитъ необходимымъ облегчить обмѣнъ земельныхъ участковъ и угодій для устраненія чрезполосности, округленія межъ и въ интересахъ улучшения угодій, а для этого сдѣлки по такого рода мѣнамъ слѣдуетъ освободить отъ оплаты крѣпостными и гербовыми сборами.

По пункту З—«устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земствъ, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ». Обсужденіе этого вопроса, по мнѣнію Комитета, необходимо должно быть предоставляемо созываемому для этого съѣзду и состоящему изъ представителей губернскихъ и уездныхъ земствъ смежныхъ губерній даннаго района въ виду того, что всевозможные тракты переходятъ изъ одной губерніи этого района въ другую, и въ разрѣшеніе этихъ вопросовъ можетъ быть компетентенъ лишь такой съѣздъ. Этому же съѣзду предоставить право возстановленія и приведенія въ порядокъ скотопогонныхъ трактовъ изъ одной губерніи въ другую, играющихъ въ урожайные годы громадную роль, для перегона скота изъ одной губерніи въ другую.

По пункту И—«пересмотръ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условий для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліорации, аренда надѣльной земли и пѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.)»—, Комитетъ полагаетъ необходимымъ предоставить крестьянамъ меліоративный кредитъ подъ арендные договоры по арендѣ земель. При сдачѣ же крестьянамъ въ аренду казенныхъ земель жедательно соблюденіе слѣдующихъ условий:

1) отдача въ аренду безъ торговъ, что предусматривается и въ настоящее время, но фактически большинство крестьянъ пользуется казенной землей съ торговъ;

2) отмѣна 20 верстнаго разстоянія участка (ст. 18 Зак. 5 Іюня 1900 г.) отъ мѣста жительства арендатора его, дающаго право на арендованіе безъ торговъ;

3) долгосрочная аренда, до 36 лѣтъ, съ правомъ переобработки и въ случаѣ желанія арендатора—оставленіе за нимъ участка на слѣдующій срокъ;

4) назначеніе цѣнъ, руководясь десятилѣтними средними цѣнами;

5) предоставленіе права ежегодно распахать и засѣвать не $\frac{1}{2}$, или $\frac{1}{3}$, а $\frac{2}{3}$ пространства участка;

6) выполненіе арендаторомъ требованій по веденію правильнаго хозяйства, съ соблюденіемъ извѣстнаго сѣвооборота; выработка этихъ обязательствъ должна совершаться уполномоченными отъ Управленія Государственными Имуществами и уезднаго земства, при участіи свѣдующихъ лицъ.

По пункту І—«организация народнаго мелкаго кредита», Комитетъ признаетъ крайне необходимымъ немедленное учрежденіе ипотечной системы, по образцу Западной Европы, и учрежденіе общегосударственнаго земельного банка, въ видахъ крайней стѣснительности и невыгодности (потеря на курсѣ) при залогѣ имѣній въ частныхъ банкахъ; тѣмъ временемъ, разрѣшить частнымъ банкамъ и дворянскимъ выдавать ссуды подъ высшую культуру, какъ-то: виноградники, фруктовые сады, а также подъ паровыя мельницы, винокуренные заводы, погребныя винодѣльческія хозяйства и всякія другія подымающія доходность и цѣнность имѣній улучшенія; причеиъ ссуды эти слѣдуетъ выдавать по специальной, а не нынѣ принятой нормальной оцѣнкѣ.

Организацию мелкаго народнаго кредита на мѣстахъ необходимо поручить уезднымъ земскимъ учреждениямъ, которыя, хорошо зная все мѣстныя нужды и условія жизни и хозяйства, несомнѣнно, единственно компетентны разрѣшить удовлетворительно эту серьезную задачу.

Протоколъ вечерняго засѣданія 15 Сентября 1902 года.

Засѣданіе открыто въ 6 часовъ вечера Предсѣдателемъ Комитета А. М. Нестроевымъ, въ составѣ: Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы А. М. Колчанова; Членовъ Управы И. И. Круглякова, К. Л. Фастыковского; Уполномоченнаго Министерства Земледѣлія по сельскохозяйственной части въ Таврической губерніи М. В. Перучева и прочихъ приглашенныхъ свидующихъ лицъ, участвовавшихъ въ прежнихъ засѣданіяхъ, въ числѣ 30-ти членовъ.

Секретаремъ избранъ С. В. Розмарицынъ.

Комитетъ приступилъ къ обсужденію пункта *К*—«расширеніе меліоративнаго кредита» и высказался за желательность наиболѣе широкаго распространенія меліоративнаго кредита на всѣ отрасли сельскаго хозяйства, животноводства и промышленности.

По пункту *Л*—«установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (коопераций)», Комитетъ полагаетъ желательнымъ возникновеніе коопераций для совместнаго удовлетворенія разныхъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ; для осуществленія ихъ дѣятельности необходимо:

- 1) Облегченіе полученія разрѣшеній на ихъ учрежденіе,
- 2) Признаніе за ними права юридическаго лица,
- и 3) Правъ пользованія кредитомъ вообще и меліоративнымъ въ частности, подобно утвержденнымъ Правительствомъ товариществамъ.

Въ виду того, что Комитетомъ уже обсуждался въ первомъ засѣданіи вопросъ объ улучшенныхъ орудіяхъ, машинахъ и проч., то по пункту *М*—лишь признаетъ желательнымъ, чтобы посадочный матеріалъ отпускался изъ казенныхъ питомниковъ въ неограниченномъ количествѣ за самую минимальную плату.

По пункту *Н*—«поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства» Комитетъ находитъ желательнымъ учрежденіе случныхъ пунктовъ лошадей и рогатаго скота въ наиболѣе большемъ числѣ, и чтобы выборъ породъ, подходящихъ для данной мѣстности, предоставлялся мѣстнымъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, могущимъ наилучше ориентироваться въ этомъ вопросѣ.

Пунктъ *О*—«улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній»—оставленъ безъ обсужденія.

Въ отношеніи распространенія и улучшенія специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (пунктъ *П*) Комитетъ признаетъ необходимымъ учрежденіе въ уѣздѣ крупнаго казеннаго винограднаго питомника, въ цѣляхъ отпуска лозъ, наиболѣе подходящихъ для Дніпровскаго уѣзда и въ наиболѣе большемъ количествѣ. Имѣющійся казенный виноградникъ въ этомъ отношеніи не приноситъ желательной пользы, вслѣдствіе специальной постановки дѣла (разводятся американскія филлоксеро-устойчивыя лозы), но при этомъ онъ бы могъ приносить пользу, какъ опытный показательный питомникъ для изученія всевозможныхъ европейскихъ лозъ, съ тѣмъ, чтобы отчеты о дѣятельности по наблюденіямъ республиковывались во всеобщее свѣдѣніе, по возможности шире и сообщались мѣстному уѣздному земству.

Желательно бы было имѣть при этихъ же казенныхъ питомникахъ нѣкоторые запасы лучшихъ огородныхъ сѣмянъ для распространенія среди мѣстныхъ огородниковъ.

По пункту *Р*—«содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность»—Комитетъ находитъ необходимымъ:

- 1) Чтобы производства для обработки продуктовъ сельскохозяйственной промышленности, какъ: мельницы, заводы винокуренные и крахмальные и т. под., при устройствѣ ихъ не встрѣчали препятствій въ непосильномъ ихъ обложеніи; увеличеніе же числа такихъ

производство въ краѣ важно въ смыслѣ увеличенія кормовыхъ средствъ для скота, получаемыхъ въ отбросахъ отъ этихъ производствъ, и

2) въ виду распространенія виноградарства въ краѣ, чтобы на мѣстныхъ виноградарей было распространено право садовладѣльческаго винокурения, подобное предоставленному виноградарямъ Крыма.

По пункту С—«Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами».

Въ виду того, что на югѣ Россіи евреи являются главными скупщиками хлѣба и другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, Комитетъ признаеть желательнымъ, чтобы евреямъ, занимающимся этого рода торговлей, было предоставлено право свободного проживательства въ торговыхъ пунктахъ, по берегамъ судоходныхъ рѣкъ и морей и линиямъ желѣзныхъ дорогъ въ течение круглаго года.

По пункту Т—«Устройство зернохранилищъ»—Комитетъ полагаетъ нужнымъ устройство на счетъ казны зернохранилищъ и элеваторовъ въ крупныхъ торговыхъ центрахъ, по берегамъ судоходныхъ рѣкъ и морей.

Пункты У и Ф—«Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній» и «Усиленіе объѣма продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ»—оставлены Комитетомъ безъ обсужденія.

По пункту Х—«Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ»—Комитетъ согласился съ заключеніемъ Уѣздной Земской Управы: «сдѣланные въ этомъ отношеніи опыты дали очень плачевные результаты. Единственно, что можно придумать въ этомъ случаѣ,—это учрежденіе особаго комитета или комиссіи изъ людей специальныхъ, которые стояли бы между интендантствомъ и производителемъ продукта, разрѣшая все недоразумѣнія какъ о качествѣ продукта, такъ и о своевременной доставкѣ, приѣмкѣ и проч.»

Пунктъ Ц—«Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства»—оставленъ безъ обсужденія.

По пункту Ч—«Поощреніе къ добровольному расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія».—Расселеніе части населенія, по мнѣнію Комитета, желательно въ районѣ песчаной полосы, гдѣ всего цѣлесообразнѣе перейти къ подворному владѣнію; въ прочей же части уѣзда расселеніе не желательно.

При чемъ весьма полезно образованіе капиталовъ сельскими обществами посредствомъ отчисленія известной части дохода отъ надѣльной или купленной обществами земли, съ цѣлью приобрѣтенія на эти капиталы земель для надѣленія ею прироста населенія (пунктъ Ш).

Пунктъ Щ—«Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными приемами производства, образцами и т. п.»—оставленъ безъ обсужденія.

Вопросъ объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ (пунктъ Ю) слѣдовало бы, по мнѣнію Комитета, передать на обсужденіе ежегодно созываемыхъ порайонныхъ съѣздовъ изъ представителей губернскихъ и уѣздныхъ земствъ для объединенія дѣйствій въ цѣляхъ урегулированія спроса и предложенія и, стоящаго въ зависимости отъ этого, передвиженія рабочихъ массъ, а также облегченія самаго передвиженія и проч.

Въ заключеніе Предсѣдатель Комитета А. М. Пестроевъ поблагодарилъ всѣхъ участниковъ Комитета за принесенный ими для общаго дѣла посильный трудъ и объявилъ засѣданія Комитета закрытыми, за окончаніемъ подлежащихъ его обсужденію вопросовъ.

Засѣданіе закрыто въ 8¹/₂ часовъ вечера.

Докладъ Днѣпровской Уѣздной Земской Управы по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ прошломъ году, какъ собранію извѣстно, по Высочайшему повелѣнію организовано, подъ предсѣдательствомъ Его Высокопревосходительства Статсъ-Секретаря С. Ю. Витте, Особое Совѣщаніе *о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности*. Въ первыхъ же засѣданіяхъ Совѣщанія выяснилась необходимость, такъ сказать, опроса представителей мѣстнаго населенія «о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ» не только данной мѣстности, а и вообще. Для этой надобности учреждены особые Комитеты съ опредѣленнымъ составомъ, но съ правомъ приглашать въ засѣданія Комитетовъ всѣхъ лицъ, какія будутъ признаны для дѣла полезными или пужными—необходимыми. Къ обсужденію Комитетовъ Особымъ Совѣщаніемъ составлена нижеслѣдующая программа:

Пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особого Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемые на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсопосаженію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, копокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктово въ поляхъ и огородахъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполостности.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонеровъ и частныхъ владѣльцевъ.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условий для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліорации, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

І. Организациа народнаго мелкаго кредита.

К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (коопераций).

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведешій.

II. Распространеніе и улучшеніе специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растений. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

P. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

C. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

T. Устройство зернохранилищъ.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

X. Организация непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Ц. Улучшеніе условий перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Ч. Поощреніе къ добровольному размещенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

III. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обеспеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣ совершенными приѣмами производства, образцами и т. п.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственные работы, организациі перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Но, помимо приведенной программы, циркуляромъ г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія разъяснено: «Нѣкоторые Уѣздные Предводители Дворянства, —излагается въ циркулярѣ,—обратились съ вопросомъ, о чемъ и въ какихъ предѣлахъ возможно допускать сужденія въ состоящихъ подъ ихъ предсѣдательствомъ Уѣздныхъ Комитетахъ, образованныхъ на основаніи Высочайше утвержденного, 22-го Марта сего года, положенія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Вопросъ этотъ опредѣленно разрѣшается на основаніи нижеслѣдующихъ сужденій Особаго Совѣщанія, изложенныхъ въ журналахъ сего совѣщанія, повергавшихся на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благовоззрѣніе: мѣстными силами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу Совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій, а, главнымъ образомъ, должны быть указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ. Для этой цѣли казалось бы наиболѣ удобнымъ предложить Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ общіе вопросы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ ней отраслей народнаго труда. вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдуетъ сообщить Комитетамъ программу съ просьбою указать на ея пробѣлы и представить соображенія по тѣмъ отдѣльнымъ мѣропріятіямъ, которыя, по ихъ мнѣнію, имѣютъ существенное для данной мѣстности значеніе («Правительственный Вѣстникъ» 27-го Марта 1902 г., № 69). Сообщая на мѣста пункты программы, Совѣщаніе полагало предоставить всецѣло усмотрѣнію мѣстныхъ Комитетовъ—обсуждать или все эти пункты, или остановиться, собственно, на тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ признаны имѣющими для данной губерши или уѣзда наиболѣ существенное значеніе. Если бы мѣстные Комитеты нашли, что въ числѣ сообщенныхъ имъ пунктовъ программы при этомъ отсутствуетъ указаніе на какой-нибудь вопросъ, отъ разрѣшенія котораго можно было бы, по мѣстнымъ условіямъ, ближе всего ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности, то обстоятельство это не

лишаетъ Комитетъ права имѣть по такому вопросу сужденія и представлять по нему свои соображенія. («Правительственный Вѣстникъ» 18 Мая 1902 г., № 109). Изъ приведенныхъ сужденій видно, что Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ предоставленъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ на современное положеніе сельскохозяйственной промышленности и на мѣры воспособленія ей, въ зависимости отъ дѣйствительныхъ нуждъ данной мѣстности. Это довѣріе, оказанное лицамъ, вошедшимъ въ составъ Комитетовъ, основывается на убѣжденіи, что они отнесутся къ возложенной на нихъ Особымъ Совѣщаніемъ задачѣ съ тактомъ и спокойствіемъ и не будутъ при занятіяхъ предложеннымъ имъ весьма важнымъ практическимъ дѣломъ преслѣдовать цѣли, не имѣющія непосредственнаго отношенія къ сельскохозяйственной промышленности».

«Такимъ образомъ, мѣстнымъ Комитетамъ предоставляется высказаться лишь по тѣмъ пунктамъ программы Особого Совѣщанія, по которымъ они признаютъ нужнымъ, и, взаменъ того, намѣтить такія нужды сельскохозяйственной промышленности, о которыхъ въ программѣ не говорится, при чемъ, требуется «не подробная разработка отдѣльныхъ мѣропріятій, составляющихъ задачу совѣщанія и его подготовительныхъ Комитетовъ, а, главнымъ образомъ, указаніе тѣхъ нуждъ, удовлетвореніе которыхъ представляется существенно важнымъ».

Земскія Собранія также не лишены возможности изложить свои мнѣнія по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. На ходатайство объ этомъ г. Предсѣдателя Таврической Губернской Земской Управы предъ Его Превосходительствомъ г. Начальникомъ Таврической Губерніи, послѣдній изъявилъ свое согласіе на внесеніе этихъ вопросовъ въ ближайшія очередныя Уѣздныя Земскія Собранія и на созывъ затѣмъ по этому поводу чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Само собою разумѣется, что Земскія Собранія должны обсуждать вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности на тѣхъ же началахъ, какія преподаны Особымъ Совѣщаніемъ Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ.

Приступая къ изложенію своего взгляда на нужды сельскохозяйственной промышленности по Дніпровскому уѣзду, какъ общія, такъ и частныя, Управа должна оговориться, что за краткостью времени она не могла собрать статистическій, цифровой матеріалъ, да врядъ ли это и безусловно необходимо, такъ какъ требуется указать лишь на «нужды», удовлетвореніе которыхъ настоятельно необходимо, а уже разработка самихъ мѣръ къ удовлетворенію указанныхъ нуждъ, составляетъ задачу Совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій. Хотя само собою разумѣется, что цифры, иллюстрирующія самыя нужды, были бы далеко не лишними, но для собиранія ихъ и обработки нужно время.

Изъ общихъ нуждъ самой существенной, самой важной нуждой является необходимость поднятія умственнаго уровня населенія, такъ какъ только съ поднятіемъ умственнаго уровня массы возможно будетъ проводить въ ея среду культурныя начала. Только съ расширеніемъ умственнаго горизонта массы устранятся такія печальныя явленія, какія имѣли мѣсто въ Мартѣ мѣсяцѣ текущаго года въ Полтавской и Харьковской губерніяхъ. Необходимо, прежде всего, устранить эту громадную скалу невѣжества и рутины массы, о которую разбиваются всѣ культурныя начинанія и нововведенія. Для этого нужно:

Значительно увеличить число общеобразовательныхъ школъ и расширить ихъ программу; обратить вниманіе на подготовку учителей, усилить ихъ знанія какъ по природо-вѣдѣнію, такъ и хотя бы по элементарнымъ приемамъ рациональнаго веденія сельскаго хозяйства. Преподаваніе этихъ предметовъ должно быть введено въ учительскихъ семинаріяхъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ учителей; всякіе же кратковременные курсы по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства не достигаютъ цѣли.

По отношенію къ увеличенію количества школъ нужно замѣтить, что земскіе бюджеты достаточно напряжены—это признается и Правительствомъ—бюджеты сельскихъ

обществѣ еще слабѣе; слѣдовательно, въ дѣлѣ развитія школьнаго дѣла должно выступить государство со своею мощною кассою. Итъ нужды, чтобы эти школы примыкали къ школамъ земскимъ или школамъ духовнаго вѣдомства, пускай онѣ будутъ чисто, такъ сказать, Министерскими, состоящими въ исключительномъ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, но . . . пускай онѣ будутъ!

Вторая общая нужда—это необходимость наибольшаго удешевленія всякаго рода орудій и матеріаловъ, необходимыхъ для сельскохозяйственной промышленности и для обихода какъ въ сельскомъ хозяйствѣ, такъ и въ жизни населенія. Итъ нужды, конечно, указывать, насколько, въ данномъ случаѣ, играетъ роль наша покровительственно-протекціонная система какъ обрабатывающей промышленности, такъ отчасти и добывающей, на примѣръ, каменный уголь и пр. Пересмотръ, а, быть можетъ, и коренное видоизмѣненіе этой системы необходимы.

Третья—развитіе дешеваго краткосрочнаго кредита, упрощеніе способовъ добыванія и пользованія имъ, точно также упрощеніе условій пользованія меліоративнымъ кредитомъ и постановка его на болѣе широкихъ началахъ.

Четвертая—система косвенныхъ налоговъ требуетъ пересмотра и переложенія налоговъ косвенныхъ въ налогъ прямой, такъ какъ въ первомъ случаѣ главнымъ плательщикомъ является немущій, а во второмъ—платить будетъ только имущій.

Указываютъ еще на одну общую причину—это на безденежье.

«Въ обращеніи—говорятъ—слишкомъ мало денежныхъ знаковъ, вслѣдствіе чего деньги слишкомъ дороги, а въ зависимости отъ этого всѣ продукты упали въ цѣнѣ въ 1½ и 2 раза».

Управа не раздѣляетъ только что изложеннаго мнѣнія. Увеличеніе денежныхъ знаковъ не увеличитъ благосостоянія страны, и послѣдствіемъ такого явленія будетъ лишь то, что всѣ рѣшительно продукты, а не только сельскохозяйственнаго производства, всѣ вещи дѣйствительно фиктивно подымутся въ цѣпѣ, и то, что теперь стоитъ рубль, при увеличеніи денежныхъ знаковъ вдвое, будетъ стоять два, т. е. деньги, пожалуй, подешевѣютъ, но экономически страна отъ этого только потеряетъ.

Теперь относительно дешевизны кредита при увеличеніи денежныхъ знаковъ. Допустимъ, что кредитъ будетъ болѣе дешевъ, и вмѣсто 10% годовыхъ, какъ теперь, мы ставемъ платить 6—7% годовыхъ. Но зато за вещь, покупаемую при данномъ количествѣ денежныхъ знаковъ за 1 руб., нужно будетъ заплатить при удвоенномъ количествѣ знаковъ два, и если вещь эта куплена въ кредитъ, то въ первомъ случаѣ цѣнность ея для васъ увеличивается, положимъ, на 10 коп., а во второмъ—на 14-ть. Что же выгоды? Денежный знакъ имѣетъ цѣнность только тогда, когда онъ является эквивалентомъ труда, продуктомъ богатства страны; денежный же знакъ, выпущенный въ обращеніе безъ соответствія этому основному началу, является фикціей, теряетъ цѣнность на международномъ рынкѣ, ведетъ къ девальваціямъ,—что у насъ недавно и случилось,—къ потерямъ населеніемъ страны цѣлыхъ милліардовъ и т. д. Судя по количеству безпроцентныхъ денежныхъ знаковъ, находящихся въ обращеніи у насъ, нельзя сказать, чтобы ихъ было не достаточно, примѣнительно къ благосостоянію или богатству нашей родины. (Само собою разумѣется, что богатства, лежація въ нѣдрахъ земли безъ обработки, суть мертвый капиталъ и не могутъ приниматься въ расчетъ, точно такъ же, какъ и десятина земли, дающая, благодаря несоответствующей обработкѣ, одинъ рубль доходъ, только и можетъ по этому эквиваленту или доходу приниматься въ расчетъ).

Далѣе, обратимъ вниманіе на слѣдующій фактъ: подъ личный кредитъ не только крестьянину, а даже ординарному среднему землевладѣльцу трудно добыть деньги за 10% годовыхъ, чаще всего платятъ 12%. Между тѣмъ государственная рента, дающая всего 4% годовыхъ, цѣнится до 97 за сто; билеты Дворянскаго Земельнаго Банка, дающіе 3% за сто въ годъ, цѣнятся по 94 за сто; вкладные листы земельного банка Хер-

сонской губернии, дающіе $4\frac{1}{2}$ годовыхъ, цѣнятся по 94 за сто. Слѣдовательно, въ данномъ случаѣ капиталистъ почему-то довольствуется 4— $4\frac{1}{2}$ рублями на сто въ годъ и не желаетъ получать на ту же сумму 10—12 рублей. Объясняется это очень просто: деньги у насъ дороги не вслѣдствіе ихъ недостатка, а вслѣдствіе нашей бѣдности. Управа въ финансовомъ отношеніи склонна къ другой мѣрѣ, которая значительно бы облегчила, такъ сказать, финансовыя операціи между населеніемъ на мѣстѣ и въ сношеніяхъ международныхъ, за границей. Нашъ рубль для финансовыхъ операцій и расчетовъ очень крупная денежная единица, его бы слѣдовало ампутировать съ финансового рынка и оставить нашу полтину, которая съ ея ста «грошами» близко подходит и къ англійскому шиллингу, и къ германской маркѣ, и къ австрійской кронѣ, и къ французскому франку, и къ турецкому піастру, и вообще ко всей европейской мелкой денежной единицѣ.

Обращаясь къ пунктамъ программы Особаго Совѣщанія, Управа имѣетъ честь доложить:

По пункту А. Въ нашемъ уѣздѣ существуетъ всего одна сельскохозяйственная школа Лукьяновская, недавно, всего два года, какъ открытая, еще не успѣвшая окрѣпнуть и устояться. Безспорна крайняя необходимость въ устройствѣ еще одной сельскохозяйственной школы въ районѣ песчаной полосы уѣзда, съ преимущественнымъ развитіемъ въ ней преподаванія по отдѣламъ виноградарства, винодѣлія, садоводства, пчеловодства и другихъ соответствующихъ культуръ. Кроме того, по этимъ же отраслямъ необходимо имѣть, по крайней мѣрѣ, еще трехъ—четырехъ инструкторовъ, практически знакомыхъ съ этимъ дѣломъ, для указанія населенію приемовъ виноградарства и проч. на мѣстахъ. Въ нашемъ уѣздѣ имѣется лишь одинъ земскій инструкторъ по виноградарству.

По пункту Б. Для Днѣпровскаго уѣзда, примѣнительно къ его почвеннымъ условіямъ, необходимо устройство, по крайней мѣрѣ, трехъ опытныхъ полей: въ западной, юго-восточной и сѣверо-восточной частяхъ уѣзда. При опытныхъ поляхъ должны производиться самыя точныя наблюденія надъ колебаніями температуры, осадками, направленіемъ вѣтра и барометрическимъ давленіемъ. Результаты опытовъ должны публиковаться въ краткомъ изложеніи въ теченіе Іюня и болѣе подробно—въ Январѣ.

По пункту В. Для Днѣпровскаго уѣзда въ отношеніи борьбы съ вредителями сельскохозяйственной культуры, въ дополненіе къ издаваемымъ земствомъ обязательнымъ постановленіямъ, необходимо ввести энтомологическія наблюденія надъ жизнью, развитіемъ и болѣзнями самихъ вредителей, въ связи съ атмосферическими явленіями природы (количество выпадающей влаги, получаемая землею солнечная теплота и т. д.). Что касается борьбы съ песками, то, въ данномъ случаѣ, необходимо устройство нѣсколькихъ питомниковъ, для выдачи населенію посадочнаго для песковъ матеріала—дикорастущихъ породъ деревьевъ и кустарниковъ бесплатно, а окулированныхъ деревьевъ и виноградныхъ лозъ за незначительную плату. Затѣмъ, всю площадь песковъ изъ общиннаго владѣнія слѣдуетъ изъять и превратить ее въ вѣчное подворное владѣніе, такъ какъ только при такихъ условіяхъ возможна болѣе интенсивная культура на пескахъ. Казенные пески, можно сказать, не приносящіе казгѣ никакого дохода, слѣдовало бы также раздать мѣстному населенію бесплатно въ безсрочное пользованіе, но съ обязательствомъ—культивировать эти участки соответствующей культурой, не требуя только, чтобы участки эти были культивированы непременно виноградомъ и т. п. Пускай сажать шелюгу, акацію и т. д., и этого будетъ достаточно. Кто разведетъ садъ, кто лѣсокъ, а кто и виноградникъ.

По пункту Г. Днѣпровскій уѣздъ нуждается, главнымъ образомъ, въ развитіи дешеваго производства огнеупорнаго матеріала для крышъ, напримѣръ, черепицы. Въ этомъ стисненіи уже кое-что сдѣлано Таврическимъ Губернскимъ Земствомъ—выдаются льготныя ссуды на устройство кирпично-черепичныхъ заводовъ. Черепичныя крыши въ уѣздѣ все

болѣе и болѣе распространяются, и Управа полагаетъ, что, съ развитіемъ техники и удешевленіемъ производства, это дѣло могло бы значительно развиться, но лишь при участіи страхового капитала губернскаго земства.

По пункту *Д.* Увѣздъ нуждается въ развитіи дешевыхъ ссудъ на устройство артезианскихъ колодезевъ, при чемъ ссуды эти должны быть не только ссудами, а и вспомогательными безмездными капиталами въ тѣхъ случаяхъ, когда заложенные скважины окажутся сухими. Лѣсонасажденія, конечно, желательны въ нашихъ сухихъ безводныхъ или мало-водныхъ степяхъ. Но, такъ какъ эта культура очень дорого стоитъ, то поощренія въ видѣ болѣе или менѣе солидныхъ денежныхъ премій, особенно для крестьянъ, крайне необходимы.

По пункту *Е.* Необходима, кромѣ поднятія умственнаго уровня и виѣдренія въ понятіяхъ населенія чувства законности и пр.,—полная реорганизація сельской полиціи.

Пунктъ *Ж.* Не имѣетъ существеннаго значенія для населенія увѣзда.

Пунктъ *З.* Устройство и содержаніе шоссеиныхъ дорогъ попрежнему должно лежать на земствѣ съ безмезднымъ пособіемъ и льготной ссудой отъ Правительства. Пользованіе этими дорогами должно быть свободно, какъ теперь, со взиманіемъ шоссеинаго сбора или безъ него. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что *шоссеиныя дороги* для мѣстныхъ нуждъ имѣютъ, если не большее, то и не меньшее значеніе, чѣмъ *желѣзныя*,—о послѣднихъ Управа не говоритъ, такъ какъ въ увѣздѣ пока ихъ, можно сказать, не существуетъ. Другая очень серьезная нужда—это необходимость охраны грунтовыхъ дорогъ и точнаго безызмѣннаго сохраненія ихъ направленія. Статью Устава Путей Сообщенія, позволяющую отводить дороги въ сторону хотя бы и на небольшое разстояніе, слѣдуетъ упразднить.

По пункту *И.* Для Дніпровскаго увѣзда существенная нужда въ меліораціонномъ кредитѣ для крестьянъ подъ арендные договоры. За наличныя деньги землевладѣльцы охотно отдаютъ въ аренду крестьянамъ свои земли рублемъ и болѣе на десятину дешевле, чѣмъ въ кредитъ. Дешевый кредитъ въ этомъ случаѣ сослужилъ бы для сельскаго населенія большую службу. Остальное для Дніпровскаго увѣзда не существенно.

Пунктъ *І.* Нужда въ «организаціи мелкаго народнаго кредита»—очень старая нужда. Много о ней писалось, еще больше говорилось, много составлено о ней проектовъ, а кредита все нѣтъ. Мелкій народный и, само собою разумѣется, краткосрочный кредитъ долженъ носить форму личнаго кредита, въ родѣ банковскаго, но съ тѣмъ, что и документы должны быть личные, а не переучетные. Всякія поручительства не достигаютъ цѣли; «ссудосберегательныя товарищества» еще меньше. Личный мелкій народный кредитъ долженъ разрѣшаться особо организованнымъ учетнымъ комитетомъ на мѣстахъ, при каждой волости.

Пунктъ *К.* О необходимости расширенія меліоративнаго кредита говорилось уже выше.

Пунктъ *Л.* Объ учрежденіи и развитіи хозяйственныхъ союзовъ можно будетъ говорить лишь тогда, когда расширится умственный горизонтъ массы, и она сама сознаетъ необходимость и полезность «кооперацій». Искусственно же созданные всякаго рода *союзы*, при безсознательномъ участіи членовъ союза, можно сказать, умираютъ не родившись, быстро теряютъ свое идейное начало и быстро распадаются. Свѣжій примѣръ тому: артели Левицкаго, отъ которыхъ лѣтъ черезъ десять, къ глубокому сожалѣнію, вѣроятно, не останется и слѣда; то же слѣдуетъ сказать въ отношеніи потребительныхъ обществъ, быстро возникающихъ и, пожалуй, еще быстрѣе прекращающихъ свою дѣятельность и т. д.

Пунктъ *М.* Устройство опытныхъ и показательныхъ полей, испытаніе при сельскохозяйственныхъ школахъ и опытныхъ поляхъ всевозможныхъ машинъ и приборовъ, а также сельскохозяйственныхъ туковъ, устройство опытныхъ питомниковъ съ помологическимъ отдѣленіемъ при нихъ,—все эти мѣры одинаково пригодны какъ по отношенію къ землѣвладѣльческому, такъ и въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству. Что касается содѣйствія

къ развитію производства лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, то самое лучшее—освободить отъ высокой пошлины эти предметы иностраннаго производства. Конкуренція заставитъ русскаго производителя выдѣлывать орудія и машины прочіе, лучше и дешевле.

Пунктъ *Н*. По этому пункту назрѣла нужда въ поднятіи въ качественномъ отношеніи отраслей животноводства, такъ какъ для количественнаго развитія нѣтъ уже достаточно кормового матеріала. Приобрѣтеніе лучшихъ производителей и распределеніе ихъ по селамъ могли бы оказать пользу дѣлу, но какъ съ ними устроиться на мѣстахъ, это уже нужно предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ. Затѣмъ, у насъ еще не установленъ типъ животныхъ, наиболѣе подходящихъ для той или другой мѣстности, и по этому поводу между специалистами и неспециалистами идетъ полнѣйшая разногласица. Въ видахъ выработки такого типа, далеко не лишнимъ было бы снабжать землевладѣльцевъ, хозяйства которыхъ болѣе благоустроены, производителями разнаго типа, съ обязательствомъ сообщать о результатахъ какъ кровнаго приплода, такъ и метисовъ. При чемъ, какъ сами производители, такъ и ихъ потомство должны демонстрироваться на мѣстныхъ выставкахъ, а одобренные приплоды—продаваться по установленнымъ цѣнамъ для нуждъ мѣстнаго населенія. Само собою разумѣется, что производители при такихъ условіяхъ должны отпущаться землевладѣльцамъ бесплатно.

Пунктъ *О*. Нужда по этому вопросу еще не скоро настанетъ для нашего уѣзда: у насъ и безъ того молочные скопы, особенно коровье масло, достаточно дороги.

Пунктъ *И*. По этому пункту отчасти говорилось уже выше, и если въ чемъ встрѣчается еще нужда, такъ это въ устройствѣ склада огородныхъ сѣмянъ, особенно для огородниковъ; относительно же промышленныхъ растений опять необходимо опытное поле, такъ какъ далеко не всякое промышленное растеніе въ данной мѣстности можетъ давать благоприятные результаты.

Пунктъ *Р*. Пунктъ этотъ по отношенію къ нашему уѣзду, до общаго развитія сельскаго хозяйства и умственнаго уровня населенія, придется оставить открытымъ.

Пунктъ *С*. Вопросъ этотъ настолько сложенъ, что съ нимъ, какъ видно, не справились и биржевые комитеты, и Министерство Финансовъ, гдѣ онъ все изслѣдуется и разрабатывается. Одно можно сказать: самая настоятельная нужда—это въ надзорѣ за приемкой зерна отъ крестьянъ на мѣстныхъ рынкахъ и въ мѣропріятіяхъ противъ различныхъ примѣсей къ зерну при отправкахъ и сдачахъ.

Пунктъ *Т*. Устройство зернохранилищъ, какъ показалъ опытъ, не достигаетъ цѣли: элеваторы, которыми одно время такъ увлекались, почти вездѣ стоятъ пустыми.

Пунктъ *У*. По этому пункту Управа ничего сказать не можетъ какъ вслѣдствіе большой общности вопроса, такъ и по отсутствію желѣзныхъ дорогъ въ уѣздѣ. Кромѣ того, уѣздъ пользуется водными путями—р. Дніпромъ, Чернымъ и даже Азовскимъ морями, съ которыми пока никакія желѣзныя дороги конкурировать не могутъ.

Пунктъ *Ф*. Не имѣетъ значенія для нашего уѣзда, въ виду близости рынковъ, экспортирующихъ зерно на заграничные рынки.

Пунктъ *Х*. Очень серьезный вопросъ. Сдѣланные въ этомъ отношеніи опыты дали очень плачевные результаты. Единственно, что можно придумать въ этомъ случаѣ,—это учрежденіе особаго комитета или комиссіи изъ людей специальныхъ, которая стояла бы между интенданствомъ и производителемъ продукта, разрешая всѣ недоразумѣнія какъ о количествѣ продукта, такъ и о своевременной доставкѣ, приемкѣ и пр.

Пунктъ *Ц*. Можетъ относиться, главнымъ образомъ, къ желѣзнодорожному дѣлу и долженъ быть разсмотрѣнъ съ общей точки зрѣнія; въ распоряженіи же Управы для сужденія по этому вопросу нѣтъ достаточныхъ данныхъ.

Пунктъ *Ч*. Въ отношеніи Дніпровскаго уѣзда въ предполагаемой мѣрѣ не встрѣчается никакой надобности.

Пунктъ *Ш*. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста

поведеть къ нежелательнымъ явленіямъ, и никакой нужды въ этомъ не встрѣчается, слѣдуетъ лишь освободить выселяющіяся семейства отъ различнаго рода числящихся за ними недоимокъ; воспособленіе же выселяющимся семействамъ для обзаведенія и устройства на мѣстахъ крайне желательно. Но еще важнѣе, чтобы выселяющіяся семейства попадали на подходящія земли и въ соответствующія ихъ прежней жизни и обстановкѣ условія. Что крестьянское населеніе нашего уѣзда страдаетъ отъ малоземелья, особенно села бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, съ такъ называемымъ даровымъ надѣломъ, да и другія— это нужно ли доказывать и выяснять? Переселеніе части населенія такихъ селъ на казенныя земли нашего же уѣзда или вообще Таврической губерніи, несомнѣнно, улучшило бы положеніе нашего крестьянскаго земледѣльческаго класса.

По пункту *III*. Кустарная промышленность въ нашемъ уѣздѣ отсутствуетъ, а потому вопроса у насъ о кустаряхъ не существуетъ.

Заканчивая этимъ настоящій докладъ-очеркъ, Земская Управа имѣетъ честь еще разъ повторить, что всѣ указываемыя нужды устранятся, и всѣ мѣропріятія, направленныя къ устраненію этихъ нуждъ, хорошо и быстро привьются среди массы населенія лишь тогда, когда будетъ поднятъ общій умственный уровень самой массы.

ЕВПАТОРІЙСКІЙ УЪЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 5-го Сентября 1902 г.

5-го Сентября 1902 года въ зданіе Евпаторійской Уѣздной Земской Управы къ 7-ми часамъ вечера прибыли: и. д. Предводителя Дворянства М. П. Сербиновъ; Предсѣдатель Земской Управы П. И. Бендебери; Члены Управы: И. О. Волковскій, Д. С. Раковъ, Э. А. Руктешель, А. К. Нижицкій, О. М. Золотилловъ, И. И. Казначеевъ, П. В. Поповъ, В. И. Леденцовъ и К. И. Куломзинъ.

Въ 7¹/₂ часовъ вечера Предсѣдатель Комитета М. П. Сербиновъ объявилъ Комитетъ открытымъ. Секретарь Комитета А. К. Нижицкій доложилъ отношеніе г. Губернатора, отъ 3 Іюля сего года за № 2410, на имя г. Преводителя Дворянства съ предложеніемъ образовать Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Было доложено Комитету отношеніе Предсѣдателя Особого Совѣщанія Министра Финансовъ на имя Предводителя Дворянства, отъ 9 Августа сего года за № 436, въ которомъ сообщается, что Уѣздному Комитету предоставлено право обещудать и представлять свои соображенія не только по вопросамъ, обнятымъ программой, но и по другимъ вопросамъ, если только Комитетъ предполагаетъ, что отъ разрѣшенія подобнаго вопроса можно ожидать, по мѣстнымъ условіямъ, поднятія сельскохозяйственной промышленности; г. Предсѣдатель Особого Совѣщанія при этомъ надѣется, что лица, вошедшія въ составъ Комитета, не будутъ при занятіяхъ преслѣдовать цѣлей, не имѣющихъ непосредственнаго отношенія къ сельскохозяйственной промышленности.

Доложены были: телеграмма, полученная Предсѣдателемъ Комитета отъ Саидъ-Бей Булгакова о невозможности прибытія въ засѣданіе и докладная записка Евпаторійскаго помѣщика П. В. Попова «о мѣрахъ для улучшенія экономическаго положенія сельскаго населенія Тарханкутскаго полуострова Евпаторійскаго уѣзда». Послѣ прочтенія доклада, К. И. Куломзинъ возбудилъ вопросъ о томъ, что въ докладѣ говорится о малоземельи, какъ о самой главной нуждѣ населенія Тарханкутскаго полуострова, между тѣмъ не указаны мѣры, какъ эту нужду удовлетворить. П. В. Поповъ разъяснилъ, что развитіе побочныхъ промысловъ, при правильномъ пароходномъ сообщеніи, можетъ настолько улучшить положеніе населенія, что въ собственной землѣ населеніе нуждаться не будетъ, а будетъ пользоваться землей сосѣднихъ помѣщиковъ. Д. С. Раковъ заявилъ, что, по его мнѣнію, вопросъ о заходѣ пароходовъ въ Караджу неправильно поставленъ на первую очередь, потому что онъ имѣетъ значеніе для одной части уѣзда; для насъ же имѣетъ большую важность устройство пути, имѣющаго значеніе для всего уѣзда,—это именно и есть желѣзная дорога отъ Джанкоя въ Евпаторію и устройство порта въ Евпаторіи, о чемъ бы намъ и слѣдовало передъ Правительствомъ хлопотать усиленно, а потомъ уже, въ связи съ этимъ, и объ устройствѣ пароходства въ Караджѣ. На это П. В. Поповъ возразилъ,

что онъ просилъ Предсѣдателя поставить этотъ вопросъ первымъ потому, что хотѣлъ быть при рѣшеніи его, а не знаетъ удастся ли ему быть въ засѣданіи, въ которомъ будутъ разсматриваться вопросы, касающіеся путей сообщенія. Кромѣ того, просилъ не ставить этого вопроса въ связи съ желѣзной дорогой и портомъ, такъ какъ желѣзная дорога и портъ въ г. Евпаторіи могутъ и не осуществиться, а устройство пароходнаго сообщенія съ Караджей для Правительства ничего стоить не будетъ,—достаточно, если Правительство предложитъ пароходамъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли, имъ субсидируемаго, заходить въ Караджу. Э. А. Руктешель заявилъ, что имѣются два приговора, а именно: Караджинскаго сельскаго схода и Кунанскаго волостнаго схода, ходатайствующихъ о томъ же. Приговоръ Караджинскаго сельскаго общества, постановленный 25 Августа сего года за № 19, и приговоръ Кунанскаго волостнаго схода, постановленный 1 Сентября сего года за № 21, при семъ прилагаются. Прилагается тоже къ протоколу докладная записка П. В. Попова.

Комитетъ, воплівъ соглашаясь какъ съ заявленіемъ Д. С. Ракова, такъ и съ мотивами, приведенными въ докладной запискѣ П. В. Попова, постановилъ возбудить ходатайство черезъ Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности передъ Правительствомъ: 1) о соединеніи уѣзднаго города Евпаторіи желѣзной дорогой съ Курско-Харьково-Азовской желѣзной дорогой и объ устройствѣ порта въ г. Евпаторіи; болѣе подробно рѣшено формулировать это ходатайство при разсмотрѣніи пункта программы 3 (устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія); 2) о заходѣ пароходовъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли, по пути изъ Евпаторіи въ Одессу, въ Караджу два раза въ недѣлю, въ оба конца.

Предсѣдатель Комитета предложилъ членамъ Комитета, если пожелаютъ, пополнить сообщенные имъ пункты программы новыми вопросами, имѣющими значеніе для Евпаторійскаго уѣзда. К. Н. Куломзинъ внесъ вопросъ объ устройствѣ безземельныхъ татаръ въ Евпаторійскомъ уѣздѣ. В. И. Леденцовъ возбудилъ вопросъ о правильной регулировкѣ рыбной ловли. И. К. Казначеевъ внесъ вопросъ объ обложеніи разночинцевъ, пользующихся волостными судами и полицией, наравнѣ съ крестьянами, мірскимъ сборомъ. О. М. Золотиловъ внесъ вопросъ объ урегулированіи отношеній между рабочими и землевладѣльцами. М. П. Сербинъ—о всеобщей принудительной грамотности. Предсѣдатель Земской Управы П. И. Бендебери: 1) о безденежьи (недостаткѣ денежныхъ знаковъ); 2) объ отсутствіи дешеваго краткосрочнаго кредита; 3) о системѣ косвенныхъ налоговъ; 4) о покровительственной системѣ; 5) о всеобщей грамотности. П. В. Поповъ дополнилъ вопросъ программы объ охранѣ сельскохозяйственной собственности вопросомъ о браконьерствѣ. Долженъ былъ протоколъ засѣданія сельскохозяйственнаго совѣта при Евпаторійской Уѣздной Земской Управѣ отъ 20 Юля сего года, въ которомъ обсуждались вопросы о сельскохозяйственныхъ нуждахъ въ Евпаторійскомъ уѣздѣ. Какъ на главную нужду, въ протоколѣ указывалось на неудобство частнаго общаго владѣнія. Комитетъ постановилъ этотъ вопросъ включить въ число вопросовъ, которые будутъ разсматриваться. Д. С. Раковъ поднялъ вопросъ о томъ, что улучшения экономическаго быта крестьянъ онъ видитъ, главнымъ образомъ, въ прекращеніи конокрадства. Вопросъ этотъ рѣшено разсмотрѣть при разборѣ пункта программы объ охранѣ сельскохозяйственной собственности. Предсѣдатель Комитета предложилъ вопросъ: какимъ образомъ приступить къ разсмотрѣнію пунктовъ программы и внесенныхъ членами Комитета вопросовъ? Рѣшено было предложить членамъ Комитета разобрать вопросы и представить по нимъ доклады. Неразобранные вопросы будутъ разсматриваться Комитетомъ безъ докладовъ.

Большинство вопросовъ разобраны слѣдующими членами Комитета: Э. А. Руктешелемъ, В. И. Леденцовымъ, И. П. Казначеевымъ, К. Н. Куломзинымъ, П. В. Поповымъ и А. К. Пижицкимъ. Вопросъ о желѣзнодорожныхъ тарифахъ рѣшено не разсматривать. Слѣдующее засѣданіе Комитета назначено на 5-е Октября сего года, при чемъ поста-

повлено было ходатайствовать передъ г. Губернаторомъ о продленіи срока дѣйствія Комитета, въ виду необходимости всесторонней разработки вопросовъ.

Въ 11¹/₂ часовъ вечера засѣданіе г. Предсѣдателемъ объявлено закрытымъ.

Протоколъ засѣданій 7, 8 и 9 Октября 1902 г.

Въ засѣданіяхъ участвовали: и. д. Предводителя Дворянства М. П. Сербиновъ; Предсѣдатель Управы Н. И. Бендебери; Членъ Управы И. Ф. Волковскій, П. А. Бендебери, И. В. Сеницынъ, А. К. Нижицкій, Э. А. Руктешель, К. П. Куломзинъ, И. С. Бѣлецкій, Г. К. Черлецкій, Н. Л. Бражникъ, В. К. Бутримовичъ и О. М. Золотилевъ.

По открытіи г. Предсѣдателемъ, 7-го Октября въ 12 час. дня, засѣданія, былъ заслушанъ докладъ земскаго агронома Нижицкаго о частномъ общемъ владѣніи. Выслушавъ его и принявъ, Комитетъ рѣшилъ: во-1-хъ, признано было, что въ виду того, что 80% земель частныхъ владѣльцевъ находится въ общемъ владѣніи, вопросъ этотъ мѣстный въ Евпаторійскомъ уѣздѣ, но играетъ для уѣзда самую важную роль и поставленъ поэтому на первую очередь; во-2-хъ, общее владѣніе признано нежелательнымъ, тормозящимъ всякія мѣропріятія, клонящіяся къ поднятію хозяйства, убыточнымъ для населенія и ненормальнымъ; въ-3-хъ, желательно было бы измѣнить существующій теперь порядокъ размежеванія какъ полюбовнаго, такъ и судебнаго, именно: устранить продолжительность выжидательнаго двухлѣтняго срока при судебномъ раздѣлѣ, потому что тѣ, которые судебнымъ порядкомъ хотятъ размежеваться, навѣрно, раньше уже пробовали размежеваться полюбовно; уменьшить дороговизну размежеванія снятіемъ пошлины 4%, ибо земля не переходитъ изъ рукъ въ руки, какъ при продажѣ, а остается въ тѣхъ же рукахъ; взимать расходы по размежеванію послѣ производства самаго размежеванія равномерно со всѣхъ владѣльцевъ; сократить продолжительность размежеванія до 2-хъ мѣсяцевъ и сдѣлать размежеваніе обязательнымъ. При этомъ желательно было бы устроить комиссію изъ мѣстныхъ дѣятелей, которая бы и завѣдывала полюбовнымъ размежеваніемъ въ Евпаторійскомъ уѣздѣ; въ-4-хъ, если же почему-либо нельзя было бы размежеваться, то желательно установить общія правила пользованія землей въ общемъ владѣніи слѣдующимъ образомъ: а) дабы не болѣе $\frac{2}{3}$ земли всякаго владѣльца было занято посѣвами и оранкой и обязательно $\frac{1}{3}$ всегда должна оставаться подъ выгономъ; б) на одну десятину можно держать одну крупную скотину или двѣ мелкихъ. Одинъ изъ членовъ Комитета возбудилъ вопросъ объ общинномъ владѣніи, указывая на трудность выкупа крестьянами надѣльной земли, состоящую въ томъ, что нужно для этого согласіе $\frac{2}{3}$ сельского схода. При обсужденіи вопроса о передѣлахъ, однимъ изъ членовъ Комитета былъ приведенъ примѣръ, имѣвшій мѣсто въ Днѣпровскомъ уѣздѣ: крестьяне на своихъ участкахъ развели виноградники, затратили на это массу труда, времени и денегъ; при передѣлѣ участки эти перешли въ другія руки, и, такимъ образомъ, пропали для нихъ и деньги, и трудъ. Далѣе было указано, что частые передѣлы влекутъ за собою измелчаніе земельныхъ участковъ. Между прочимъ, было указано на неудобство передѣловъ на ревизскія и наличныя души и на громадную разницу, происходящую при этомъ. Комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости ходатайствовать объ уничтоженіи вышеупомянутаго тормоза выкупа съ тѣмъ, чтобы выкупленная земля не была продаваема другимъ лицамъ, кромѣ сельскихъ обществъ. Такое постановленіе о выкупѣ Комитетъ мотивировалъ тѣмъ, что въ Евпаторійскомъ уѣздѣ, при подворномъ владѣніи, крестьяне живутъ гораздо лучше, чѣмъ въ общинномъ владѣніи; что касается передѣловъ, то рѣшено было принять редакцію протокола сельскохозяйственнаго совѣта при Управѣ отъ 20 Іюля сего года, а именно: чтобы регулировать землевла-

дѣлѣ и землепользованіе, необходимо радикально измѣнить современный порядокъ пользования общинными землями у крестьянъ въ томъ смыслѣ, чтобы совершенно уничтожить передѣлы и отвести въ пользование всякаго домохозяина опредѣленную площадь.

Далѣе, былъ поднятъ вопросъ о мелкой земской единицѣ, при чемъ была прочитана выдержка изъ протокола засѣданія сельскохозяйственнаго совѣта при Управѣ отъ 20 Іюля сего года, гдѣ совѣтъ высказался, что земство тогда только можетъ удовлетворить экономическимъ и сельскохозяйственнымъ нуждамъ населенія, когда уѣздъ будетъ разбитъ на участки, т. е. высказался за необходимость образованія мелкой земской единицы съ тѣмъ только, что подобная единица не должна исполнять функций полицейскихъ и судебныхъ, а только экономическія и сельскохозяйственныя. При этомъ Предсѣдатель Управы заявилъ, что вопросъ о мелкой земской единицѣ былъ на разсмотрѣніи минувшей сессіи земскаго собранія, которое нашло его, по мѣстнымъ условіямъ, преждевременнымъ и дорого стоящимъ, съ чѣмъ во всякомъ случаѣ нужно считаться. При этомъ одинъ изъ членовъ Комитета заявилъ, что по данному вопросу имъ собираются самыя подробныя свѣдѣнія, по полученіи которыхъ онъ представитъ Комитету обстоятельный докладъ, а потому Комитетъ постановилъ вопросъ о мелкой земской единицѣ и тѣсно съ нимъ связанный—о всеословной волости оставить открытымъ впредь до представленія Комитету упомянутаго доклада. Затѣмъ Предсѣдатель Комитета предложилъ перейти къ разсмотрѣнію пунктовъ программы занятій *В с о ч а й ш е* учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемыхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

При разсмотрѣніи программы пункта *А*—относительно распространенія сельскохозяйственнаго знанія, была прочитана выдержка изъ протокола сельскохозяйственнаго совѣта при Управѣ отъ 20 Іюля сего года, гдѣ совѣтъ пришелъ къ заключенію, что лучшимъ способомъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія является обученіе школьное. Необходимо, чтобы такое обученіе стало прочно, поставить его въ связь съ такимъ компетентнымъ органомъ, въ данномъ случаѣ, какъ Министерство Земледѣлія; необходимость такой школы въ уѣздѣ сознается давно. Въ устройствѣ школы желательно было бы, чтобы на помощь земству пришла и казна; земству одному задача эта не по силамъ. При школѣ слѣдуетъ устроить бесѣды и чтенія для взрослыхъ. Школа должна быть поставлена такъ, чтобы между нею и крестьянами и землевладѣльцами существовала постоянная связь. При этомъ совѣтъ призналъ полезнымъ свободное обращеніе въ народѣ всякаго рода изданій по сельскому хозяйству, какъ одобреннымъ Ученымъ Комитетомъ при Министерствѣ Земледѣлія, такъ и общей цензуры. При этомъ былъ поднятъ вопросъ объ общемъ образованіи, безъ котораго, по мнѣнію Комитета, никакія мѣры для поднятія сельскохозяйственной промышленности не будутъ плодотворны. Предсѣдатель Комитета высказался, что школъ вообще мало и, по его личнымъ наблюденіямъ, народъ настроенъ противъ школъ, считаетъ ихъ ненужною роскошью; явленіе это, по мнѣнію Предсѣдателя, объясняется тѣмъ, что образованіе, даваемое начальными школами, не соответствуетъ требованіямъ народа, и что сдѣлать что-нибудь въ этой области очень затруднительно—даже земству, такъ какъ программы начальныхъ школъ строго опредѣлены Правительствомъ, которое только и имѣетъ право ихъ измѣнять. Для земства и вообще для частныхъ лицъ право открытія даже начальныхъ школъ грамоты обставлено массой формальностей и вообще затруднено, тогда какъ духовенству предоставлено полное право открывать школы грамоты. Поэтому г. Предсѣдатель пришелъ къ заключенію о необходимости дать земству болѣе свободы въ открытіи хотя бы начальныхъ школъ грамотности, а равнымъ образомъ, предоставить возможность имѣть вліяніе на программы начального образованія. Противъ равнодушнаго отношенія народа къ образованію возразилъ другой членъ Комитета, доказывавшій, что населеніе, наоборотъ, сочувственно относится къ школамъ, посылаетъ туда дѣтей и, гдѣ нѣтъ школъ, даже панимаетъ на свои средства какого-нибудь грамотнаго человѣка для обученія дѣтей. Нѣкоторые изъ членовъ

заявили, что начальныя школы ничего не даютъ для жизни при теперешней ихъ постановкѣ. Изъ преній выяснилось, что для Евпаторійскаго уѣзда болѣе подходящими для населенія будутъ школы грамотности, чѣмъ дорого стоящія и на большое число учениковъ рассчитанныя земскія школы, въ виду того, что населеніе живетъ отдѣльными хуторами и незначительными поселками, отстоящими другъ отъ друга на значительномъ разстояніи, если не считать нѣсколькихъ крупныхъ деревень, гдѣ имѣются земскія школы. Для мелкихъ поселковъ необходимы именно начальныя школы грамоты, открывать которыя земство лишено права. Наряду съ этимъ, былъ возбужденъ и обсуждался вопросъ объ обязательномъ всеобщемъ обученіи; Комитетъ постановилъ: всеобщее обученіе признать желательнымъ и возбудить ходатайство о предоставленіи всему населенію возможности обучать дѣтей разрѣшеніемъ земству открывать школы грамоты, а равно и всѣмъ частнымъ лицамъ; кромѣ того, предоставить право земству выработать нормальный типъ школы для народа съ программой включительно; что касается спеціальнаго образованія, то Комитетъ, какъ упомянуто выше, постановилъ ходатайствовать объ открытіи сельскохозяйственной школы въ уѣздѣ.

При разсмотрѣніи пункта *Б* программы, былъ прочитанъ докладъ г. Уполномоченнаго Министерства Земледѣлія М. В. Неручева «объ опытныхъ учрежденіяхъ» и постановленіе сельскохозяйственнаго совѣта при Управѣ о томъ же, при чемъ Комитетъ вполне согласился съ выводами доклада, т. е. призналъ полезнымъ устройство сельскохозяйственной опытной фермы въ уѣздѣ, указывая на то обстоятельство, что опытная ферма такая въ нашемъ уѣздѣ болѣе необходима, чѣмъ гдѣ-нибудь въ другомъ, въ виду недостатка образцовыхъ частныхъ хозяйствъ; при этомъ Комитетъ пришелъ къ заключенію, что устройство подобной фермы земству будетъ не по силамъ.

Разсматривая пунктъ *В* программы—о борьбѣ съ вредителями сельскаго хозяйства, Комитетъ высказался, что желательна своевременная рассылка землевладѣльцамъ брошюръ о вредителяхъ и мѣрахъ борьбы съ ними.

Пунктъ программы *Г* «о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ» признанъ Комитетомъ не имѣющимъ для Евпаторійскаго уѣзда особенно важнаго значенія, въ виду огнеупорныхъ мѣстныхъ построекъ и въ виду того, что случаевъ сплошнаго выгорания деревень въ Евпаторійскомъ уѣздѣ не наблюдалось. Тѣмъ не менѣе, Комитетъ призналъ желательнымъ строго соблюдать дѣйствующія обязательныя постановленія.

При разсмотрѣніи пункта *Д* программы «объ охранѣ земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденій и проч.», одинъ изъ членовъ заявилъ, что лѣсонасажденіе не имѣетъ въ уѣздѣ теперь важнаго значенія какъ таковое, но въ будущемъ, какъ защитныя насажденія отъ выдуванія посѣвовъ и для сбереженія влаги, должны играть значительную роль. Прочитанъ докладъ Управы «о необходимости расширенія Евпаторійскаго лѣсничества», для возможности снабженія населенія крупными саженцами 3—4 лѣтъ и посадочнымъ матеріаломъ для защитныхъ насажденій. Комитетъ постановилъ просить Правительство расширить Евпаторійское лѣсничество и, въ видѣ опыта, устроить на казенный счетъ въ разныхъ мѣстахъ уѣзда защитныя насажденія для ознакомленія населенія съ ихъ пользою. По окончаніи этого вопроса было заявлено, что, при общемъ владѣніи, преобладающемъ въ уѣздѣ, сельскохозяйственныя улучшенія вообще не возможны и поэтому ихъ нѣтъ. При дальнѣйшемъ его обсужденіи, Предсѣдатель Комитета высказался о томъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда трудно добывать воду, на что слѣдовало бы обратить серьезное вниманіе. Дѣло это совершенно не изслѣдовано, затраты на него должны быть велики, почему не послышны ни частнымъ лицамъ, ни земству, а потому г. Предсѣдатель полагалъ бы желательнымъ и даже необходимымъ просить Правительство принять на себя починъ изслѣдованія рытья артезіанскихъ колодцевъ въ разныхъ мѣстахъ уѣзда. Одинъ изъ членовъ высказалъ, что, по изслѣдованіямъ профессора Головкинскаго, въ нѣкоторой части уѣзда артезіанской воды быть не можетъ. Заявлено было, что кромѣ колодцевъ слѣдовало бы

обратить вниманіе на глубокія балки, гдѣ можно устроить водохранилища, что было бы дешевле колодцевъ. На поставленный г. Предсѣдателемъ вопросъ, угодно ли Комитету обратиться съ ходатайствомъ къ Правительству о принятіи на себя пробныхъ изслѣдованій по добычѣ воды тѣмъ или другимъ способомъ, Комитетъ высказался утвердительно.

При разсмотрѣніи пункта *Е* «объ охранѣ сельскохозяйственной собственности», многіе члены находили, что вопросъ этотъ находится въ тѣсной связи съ общимъ развитіемъ и нравственностью населенія, а также съ отсутствіемъ организованной земской полиціи; при этомъ Комитетъ констатировалъ слабый надзоръ общей полиціи. Комитетъ коснулся также вопроса о конокрадахъ. Одинъ изъ членовъ указалъ на звѣрскія расправы населенія съ конокрадами, и что занятіе это считается извѣстнаго рода молодежесствомъ, а поэтому усиленіе карательныхъ мѣръ едва ли можетъ помочь дѣлу. Многіе члены предлагали выселять конокрадовъ по приговорамъ обществъ, а иные предлагали назначить преміи за поимку конокрада. Послѣ горячихъ преній по этому вопросу Комитетъ пришелъ къ заключенію, что конокрадство—зло обострившееся, и постановилъ просить Правительство принять противъ этого зла серіозныя мѣры и, между прочимъ: 1) послѣ поимки конокрада, дабы не терроризировать населеніе, не отпускать конокрада на родину, а сослать по усмотрѣнію Правительства; 2) усилить надзоръ за животными по деревнямъ, для чего одинъ изъ членовъ Комитета предложилъ замѣнить выборную сельскую полицію наемною, платною, съ чѣмъ Комитетъ и согласился. Кромѣ того, Комитетъ, на основаніи принятаго положенія, что охрана сельскохозяйственной собственности находится въ зависимости отъ нравственности народа, выразилъ желаніе поднятія нравственности народа и, какъ на способъ поднятія, высказалъ желаніе, чтобы былъ поднятъ нравственный и умственный уровень сельскаго духовенства—ближайшаго нравственнаго руководителя народа, для чего необходимо поднять матеріальное положеніе духовенства и измѣнить характеръ и духъ получаемаго имъ образованія.

Пунктъ *Ж* «объ облегченіи способа обмѣна участковъ» Комитетъ призналъ желательнымъ.

Выслушавъ пунктъ *З*, Комитетъ постановилъ: составить особый докладъ по этому предмету и просить Правительство объ устройствѣ на счетъ казны порта и желѣзной дороги, при чемъ признано, что ощущается крайняя нужда въ портѣ вслѣдствіе громаднхъ накладныхъ расходовъ, лежащихъ на населеніе, благодаря отсутствію порта. Членами Комитета было заявлено, что проселочныя дороги въ уѣздѣ постоянно измѣняются и захламляются; по этому поводу постановлено просить г. Губернатора сдѣлать распоряженіе о выравниваніи проселочныхъ дорогъ.

При разсмотрѣніи пункта *И* «о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ», Комитетомъ обращено вниманіе на положеніе въ уѣздѣ десятильщиковъ, при чемъ иллюстрировано примѣрами притѣсненіе десятильщиковъ хозяевами; въ особенности ставить въ тяжелое положеніе десятищика внезапный отказъ хозяина отъ земли; поэтому большинствомъ постановлено ходатайствовать объ изданіи закона въ смыслѣ предупрежденія арендатора за годъ впередъ, если хозяинъ пожелаетъ его удалить.

Пунктъ *Л* «объ организаціи народнаго мелкаго кредита». Послѣ преній по этому поводу, прочтенія выдержки изъ протокола сельскохозяйственнаго совѣта при Управѣ, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что организація народнаго мелкаго кредита въ уѣздѣ необходима, при чемъ лучшимъ учрежденіемъ призналъ ссудосберегательныя товарищества или кассы Райффейзена при каждой волости. Предсѣдатель Комитета привелъ сравненіе о возможности кредитоваться торговцамъ въ Государственномъ Банкѣ, дѣлающимъ до 10 оборотовъ въ годъ, и земледѣльцамъ, которымъ необходимъ кредитъ не на 6 или 9 мѣсяцевъ (торгов.), а на срокъ болѣе года, ибо то, что земледѣлецъ посеялъ осенью, онъ можетъ реализовать только черезъ 1½ года; кромѣ того, кредитъ въ Государственномъ Банкѣ обставленъ формальностями и мало, поэтому, доступенъ, и предложилъ назначить особыхъ агентовъ Государственнаго Банка въ уѣздѣ для опредѣленія кредитоспособности

земледѣльцевъ. Комитетъ постановилъ ходатайствовать объ облегченіи кредитоваться землевладѣльцамъ въ Государственномъ Банкѣ подъ соло-векселя, кредитоваться на срокъ болѣе года и ходатайствовать объ учрежденіи при Казначействѣ вексельныхъ отдѣленій Государственнаго Банка и устройствѣ учетныхъ комитетовъ, а равно объ уменьшеніи процентовъ по ссудамъ до 6 годовыхъ.

При разсмотрѣніи пункта *К* программы «относительно расширенія меліоративнаго кредита», былъ прочитанъ протоколъ сельскохозяйственнаго совѣта при Управѣ, въ которомъ указывается на слишкомъ тяжелыя условія пользованія меліоративнымъ кредитомъ; ссуды разрѣшаются Петербургомъ, вслѣдствіе чего масса времени уходитъ на соблюденіе разнаго рода формальностей и переписку; при чемъ желательно было бы кредитъ этотъ распространить и на сельскія общества. Комитетъ принялъ всецѣло вышеуказанныя заключенія совѣта.

Разсмотрѣнь пунктъ *Л* «относительно сельскохозяйственныхъ союзовъ». Одинъ изъ членовъ познакомилъ Комитетъ съ устройствомъ въ Германіи элеваторовъ для очистки, склада и выдачи ссудъ подъ хлѣбъ, каковыя элеваторы, по мнѣнію докладчика, приносятъ громадную пользу; такіе элеваторы въ Германіи учреждаются союзомъ землевладѣльцевъ съ ограниченной круговой порукой. Какъ на примѣръ такихъ элеваторовъ, докладчикъ указалъ на элеваторъ, существующій въ городѣ Галле. Комитетъ согласился съ мнѣніемъ докладчика и постановилъ возбудить ходатайство передъ Правительствомъ объ установленіи основаній для сельскохозяйственныхъ союзовъ съ правомъ устройства элеваторовъ по типу и правиламъ существующаго элеватора въ городѣ Галле.

Было приступлено къ разсмотрѣнію пункта *М* «относительно мѣръ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства». Комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости увеличенія распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ населеніи путемъ поддержанія крупныхъ хозяйствъ, распространенія улучшенныхъ орудій, при чемъ, для облегченія этого послѣдняго, призналъ необходимымъ ходатайствовать о снятіи высокихъ ввозныхъ пошлинъ какъ на земледѣльческія орудія, такъ и на всѣ матеріалы, необходимыя для изготовленія ихъ. Предсѣдатель Управы доложилъ, что Правительство, желая развить отечественную фабрично-заводскую промышленность, установило такія высокія пошлины, что совершенно устранена конкуренція иностранныхъ издѣлій съ русскими, а спросъ на земледѣльческія орудія такъ великъ, что устранена и конкуренція русскихъ заводчиковъ дешевизной и качествомъ своихъ издѣлій. Одинъ изъ членовъ заявилъ, что собственно русскихъ заводовъ на югѣ Россіи совершенно нѣтъ; на заводахъ только рабочіе русскіе, а всѣ заводы принадлежатъ евреямъ и нѣмцамъ, которые шибиваютъ себѣ карманы благодаря пошлинамъ и даютъ намъ дорогія и плохія машины, не боясь никакой конкуренціи. Комитетъ постановилъ возбудить ходатайство о пониженіи пошлинъ и тарифовъ на ввозныя сельскохозяйственныя машины, орудія и матеріалъ настолько, чтобы отечественныя заводы могли конкурировать, существовать и развиваться. Въ 11 часовъ вечера засѣданіе объявлено закрытымъ до 6 час. вечера 8-го октября.

По возобновленіи засѣданія, Предсѣдатель Комитета заявилъ, что членъ Комитета П. В. Поповъ не можетъ присутствовать по дѣламъ службы, но прислалъ свой докладъ о браконьерствѣ, который просить доложить Комитету. По прочтеніи доклада, въ которомъ указывалось на зло отъ браконьерства, которое должны терпѣть землевладѣльцы, и указывались мѣры къ устраненію его, заключающіяся въ предоставленіи права чинамъ полиціи и объѣздикамъ отбирать у браконьеровъ ружья и лишать послѣднихъ на нѣкоторое время возможности покупать билетъ на право охоты, а затѣмъ, въ увеличеніи мѣры взысканія, установленной ст. 146 Уст. о наказ., до размѣра отъ 50 до 100 р., съ тѣмъ, чтобы Уѣзднымъ Съѣздамъ вмѣнено было въ обязанность, при разсмотрѣніи дѣла по апелляціонной жалобѣ той или другой изъ сторонъ, вызывать ко дню разбора дѣла обѣ стороны. Послѣ

объѣна мыслей по этому поводу одиъ изъ членовъ Комитета высказался, поддерживая докладъ г. Попова, что, съ распространеніемъ свободной охоты и убиваніемъ птицъ, остается масса неунитоженныхъ вредныхъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи насѣкомыхъ, а потому, по мнѣнію его, члена, необходимо всецѣло пересмотрѣть уставъ объ охотѣ и урегулировать сроки охоты по каждой данной мѣстности. По обсужденіи этого вопроса Комитетъ постановилъ возбудить передъ Правительствомъ ходатайство о пересмотрѣ законовъ объ охотѣ въ смыслѣ лучшей охраны птицъ и ихъ гнѣздъ и объ усиленіи наказанія за браконьерство.

Разсмотрѣнъ пунктъ *Н* «о поднягіи животноводства»; при этомъ прочитанъ докладъ ветеринара И. Сеницына, въ которомъ докладчикъ указываетъ, какихъ породъ производителей для юга Россіи и для нашего уѣзда нужно держать (производителей по скотоводству, коневодству, свиноводству и овцеводству), чтобы поднять вообще животноводство въ уѣздѣ. По выслушаніи доклада, Комитетъ вставаніемъ благодарилъ докладчика за обстоятельный докладъ, при чемъ Комитетъ высказался за обязательность по закону веденія этого дѣла земствомъ, однако же при матеріальной поддержкѣ казны. Предсѣдатель Комитета высказался, что въ нашемъ уѣздѣ, при сухомъ климатѣ и изобилии зерна, одна изъ отраслей животноводства должна имѣть большой успѣхъ, именно, птицеводство и, въ особенности, куроводство. Комитетъ вполне согласился съ выводами г. Предсѣдателя и постановилъ, что всякое содѣйствіе желательно въ этомъ отношеніи.

Разсмотрѣнъ пунктъ *О* «о развитіи и улучшеніи молочнаго хозяйства». Комитетъ постановилъ возбудить ходатайство объ учрежденіи должности инструктора по молочному хозяйству на счетъ казны; при этомъ Комитетъ призналъ необходимымъ устройство школы по молочному хозяйству для юга Россіи.

По пункту *И* «о распространеніи и улучшеніи специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства» Комитетъ высказался, что безъ воды никакія специальныя культуры не возможны, и недостатокъ воды служить главнымъ тормозомъ; поэтому желательно было бы просить Правительство о производствѣ опытовъ рытья артезианскихъ колодезевъ, для чего желательно ходатайствовать о присылкѣ специалистовъ для изслѣдованій по этому предмету за счетъ казны.

По пункту *Р* «о содѣйствіи развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность», Комитетъ высказался, что въ данный моментъ пунктъ этотъ для нашего уѣзда является преждевременнымъ.

По пунктамъ *С*, *Т*, *У* и *Ф* «объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, устройству зернохранилищъ, желѣзнодорожныхъ тарифахъ», Комитетъ пришелъ къ заключенію, что главный продуктъ производства нашего уѣзда—это хлѣбъ; при чемъ многіе члены обратили вниманіе на значительное колебаніе цѣнъ на хлѣбъ, и причины такого колебанія признали желательнымъ изслѣдовать. Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что съ введеніемъ золотой валюты уменьшилось и колебаніе цѣнъ на хлѣбъ. Одинъ изъ членовъ высказался, что мелкіе землевладѣльцы и крестьяне принуждены продавать хлѣбъ, не выжидая цѣнъ, а именно, тогда, когда цѣны на хлѣбъ низки, сейчасъ послѣ уборки, вслѣдствіе нужды въ деньгахъ; при чемъ замѣтилъ, что вообще экспортныя цѣны на хлѣбъ за границу—низки, а внутри Россіи, хотя цѣны на хлѣбъ выше, по тарифу на перевозъ великъ, и что въ каждомъ данномъ мѣстѣ нѣтъ своевременныхъ свѣдѣній о цѣнахъ на хлѣбъ на другихъ рынкахъ, почему находилъ цѣлесообразнымъ и полезнымъ для населенія ежедневныя вывѣшиванія телеграммъ о цѣнахъ на хлѣбъ въ Казначействахъ и другихъ учрежденіяхъ, гдѣ бываетъ много публики. вмѣстѣ съ тѣмъ было обращено вниманіе на обвѣшиваніе и обмѣриваніе, при продажѣ хлѣба, которое особенно часто практикуется матрабасами и кулаками (мелкими маклерами) и мелкими скупщиками хлѣба, почему многіе члены высказались за необходимость усиленія надзора за вѣсами и правильной торговлей хлѣбомъ; что касается борьбы съ кулачнич-

чествомъ, то признано, что такая борьба должна быть чисто мѣстная, а не правительственная, хотя признано вмѣстѣ съ тѣмъ, что тутъ едва ли что можно сдѣлать, такъ какъ землевладѣлецъ, по необходимости взявшій у кого-нибудь деньги, долженъ продать именно этому лицу хлѣбъ. Единственнымъ исходомъ изъ такого положенія является, по мнѣнію членовъ, элеваторъ на товарищескихъ началахъ, такъ какъ никакой контроль надъ частными торговцами не устранить злоупотребленій. Одинъ изъ членовъ Комитета находилъ полезнымъ, чтобы хлѣбные маклера имѣли особые знаки, выдаваемые городскимъ управленіемъ, для ношенія на груди, что облегчило бы контроль надъ маклерами какъ со стороны чиновъ полиціи, такъ и населенія. Во всякомъ случаѣ, вопросъ о хлѣбной торговлѣ является для Комитета затруднительнымъ и мало выясненнымъ. Послѣ продолжительныхъ преній по этому вопросу, Комитетъ постановилъ: 1) въ виду невыясненности рѣзкаго колебанія цѣны на хлѣбъ, обратиться къ Правительству съ ходатайствомъ о выясненіи этихъ причинъ и, по возможности, прійти на помощь къ ихъ устраненію; 2) ходатайствовать объ устройствѣ товарищескихъ союзныхъ элеваторовъ при помощи со стороны Правительства, какъ это практикуется въ Германіи; 3) ходатайствовать объ устройствѣ общественныхъ вѣсовъ съ надзоромъ надъ ними; 4) возбудить ходатайство о вывѣшиваніи телеграммъ о цѣнахъ на хлѣбъ въ Казначействѣ и другихъ учрежденіяхъ; 5) ходатайствовать объ уменьшеніи тарифа за провозъ хлѣба [внутри Имперіи; 6) ходатайствовать объ установленіи законодательнымъ путемъ для хлѣбныхъ маклеровъ по скупкѣ хлѣба особыхъ знаковъ, выдаваемыхъ городскимъ самоуправленіемъ.

По пункту X «объ организаціи поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ казнѣ» Комитетъ, принявъ во вниманіе, что такая организація обставлена слишкомъ тяжелыми условіями, постановилъ возбудить ходатайство объ устраненіи лишнихъ формальностей.

По пункту Ц «объ улучшеніи условій перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ» Комитетъ нашелъ, что единственный экспортный пунктъ для уѣзда—это городъ Евпаторія, гдѣ, благодаря отсутствію порта, приплачивается много лишнихъ денегъ за перевозку предметовъ сельскаго хозяйства и животноводства; съ устройствомъ порта всѣ эти продукты выиграютъ въ цѣнѣ, почему и постановилъ ходатайствовать объ устройствѣ порта.

По пункту Ш «о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію» Комитетъ призналъ желательнымъ привлечь сельскія общества къ расходамъ по выселенію присто ихъ населенія.

Пунктъ ЦЦ «о содѣйствіи кустарямъ», въ виду отсутствія кустарной промышленности въ уѣздѣ, не разсматривался.

Пунктъ Ю оставленъ до слѣдующаго засѣданія.

Быль прочитанъ докладъ К. Н. Куломзина о положеніи безземельныхъ татаръ; по выслушаніи доклада, Комитетъ постановилъ послать докладъ въ мѣстные газеты для напечатанія и, согласившись съ выводами докладчика, постановилъ просить Правительство осуществить всѣ положенія доклада въ самомъ скоромъ времени. Засѣданіе прервано до 10 часовъ утра 9 Октября.

По открытіи засѣданія обсуждался вопросъ о безденежьи и покровительственной системѣ, при чемъ выяснилось, что покупательная способность населенія черезчуръ слаба, и что это явленіе зависитъ отъ финансовой политики, именно: благодаря покровительственной системѣ. Было заявлено, что тѣ продукты, которые землевладѣлецъ долженъ продавать—дешевы, а тѣ, которыя онъ долженъ покупать—дороги, и Комитетъ призналъ, что это зависитъ въ значительной степени отъ искусственнаго повышенія цѣны на продукты необходимости, благодаря той же покровительственной системѣ. Поэтому Комитетъ постановилъ возбудить ходатайство передъ Правительствомъ—повліять на пониженіе цѣны на необходимые продукты, цѣны, на высоту которыхъ и вліяетъ финансовая политика. Быль возбужденъ вопросъ о задолженности землевладѣнія и о черезчуръ обременительныхъ процентахъ, взимаемыхъ земельными банками. Для уменьшенія этихъ процентовъ Комитетъ

постановилъ возбудить ходатайство объ учрежденіи областныхъ земельныхъ кредитныхъ учреждений по типу взаимнаго кредитнаго земельного товарищества, дѣйствующаго въ Царствѣ Польскомъ, т. е. съ правомъ участія въ выборахъ правленія и вообще должностныхъ лицъ изъ самихъ закладчиковъ. Какъ видно изъ отчетовъ, проценты съ погашеніемъ, взимаемые въ Царствѣ Польскомъ, гораздо ниже взимаемыхъ частными банками, и, кромѣ того, курсъ кредитныхъ бумагъ гораздо выше курса частныхъ земельныхъ банковъ. Однимъ изъ членовъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, что всѣ мѣры, клонящіяся къ улучшенію сельскаго хозяйства, будутъ тогда плодотворны, когда вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ поднята и самоличность крестьянина и увеличена его самодѣятельность, для чего нужно ходатайствовать объ отмѣнѣ закона о позорномъ тѣлесномъ наказаніи. Комитетъ единогласно постановилъ просить Правительство объ уничтоженіи этого закона. Далѣе, Комитетъ постановилъ, въ виду пользы для Правительства отъ ближайшаго постояннаго знакомства съ нуждами населенія, выясненіе которыхъ можетъ быть производимо черезъ собраніе мѣстныхъ дѣятелей, просить, чтобы были учреждены въ уѣздахъ постоянные комитеты на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и теперешній, т. е. подъ предѣлительствомъ г. Предводителя Дворянства, съ участіемъ Земскихъ Управъ и лицъ, приглашенныхъ Предсѣдателемъ, и со свободнымъ обсужденіемъ всѣхъ мѣстныхъ нуждъ. Въ 1 часъ дня засѣданіе Комитета объявлено закрытымъ.

Протоколъ засѣданія 12 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе къ 7-ми часамъ вечера прибыли: Предсѣдатель, и. д. Предводителя Дворянства М. П. Сербиновъ и члены: Предсѣдатель Земской Управы П. И. Бендебери, Членъ Управы И. О. Волковскій, П. А. Бендебери, К. Н. Куломзинъ, В. С. Раковъ, М. Н. Лятальскій, И. В. Синицынъ, Э. А. Руктешель, А. К. Нижицкій, О. М. Золотилловъ.

По открытіи засѣданія въ 7^{1/2} часовъ вечера, была прочитана телеграмма отъ Земскаго Начальника И. П. Казначеева о невозможности прибыть въ сегодняшнее засѣданіе по болѣзни. Телеграмма принята къ свѣдѣнію. Заслушанъ протоколъ засѣданія 7, 8 и 9 Октября с. г., который, послѣ сдѣланія въ немъ нѣкоторыхъ поправокъ, Комитетомъ одобренъ. Далѣе, по предложенію г. Предсѣдателя, былъ прочитанъ докладъ члена Комитета Э. А. Руктешеля объ обложеніи мірскими сборами на содержаніе волостныхъ правленій, кромѣ крестьянъ, и остальнаго населенія волости, о мелкой земской единицѣ, о всесловной волости и пр. Во время чтенія доклада однимъ изъ членовъ была отмѣчена неточность нѣкоторыхъ цифровыхъ данныхъ, приведенныхъ въ докладѣ. По окончаніи чтенія, г. Предсѣдатель высказался, что прочитанный докладъ онъ находитъ очень длиннымъ, и, кромѣ того, докладчикъ вышелъ въ немъ изъ рамокъ принятой на себя задачи, почему, отклоняясь въ сторону, затрагиваетъ много постороннихъ, не относящихся къ дѣлу вопросовъ, поэтому предложилъ докладъ отклонить, не давая ему дальнѣйшаго хода, съ чѣмъ Комитетъ и согласился. Что же касается вопроса о мелкой земской единицѣ, то Комитетъ призналъ желательнымъ введеніе мелкой земской единицы съ функціями экономическими и, въ частности, сельскохозяйственными и, кромѣ того, полицейскими и судебными, примѣнительно къ разработанному уже объ этомъ вопросу въ комиссіи С.-Петербургскаго губернскаго земства въ 1898 году, такъ какъ теперешняя волость плохо удовлетворяетъ функціямъ судебнымъ и полицейскимъ и вовсе не удовлетворяетъ никакихъ сельскохозяйственныхъ нуждъ населенія.

Засимъ, г. Предсѣдатель высказался о необходимости для мѣстныхъ польвъ и нуждъ подвинуть какъ-нибудь впередъ давнымъ давно назрѣвшій вопросъ о сооруженіи порта въ г. Евпаторіи и объ устройствѣ желѣзной дороги. Одинъ изъ членовъ Комитета доказывалъ

необходимость устройства, главнымъ образомъ, порта, а тогда постройка желѣзной дороги такъ или иначе сама осуществится. Желѣзную дорогу, при наличности порта, возьмется построить и всякій частный предприниматель. Комитетъ принялъ это предложеніе и постановилъ ходатайствовать о сооруженіи въ г. Евпаторіи порта на средства казны, при чемъ просилъ одного изъ членовъ Комитета доставить по этому предмету докладъ не позже 20 Ноября сего года.

Затѣмъ доложенъ пунктъ *Ю* программы, еще не рассмотрѣнный Комитетомъ, «объ упорядоченіи отхожихъ промысловъ», при чемъ прочитано заключеніе по этому вопросу Феодосійскаго Комитета. Одинъ изъ членовъ высказался за необходимость, въ виду недостатка на югѣ Россіи рабочихъ, облегчить условія и продлить сроки, на которые отпускаются на работы нижнія чины. На это было замѣчено, что едва ли военное вѣдомство, по своимъ причинамъ, согласится сдѣлать что-либо въ этомъ направленіи. Имѣя въ виду необходимость урегулировать предложенія и спросъ рабочихъ, идущихъ на сельскохозяйственные заработки, Комитетъ остановился на томъ, что призналъ желательнымъ устройство справочныхъ бюро по найму рабочихъ какъ на мѣстахъ спроса, такъ и на мѣстахъ предложенія на средства Министерства Земледѣлія. Засимъ, по предложеніи одного изъ членовъ, Комитетъ выразилъ благодарность г. Предсѣдателю М. П. Сербинову какъ за умѣлое руководство дѣломъ, такъ равно за внимательное и безпристрастное отношеніе ко всѣмъ мнѣніямъ и докладамъ членовъ Комитета. Въ 12 часовъ ночи засѣданіе Комитета объявлено закрытымъ.

Записка П. В. Попова о мѣрахъ для улучшенія экономическаго положенія сельскаго населенія Тарханкутскаго полуострова Евпаторійскаго уѣзда.

Въ настоящее время, когда Правительство серьезно озабочено изысканіемъ мѣръ для поднятія сельскаго хозяйства, является для каждаго, имѣющаго связь съ сельскохозяйственными интересами, наиболѣе подходящимъ, чтобы высказать по этому поводу свои соображенія, свои нужды, въ надеждѣ, что они будутъ внимательно выслушаны и найдутъ откликъ въ высшихъ сферахъ. Поэтому да будетъ мнѣ позволено, въ нѣсколькихъ словахъ высказать наболѣвшія стороны одного близко знакомаго мнѣ района.

Тарханкутскій полуостровъ, обнимающій съ тяготящимъ къ нему райономъ болѣе 100.000 десятинъ земли, представляетъ собой совершенно заброшенный уголокъ, лишенный всякихъ путей сообщенія. Принято считать, что расположеніе мѣстности на берегу моря представляется обстоятельствомъ, благоприятнымъ для развитія экономическаго быта. Принявъ во вниманіе, что въ названной мѣстности имѣется прекрасная Караджинская бухта, защищенная съ N и O высокимъ берегомъ, а съ S Тарханкутской грядой, и что бухта эта расположена на прямомъ пути пароходовъ, совершающихъ рейсы между Одессой и Евпаторіей, высказанное выше положеніе является злою ироніей при существующемъ здѣсь полномъ отсутствіи средствъ сообщенія.

Постараюсь вкратцѣ изложить экономическій бытъ указаннаго района и нѣкоторыя его особенности. Населеніе, которое въ этой мѣстности весьма быстро прирастаетъ, издавна испытываетъ недостатокъ въ собственной землѣ, и пужда эта изъ года въ годъ возрастаетъ, а потому здѣсь, какъ почти во всемъ Евпаторійскомъ уѣздѣ, водворилась испольная система, при чемъ крестьяне арендуютъ землю у частныхъ владѣльцевъ со скопщины. Несмотря на это, все-таки, ощущается малоземелье вслѣдствіе большого количества неудобныхъ для пахоты земель; эти послѣднія могутъ съ пользою быть утилизированы крестьянами лишь при помощи овцеводства, въ связи съ культурой хлѣбовъ для достаточнаго обезпеченія овцамъ кормовъ въ зимнее время. Топкорунную овцу, какъ болѣе нѣжную и требующую хорошо обставленныхъ овчаренъ, опытныхъ пастуховъ и, главное, бопитировки,

крестьяне разводить не могутъ, такъ какъ, владѣя каждый въ отдѣльности небольшимъ стадомъ, не имѣютъ возможности приглашать бонитеровъ. Отсюда вытекаеть необходимость разводить маличь, мѣстную мясную породу, болѣе выносливую и менѣе прихотливую относительно питанія, вполне удовлетворяющуюся плохимъ сѣномъ зимою и кураемъ *) въ остальное время года. Такое овцеводство можетъ стать вполне производительнымъ лишь тогда, когда оно пріобрѣтетъ характеръ пригороднаго хозяйства, то-есть будетъ имѣть обеспеченный сбытъ своимъ продуктамъ (мясо, смушки, сыръ и т. д.). Близость Одессы (всего 10 часовъ пароходнаго хода), при условіи захода пароходовъ въ Караджу, открыла бы широкій рынокъ указаннымъ продуктамъ. Логическимъ слѣдствіемъ указаннаго выше взаимодѣйствія между земледѣіемъ и овцеводствомъ въ связи съ упомянутымъ малоземельемъ, является необходимость для крестьянъ производить такіе хлѣба, которые обезпечивали бы имъ возможно высокій урожай; таковыми для здѣшней мѣстности изъ многолѣтняго опыта приходится признать исключительно озимые хлѣба; но для правильности сѣвооборота необходимо ихъ чередовать съ яровыми. Но укоренившейся рутинѣ крестьяне изъ яровыхъ хлѣбовъ сѣютъ почти исключительно одинъ ячмень, который даетъ весьма плохой урожай, а иногда прямо убыточень. Опыты, произведенные въ нѣкоторыхъ экономіяхъ съ кукурузой, дали прекрасные результаты; питательныя свойства кукурузы и болѣе обильные, сравнительно съ ячменемъ, урожан обезпечивали бы крестьянамъ хлѣбъ и солому для топлива и кормовъ, такъ какъ травы вслѣдствіе сухого климата здѣсь очень мало. Въ сожалѣнію, даже и въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, которыя обыкновенно служатъ школой для крестьянъ, культура кукурузы очень мало распространена и не можетъ быть примѣнена въ широкихъ размѣрахъ вслѣдствіе отсутствія рабочихъ рукъ, необходимыхъ въ большомъ количествѣ въ опредѣленные періоды произрастанія кукурузы. Въ настоящее время, при необходимости нанимать рабочихъ въ Каховкѣ—на разстояніи болѣе 200 верстъ, при чемъ рабочіе должны проходить это разстояніе пѣшкомъ, приходится нанимать рабочихъ на срокъ уже установившійся: съ 9-го Мая по 1-е Октября, безъ всякой гарантіи, что они въ одинъ прекрасный день не уйдутъ или не потребуютъ увеличенія платы, и нѣтъ возможности имѣть рабочихъ именно тогда, когда они пужны. Между тѣмъ въ приморскихъ городахъ скопляется множество рабочихъ, ищущихъ заработка и не могущихъ его найти вслѣдствіе того же отсутствія путей сообщенія. Не буду здѣсь касаться вопроса о крайней неудовлетворительности, съ точки зрѣнія гигиены, такого первобытнаго средства передвиженія цѣлыхъ партій рабочихъ. Такимъ образомъ, и болѣе крупныя помѣщичьи экономіи лишены возможности вводить въ свои сѣвообороты такой полезный хлѣбъ, какъ кукуруза, которая, замѣняя собой плугопольныя растенія, улучшаетъ культуру земель и потому имѣла бы огромное значеніе и въ крестьянскомъ быту; при широкомъ примѣненіи у помѣщиковъ, кукуруза, несомнѣнно, нашла бы себѣ мѣсто и въ сѣвооборотѣ крестьянъ, которые охотно послѣдовали бы подтвержденному положительными результатами опыту помѣщичьихъ хозяйствъ. Помимо указанныхъ выше достоинствъ кукурузы, это растеніе могло бы служить прекраснымъ кормомъ для свиней, а, при открытіи рынковъ сбыта, свиноводство могло бы развиваться съ выгодой для крестьянскаго хозяйства. Существеннымъ подспорьемъ для крестьянъ при тѣхъ же условіяхъ могло бы служить и птицеводство, дающее въ этой мѣстности прекрасные результаты, но не могущее развиваться вслѣдствіе отсутствія сообщенія съ рынками сбыта.

Вообще, при указанномъ выше малоземельи, сбытъ продуктовъ по выгодной цѣнѣ представляетъ для сельскаго населенія особенное значеніе; въ настоящее время каждый отдѣльный хозяинъ, производя лишь незначительное количество продуктовъ, всецѣло находится въ рукахъ скупщиковъ, которые, при отсутствіи конкуренціи, произвольно сбиваютъ

*) мѣстное названіе всѣхъ грубыхъ толстостебельныхъ травъ, растущихъ на однолѣтнемъ перелогѣ.

цѣны. Проѣздъ агентовъ различныхъ коммерческихъ обществъ, занимающихся закупкой зерновыхъ и другихъ продуктовъ, по проселочнымъ дорогамъ затруднителенъ и обходится дорого, что косвенно отражается на цѣнахъ; еще болѣе обезцѣпиваетъ продукты дороговизна ихъ доставки (до ближайшаго города Евпаторіи 70 верстъ). Въ такомъ же, если еще не въ болѣе печальномъ положеніи находится населеніе въ отношеніи покупки припасовъ и всякихъ товаровъ, необходимыхъ для домашняго хотя бы самаго скромнаго обихода. Мѣстные кулаки взимаютъ за обветшалый товаръ громадные проценты и держатъ населеніе въ своихъ рукахъ, вредно на его вліяніе какъ матеріально, такъ и нравственно. Въ зимнее время, когда крестьяне свободны отъ полевыхъ работъ и могли бы итти на заработки, они лишены этого подспорья, несмотря на близость такого крупнаго промышленнаго центра какъ Одесса.

По географическому своему очертанію Тарханкутскій полуостровъ имѣетъ весьма изрѣзанный морской берегъ (опять-таки одно изъ благопріятныхъ данныхъ для экономическаго развитія), сплошь усеянный небольшими хуторами и деревнями, расположенными при болѣе или менѣе удобныхъ бухточкахъ; въ лѣтнее время все населеніе уходитъ на работу въ поля, хаты пустуютъ и могли бы дать пріютъ множеству людей незажиточнаго класса, ищущихъ укрѣпляющаго дѣйствія морскихъ купаній. Морскія купанья здѣсь великолѣпныя (мелкое песчанное дно и хрустально прозрачная вода, а также есть и лиманы). Помимо пользы такого дешеваго курорта для пріѣзжихъ, возникновеніе его дало бы заработокъ крестьянамъ и удобный мѣстный сбытъ ихъ продуктамъ. Все это, очевидно, возможно лишь при правильномъ пароходномъ сообщеніи.

Караджинскую бухту еще въ 1898 году изслѣдовало вѣдомство лоции Черного и Азовскаго морей, установившее здѣсь бочку на мертвыхъ якоряхъ и створные знаки, указывающіе фарватеръ. Нерѣдко сюда укрываются каботажныя суда при N и NO вѣтрахъ, а иногда заходятъ и военныя суда Черноморской эскадры, а въ прошломъ году грузилъ здѣсь зерно большой заграничный пароходъ. Бухта настолько удобна, что пароходы, сидящіе 18 футовъ въ водѣ, могутъ свободно подходить на разстояніе 100 саженъ отъ берега, такъ какъ здѣсь глубина 30 фут.; къ тому же здѣсь построена уже прекрасная пристань. Караджинская бухта хорошо знакома Русскому Обществу Пароходства и Торговли, такъ какъ въ теченіе трехъ лѣтъ пароходы этого общества заходили въ Караджу и, если Караджинскій портъ и не давалъ того количества груза, котораго ожидало Русское Общество Пароходства и Торговли, то причиною тому была не жизненеспособность Караджи, а къ тому служило много побочныхъ причинъ, въ томъ числѣ, главнымъ образомъ, страшная неаккуратность рейсовъ; не разъ бывало, что пароходъ, котораго ждали изъ Евпаторіи по распisanію въ среду, приходилъ въ субботу, а иногда вовсе проходилъ мимо въ прекрасную погоду, при совершенно спокойномъ морѣ. Бывали случаи, что привезенный грузъ (нѣсколько тысячъ пудовъ рыбы) тщетно ждалъ на пристани дня два и начиналъ портиться, а потому приходилось отправлять его гужомъ; нельзя не указать еще на то, что ни въ газетахъ, ни въ путеводителяхъ, ни въ мѣстныхъ учрежденіяхъ не было опубликовано о заходѣ пароходовъ въ портъ Караджу и, несмотря на все это, Караджа каждый разъ давала пароходу и грузъ, и пассажировъ. Допустимъ, что Караджинскій портъ нѣкоторое время не будетъ приносить Русскому Обществу Пароходства и Торговли прибыли; тѣмъ не менѣе надо же принять во вниманіе нужды населенія всего побережья, которое Русское Общество Пароходства и Торговли обслуживаетъ; по мѣрѣ экономическаго развитія, то же побережье, поднявшись до высшаго экономическаго и культурнаго уровня, безъ сомнѣнія, станетъ увеличивать свои обороты, что выгодно отразится на интересахъ того же Русскаго Общества Пароходства и Торговли. О томъ, насколько развивается культурная и экономическая жизнь Тарханкутскаго полуострова свидѣлствуютъ факты: въ нынѣшнемъ году открыто въ Караджѣ отдѣленіе хлѣбной конторы Дрейфуса, учреждено почтовое отдѣленіе, открытъ приемъ на Тарханкутскомъ маякѣ международныхъ теле-

граммъ, существуетъ земская почта, нѣсколько кордоновъ пограничной стражи, фельдшерскій пунктъ, школа, нѣсколько лавокъ, строится церковь; въ 10 верстахъ находится врачебный пунктъ и Волостное Правленіе; въ 20 верстахъ становаѣ квартира. Принимая въ расчетъ, что заходъ парохода въ Караджинскую бухту выразится для Русскаго Общества расходомъ какихъ-нибудь 40—50 пудовъ угля, такъ какъ ему придется уклониться съ прямого пути всего на 1—2 мили, нельзя не признать, что передъ этимъ не стоитъ останавливаться въ виду той громадной пользы, которую принесетъ пароходство краю. Есть много мелкихъ портовъ на Кавказскомъ побережьи, находящихся въ гораздо худшихъ условіяхъ, чѣмъ Караджа, куда, тѣмъ не менѣе, аккуратно заходятъ пароходы Русскаго Общества Пароходства и Торговли; являясь предпріятіемъ общественнаго характера, Русское Общество Пароходства и Торговли, подобно желѣзнымъ дорогамъ, должно, очевидно, нести по отношенію къ населенію обязанности, постоянно нормируемыя Правительствомъ. Мы видимъ много примѣровъ въ государственной экономіи, когда Правительство регулируетъ отношенія какого-нибудь промышленнаго предпріятія къ населенію, хотя бы, на примѣръ, въ сахарномъ производствѣ, въ которомъ Правительствомъ нормируются цѣны на сахаръ.

Нельзя не коснуться того, насколько въ отношеніи удобства и быстроты сообщенія выиграетъ мѣстная администрація, въ настоящее время иногда вовсе лишенная средствъ сообщенія.

Возвращаясь къ вопросу чисто сельскохозяйственному, укажу еще разъ на помѣщичьи экономіи, какъ на расадники экономического прогресса для сельскаго населенія. Во многихъ экономіяхъ производятся опыты различныхъ культуръ, но опыты эти далеко не совершенны; нѣтъ, на примѣръ, возможности производить опыты съ удобрительными туками, какъ товаромъ громоздкимъ, а тѣмъ паче не можетъ быть и рѣчи о болѣе широкомъ примѣненіи ихъ, такъ какъ провозъ обойдется въ настоящее время страшно дорого. Что же касается болѣе усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, то для помѣщиковъ они еще болѣе или менѣе доступны, хотя доставка ихъ и обходится чрезвычайно дорого, но для крестьянъ они вовсе недоступны, а, слѣдовательно, путь къ совершенствованію крестьянскихъ хозяйствъ въ этомъ отношеніи закрытъ. Значительный доходъ приносятъ частновладѣльческимъ экономіямъ рыбныя ловли, отдаваемые въ аренду промышленникамъ; въ настоящее время этотъ промыселъ для крестьянъ совсѣмъ закрытъ, такъ какъ можетъ быть выгоденъ лишь при крупныхъ размѣрахъ предпріятія; при пароходномъ же сообщеніи, и крестьяне въ свободное отъ полевыхъ работъ время могли бы заниматься ловлей рыбы и сбывать ее въ городъ; весною, на примѣръ, ловится здѣсь много красной рыбы (осетры, бѣлуга), которую крестьяне вынуждены продавать почти даромъ.

Въ заключеніе укажу еще на массу природныхъ богатствъ, остающихся благодаря отсутствію рынковъ сбыта безъ обработки, какъ-то: прекрасный строительный сѣрый камень, мѣль, соль; все это при пароходномъ сообщеніи развилось бы и дало бы крестьянамъ въ зимнее время хорошій заработокъ.

Перечисленные выгоды, которыя приобрѣло бы сельское населеніе въ смыслѣ поднятія культурнаго и экономического уровня, въ то же время несомнѣнно полезно отразились бы на интересахъ прилежащихъ городовъ; Евпаторійскій уѣздъ приобрѣлъ бы новый портъ и сообщеніе съ однимъ изъ своихъ заброшенныхъ и наиболѣе населенныхъ угловъ; все изложенное дастъ мнѣ увѣренность, что Комитетъ о сельскохозяйственныхъ нуждахъ сочувственно отнесется къ нуждамъ описаннаго района и придетъ ему на помощь возбужденіемъ предъ Правительствомъ ходатайства о заходѣ пароходовъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли въ Караджинскій портъ.

Приговоръ Кунанскаго Волостного Схода Евпаторійскаго уѣзда, Таврической губерніи.

1902 года, Сентября 1-го дня, мы, нижеподписавшіяся должностныя и выборныя лица трехъ сельскихъ обществъ Кунанской волости и выборные отъ безземельныхъ поселенъ, приписанныхъ для счета къ волости, созданныя Кунанскимъ волостнымъ старшиной, собрались сего числа на волостной сходъ въ числѣ 33 душъ изъ 37 душъ, имѣющихъ право голоса участвовать на волостномъ сходѣ, что составляетъ болѣе $\frac{2}{3}$. Сходъ признали считать состоявшимся. Первое мѣсто на волостномъ сходѣ занималъ Кунанскій волостной старшина Василій Толстовъ.

На волостномъ сходѣ, въ общемъ нашемъ собраніи, имѣли сужденіе объ улучшеніи нашего благосостоянія, для улучшенія коего необходимо имѣть другія пути сообщенія, чѣмъ теперь мы имѣемъ, которыя бы насъ сообщали съ отдаленными отъ насъ рынками, могущими служить мѣстомъ сбыта для нашихъ продуктовъ нашего хозяйства. Теперешнимъ и единственнымъ для насъ рынкомъ служить г. Евпаторія, отдаленный отъ насъ на разстояніе отъ 50 до 70 верстъ грунтовыми дорогами и крайне плохими, въ особенности, весной, осенью и зимой, когда идутъ хотя рѣдкіе дожди и когда бываютъ сильныя вѣтры, тогда дорога, идущая въ г. Евпаторію, такъ называемая «пересыпь», которая тянется на разстояніи, хотя и небольшомъ (13 верстъ) становится для насъ крайне невыносимой; нерѣдко случается и случалось выѣзжать въ г. Евпаторію изъ дому при хорошей погодѣ, внезапно застигнуть по дорогѣ «пересыпь» ненастная погода, пойдетъ дождь или подымется вѣтеръ, тогда «пересыпь» наполняется водой («пересыпь» — дорога, окруженная съ западной стороны моремъ Чернымъ, а съ восточной — лиманомъ) и дѣлается почти непроѣздной, такъ что везущіе продукты для сбыта въ г. Евпаторію почти куда становятся негодными или продаются за безцѣнокъ, такъ какъ портятся по случаю долгой ихъ доставки. Такое отдаленное положеніе отъ насъ города и крайне плохая дорога дѣлають нашу мѣстность завялымъ уголкумъ и не даютъ намъ возможности заниматься производствомъ продуктовъ, скоро портящихся, но могущихъ намъ принести значительную прибыль, а, слѣдовательно, и подъемъ нашего экономическаго благосостоянія. Если бы мимо нашего берега проходящіе пароходы останавливались въ Караджинской бухтѣ, устроенной соединимъ помѣщикомъ Павломъ Васильевичемъ Поповымъ, то нашъ завялый уголокъ, сразу бы превратился въ подгородное мѣстечко, и гг. Одессу и Евпаторію превратили бы для насъ въ выгодный рынокъ, а наши хозяйства могли бы производить для жителей этихъ городковъ выгодныя производства продуктовъ. При настоящемъ условіи и нашемъ сухомъ климатѣ, на своихъ крошечныхъ участкахъ земли мы принуждены заниматься только посѣвами зерновыхъ хлѣбовъ, которые далеко для насъ непридѣльны, болѣе обезпечены для насъ озимые посѣвы, а яровые даютъ для насъ ничтожные урожаи, часто не окупающіе нашего затраченнаго труда, и притомъ эти яровые хлѣба даютъ очень мало соломы для корма скота, который мы должны содержать и только. При нашемъ малоземельи $\frac{1}{3}$ часть нашей земли еще не удобна и можетъ быть использована только выпасомъ овецъ.

Овцеводство тонкорунное для насъ не доступно, мы можемъ имѣть только смушную мясную овцу—малычъ. Такое овцеводство—дѣло для насъ придѣльно при условіи, если продукты его, какъ-то: молоко, масло, сыръ, мясо отъ ягнятъ зарѣзанныхъ, смушки, бракъ овецъ, да кромѣ того и другіе плоды нашего хозяйства и тѣ производства и промыслы, которые мы могли бы развить, съ пользою для насъ,—свиноводство, птицеводство, рыбные промыслы, если бы могли пользоваться водянымъ путемъ сообщенія, который проходитъ мимо нашихъ береговъ. Вслѣдствіе же отсутствія путей сообщенія водяныхъ, въ этой мѣстности не развиваются промыслы, и мы не можемъ имѣть ни у себя дома заработковъ, ни въ торговопромышленныхъ городахъ на берегу Чернаго моря. Этимъ же

самымъ усугубляется наше благосостояніе, такъ какъ мы денегъ добыть себѣ не можемъ, а можемъ добыть только путемъ продажи части нашихъ пищевыхъ ресурсовъ, отнятыхъ отъ нашего рта, и этотъ-то ресурсъ мы должны продать агентамъ большихъ фирмъ за тѣ цѣны, которыя имъ угодно будетъ намъ предложить, и то для насъ является это болѣе выгоднымъ, чѣмъ сбывать его въ г. Евпаторію гужомъ. При этомъ такая глухость нашего уголка не даетъ намъ возможности посѣщать святины и помолиться за преуспѣваніе нашей родины и Царя-Батюшку.

На основаніи всего вышесказаннаго, поговоря между собою и руководствуясь ст. 78 Общ. Полож. о крестьянахъ, постановили просить симъ нашимъ приговоромъ, въ лицѣ нашего сосѣда помѣщика потомственнаго дворянина Павла Васильевича Попова, ходатайствовать передъ властями о заходѣ пароходовъ, идущихъ мимо насъ изъ Одессы въ Евпаторію и обратно, въ Караджинскую бухту и разрѣшить какъ пріемъ пассажировъ на пароходы, такъ и товаровъ, въ чемъ и постановленъ сей приговоръ, который и утверждаемъ нашими подписями.

Приговоръ Караджинскаго сельскаго общества.

1902 года, Августа 25 дня, мы нижеподписавшіеся домохозяева крестьяне-собственники Караджинскаго сельскаго общества и деревни Караджи Купанской волости, Евпаторійскаго уѣзда, Таврической губерніи, сего числа бывъ на полномъ сельскомъ сходѣ, гдѣ, между прочимъ, имѣли совѣщаніе. Для улучшенія нашего благосостоянія необходимо имѣть другіе пути сообщенія, чѣмъ теперь мы имѣемъ, которые бы насъ сблизили съ отдаленными отъ насъ рынками, могущими служить мѣстомъ сбыта для нашихъ продуктовъ нашего хозяйства. Единственнымъ для насъ рынкомъ служить г. Евпаторія, отдалена на 70 верстъ, и соединяетъ насъ грунтовыми дорогами. Такое отдаленное положеніе дѣлаетъ нашу мѣстность совсѣмъ западнымъ уголкомъ и не даетъ намъ возможности заниматься производствомъ продуктовъ, скоро портящихся и громоздкихъ, но могущихъ намъ принести значительную прибыль, а, слѣдовательно, и подъемъ нашего экономическаго благосостоянія. Если бы мимо нашего берега проходящіе пароходы останавливались въ Караджинской бухтѣ, устроенной сосѣднимъ помѣщикомъ Павломъ Васильевичемъ Поповымъ, то нашъ западный уголокъ сразу бы превратился въ подгородное мѣстечко и Одессу и Евпаторію превратилъ бы для насъ въ выгодный рынокъ, а наши хозяйства могли бы производить для жителей этихъ городовъ выгодныя производства продуктовъ.

При настоящемъ условіи и нашемъ сухомъ климатѣ, на своихъ крошечныхъ участкахъ земли мы принуждены заниматься только посѣвами зерновыхъ хлѣбовъ, которые далеко не одинаковы для насъ, — озимыхъ посѣвовъ, а яровые даютъ очень ничтожные урожаи, часто не окупающіе нашего затраченнаго труда, и притомъ эти яровые хлѣба даютъ чрезвычайно мало соломы для корма скота, который мы должны содержать, и топлива. Приходилось въ этой мѣстности въ нѣмецкихъ колоніяхъ и у помѣщиковъ видѣть намъ культуру кукурузы на поляхъ, когда уже весь хлѣбъ скошенъ; особенно ясно видно намъ по той огромной массѣ корма, и насколько кукуруза можетъ дать больше зерна, чѣмъ ячмень, а изъ распросовъ колонистовъ мы слышали о необыкновенныхъ урожаяхъ на зерно этого хлѣба.

Этотъ хлѣбъ, по нашему мнѣнію, могъ бы покрыть постоянный недостатокъ въ пищевыхъ средствахъ, который мы ощущаемъ при теперешнемъ посѣвѣ яри (ячмень и овесъ). Кромѣ того, мы послѣ кукурузы могли бы повторить посѣвъ озимой пшеницы, которая, какъ увѣряютъ, очень хорошо родитъ послѣ этого хлѣба. Зерно кукурузы служило бы прекраснымъ пищевымъ продуктомъ не только для насъ, но и могли бы его мы прибыльно использовать откормомъ свиней. При нашемъ малоземельи $\frac{1}{4}$ нашей земли еще не удобна и можетъ быть использована только выпасомъ овецъ. Овцеводство топкорунное для насъ

не доступно, мы можемъ только имѣть смушковыхъ—мясную овцу маличь. Такое овцеводство было бы для насъ прибыльно, при условіи, если продукты его: молоко, масло, сыръ, мясо отъ ягнятъ, зарѣзанныхъ на смушки, бракъ овецъ да, кромѣ того, и другіе плоды нашего хозяйства и т. п. производства и промыслы, которые мы могли бы развить съ пользою для себя: свиноводство, птицеводство, рыбные промыслы, если мы могли бы пользоваться водянымъ путемъ сообщенія, который проходитъ вдоль нашихъ береговъ.

Вслѣдствіе же отсутствія путей сообщенія водяныхъ, въ этой мѣстности не развиваются промыслы, и мы не можемъ имѣть ни у себя дома заработковъ, ни въ торгово-промышленныхъ городахъ на берегу Чернаго моря.

Этимъ же самымъ усугубляется наше благосостояніе, такъ какъ мы денегъ себѣ добыть можемъ только путемъ продажи части нашихъ пищевыхъ ресурсовъ, отнятыхъ отъ нашего рта, и этотъ-то ресурсъ мы должны продать агентамъ большихъ фирмъ за тѣ цѣны, которыя имъ угодно будетъ намъ предложить, и то для насъ является это болѣе выгоднымъ, чѣмъ сбывать его въ Евпаторію гужомъ.

При этомъ такая западность нашего уголка не даетъ намъ возможности посѣщать святыни и помолиться за преуспѣваніе нашей родины и Царя-Батюшку.

На основаніи всего вышеизложеннаго, собравшіеся здѣсь и въ присутствіи нашего сельскаго старосты постановили просить въ лицѣ нашего сосѣда помѣщика потомственнаго дворянина Павла Васильевича Попова ходатайствовать предъ властями о заходѣ пароходовъ, идущихъ мимо насъ изъ Одессы въ Евпаторію и обратно, въ Караджинскую бухту и разрѣшить какъ пріемъ пассажировъ на пароходы, такъ и товаровъ. Въ чемъ постановя сей нашъ приговоръ, въ томъ и подписываемся крестьяне-собственники дер. Караджи, домохозяева.

Постановленіе Земскаго Начальника 3 участка Евпаторійскаго уѣзда.

1902 г., Сентября 10-го дня, я, Земскій Начальникъ 3 участка Евпаторійскаго уѣзда, провѣривъ приговоръ Кунанскаго волостного схода, постановленный 1-го Сентября сего года за № 21, и приговоръ Караджинскаго сельскаго общества, постановленный 25 Августа сего года, выборные волостного схода и домохозяева Караджинскаго сельскаго схода, имѣющіе право голоса на сходѣ, просили меня упомянутые приговоры со своимъ заключеніемъ передать въ Уѣздный Комитетъ сельскохозяйственной промышленности для пріобрѣтенія ихъ къ ходатайству потомственнаго дворянина Павла Васильевича Попова относительно признанія Уѣзднымъ Комитетомъ его ходатайства о заходѣ пароходовъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли въ Караджинскій портъ—хотя два раза въ недѣлю въ оба конца—заслуживающимъ поддержки. Согласно просьбѣ выборныхъ и домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, считаю долгомъ изложить свое заключеніе въ слѣдующемъ:

1) Раіонъ всей Кунанской волости, количествомъ въ 64.000 десятинъ, и раіонъ западной части Донузлавской волости, количествомъ около 30.000 десятинъ, составляютъ юго-западную оконечность Крыма и съ юго-восточной стороны почти совершенно лишены всякихъ удобныхъ путей сообщенія съ юго-восточными частями Евпаторійскаго уѣзда—Донузлавскимъ озеромъ, составляющимъ границу означенныхъ раіоновъ волостей на протяженіи около 30 верстъ. Возможное сообщеніе названныхъ раіоновъ съ городомъ Евпаторіею происходитъ на югѣ вдоль по берегу Чернаго моря—по пересыпи Донузлавскаго озера на протяженіи 12 верстъ, а на сѣверѣ, минуя сѣверную оконечность Донузлавскаго озера, черезъ деревни Донузлавъ и Аджі-Муссы. Ближнія мѣстности отстоятъ отъ города Евпаторіи по указаннымъ дорогамъ на 35 верстъ, а дальніе пункты указанныхъ раіоновъ—на 80 верстъ.

2) Указанные пути сообщенія съ городомъ Евпаторіею, такимъ образомъ, составляютъ единственные пути, по которымъ все сельское населеніе указанныхъ раіоновъ только и мо-

жить перевезти свои сельскохозяйственные продукты на рынокъ. Стоимость перевозки одного пуда сельскихъ продуктовъ на лошадяхъ по этимъ дорогамъ обходится всему населенію указанныхъ районовъ до города Евпаторіи отъ 6 — 12 коп., — это при хорошемъ состояніи дорогъ, а при дурномъ состояніи ихъ, всякая отправка продуктовъ на рынокъ становится невозможной, и тогда единственнымъ средствомъ для обмѣна своихъ продуктовъ на деньги является необходимая продажа продуктовъ на мѣстѣ разнымъ агентамъ торговыхъ фирмъ по цѣвѣ чуть не половинной настоящей ихъ стоимости.

3) При всѣхъ указанныхъ неудобствахъ и невыгодахъ обмѣнять свои продукты на деньги, все населеніе указанныхъ районовъ легко бы могло очутиться въ положеніи пригородныхъ поселеній, и, дѣйствительно, все пароходное сообщеніе города Одессы со всѣми восточными портами Чернаго моря происходитъ на глазахъ этого населенія, — Караджинская бухта, гдѣ Тарханкутскій маякъ лежитъ на прямомъ пути изъ Одессы въ Евпаторію или Севастополь, — только часовая задержка пароходовъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли на предметъ захода ихъ въ Караджинскую бухту, — превратила бы весь заброшенный уголь западнаго Крыма въ цвѣтущую мѣстность, благодаря возможности найти легкій сбытъ своихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ на большіе рынки.

4) Заходъ пароходовъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли черезъ два года по открытіи операціи въ Караджинскомъ портѣ, кромѣ дохода, ничего бы другого не принесъ Русскому Обществу Пароходства и Торговли, и не удивительно будетъ, — вѣдь баранины — нигдѣ нѣтъ подобной баранины Тархана (какъ разъ указанный районъ), а съ ранней весны до поздней осени на берегахъ Кунанской волости на 10 рыбныхъ заводахъ происходитъ ловля рыбы; одной красной рыбы ловятъ нѣсколько тысячъ пудовъ. Не стану еще распространяться о возможныхъ выгодахъ экспортировать сельскому населенію всѣ свои сельскохозяйственные продукты прямо черезъ Караджинскій портъ, — обоюдныя выгоды какъ предложенію, такъ и спросу, несомнѣнно, ясны.

Соображая всѣскія обстоятельства, только что изложенныя, считаю долгомъ утвердить, что само дѣло за себя говоритъ, и Уѣздный Комитетъ сельскохозяйственной промышленности непременно проявитъ свое содѣйствіе для огромнаго района Евпаторійскаго уѣзда въ томъ духѣ, что найдетъ необходимо-полезнымъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Комитетомъ сельскохозяйственной промышленности о возбужденіи передъ Правительствомъ ходатайства о непремѣнномъ заходѣ пароходовъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли въ Караджинскій портъ, хоть два раза въ недѣлю въ оба конца, дабы поднять продуктивность и культурность цѣлей мѣстности, прострашествомъ въ 100.000 десятиць, безъ всякихъ матеріальныхъ убытковъ для Русскаго Общества Пароходства и Торговли.

Докладная записка агронома А. К. Нижицкаго о частномъ общемъ владѣніи.

Прежде чѣмъ приступить къ организаціи какого бы то ни было хозяйства, необходимо организовать территорію имѣнія, дачи; работа эта должна предшествовать всѣмъ организаціоннымъ работамъ.

Нечего и говорить о мѣропріятіяхъ въ области чисто технической, агрикультурной, пока ничего не сдѣлано въ области регулированія землевладѣнія. Вопросъ этотъ для нашего уѣзда является особенно важнымъ потому, что въ Евпаторійскомъ уѣздѣ частное общее владѣніе преобладаетъ, какъ форма землевладѣнія. Этой формой владѣнія Евпаторійскій уѣздъ отличается отъ всей Россіи, и намъ специально слѣдовало бы просить объ урегулированіи землевладѣнія.

Законъ разрѣшаетъ размежевку какъ полюбовную, такъ и судебную, но на практикѣ размежеваться довольно трудно, и я хочу выяснить, какія причины затрудняютъ разме-

жевку. Въ краткихъ словахъ я опишу процедуру какъ полюбовнаго, такъ и судебнаго размежеванія.

Для полюбовнаго размежеванія пужно: 1) войти въ соглашеніе съ другими владѣльцами или самому лично, или пославши заявленіе черезъ нотаріуса о согласіи или несогласіи полюбовнаго размежеванія; 2) пригласить землемѣра для составленія плана размежевки и полюбовной сказки; 3) представить планы и полюбовную сказку въ Губернское Правленіе для утвержденія и представленія для отмѣтки старшему нотаріусу.

О судебно-межевомъ разбирательствѣ (къ ст. 1400, Уст. гр. суд. прил. IV):

1) дѣла, окончательно признанныя подлежащими судебно-межевому разбирательству, подлежатъ вѣдѣнію Окружнаго Суда. Сей послѣдній не приступаетъ къ производству дѣла, пока не будетъ подано искового прошенія, хотя бы со стороны одного изъ владѣльцевъ. Правило это распространяется и на дѣла, въ которыхъ участвуетъ казна или вѣдомства, записываемыя правомъ казны;

2) по поступленіи искового прошенія для принятія объясненій сторонъ и для распоряженій, относящихся къ повѣркѣ представленныхъ сторонами доказательствъ, назначается одинъ изъ членовъ Окружнаго Суда;

3) Членъ Суда вызываетъ стороны на общемъ основаніи;

4) въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла примѣняются узаконенія сего Устава и ст.ст. 1149—1167, 1182 и 1183 Законовъ Межевыхъ. Межевой обыскъ замѣняется дознаніемъ чрезъ околныхъ людей (ст. 412—437 сего Уст.), и, взаменъ платежа установленныхъ стат. 1183 Зак. Межевыхъ судебныхъ штрафовъ и взысканія, обвиненная сторона обязана вознаграждать сторону оправданную за всѣ понесенныя ею судебныя издержки (ст. 868 сего Устава);

5) если бы потребовалась повѣрка на мѣстѣ, то Судъ, отряжая для сего своего Члена, сообщаетъ, въ случаѣ надобности въ техническихъ дѣйствіяхъ (когда сторонами не будетъ избранъ, по обоюдному согласію, частный землемѣръ) Губернскому Правленію о командированіи техника изъ состава губернской чертежной;

6) по вступленіи въ законную силу рѣшенія Суда о количествѣ слѣдующей каждому владѣльцу земли, участвующіе въ дѣлѣ могутъ развестись въ границахъ своего владѣнія по правиламъ полюбовнаго размежеванія;

7) если владѣльцы, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня вступленія въ законную силу рѣшенія (ст. 6 сего приложения), не согласятся на полюбовное размежеваніе, то, по просьбѣ хотя бы одного изъ нихъ, Судъ приступаетъ къ распредѣленію земель по участкамъ и къ назначенію границъ владѣнія cadaго, согласно статьямъ 1170—1181 Зак. Межевыхъ и ст. 3 и 5 сего примѣчанія;

8) исполненіе судебныхъ рѣшеній по симъ дѣламъ, съ утвержденіемъ по онымъ межъ въ натурѣ, равно какъ совершеніе межевыхъ актовъ и выдача владѣльцамъ плановъ и межевыхъ книгъ, производятся межевыми установленіями на основаніи Законовъ Межевыхъ.

Трудность на практикѣ полюбовнаго размежеванія слѣдующая: очень часто трудно прійти къ соглашенію между совладѣльцами, зависитъ это отъ культуры самихъ владѣльцевъ и отъ того, что болѣе сильные и болѣе энергичные владѣльцы съ эгоистическимъ характеромъ въ общемъ владѣніи имѣютъ возможность пользоваться землею въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ имъ слѣдуетъ. Этого-то элемента часто и мѣшаетъ прійти къ какому-нибудь соглашенію. Кроме того, приглашеніе землемѣра, хлопоты и разбѣды влекутъ за собою расходы значительныя, иногда непосильныя для владѣльцевъ. Колодцы являются тоже не малымъ препятствіемъ къ какому-нибудь соглашенію, чтобы привести къ полюбовному размежеванію. Изъ этого видно, что нужно потратить не мало энергіи, личнаго труда, денегъ и при этомъ быть до извѣстной степени развитымъ—при наличности этихъ условій и можно предпринять дѣло, иначе ничего нельзя сдѣлать. Еще хуже съ размежеваніемъ судебнымъ.

Остановимся на выраженіи: «дѣла, окончательпо признанныя подлежащими судебпо-межевому разбирательству»; дальше разъяснено, что опредѣленіе—должно ли дѣло быть считаемо окончательпо подлежащимъ судебпо-межевому разбирательству—зависитъ не отъ того или другого изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, но отъ того учрежденія, коему закономъ означенное право предоставлено (такія учрежденія—посредническія комиссіи и Губернскія Правленія). Слѣдовательно, раньше, чѣмъ начать дѣло, нужно получить отъ Губернскаго Правленія удостовѣреніе въ томъ, что подлежитъ судебному размежеванію. Для этого нужно доказать, что всѣ мѣры для приведенія спеціального полюбовнаго размежеванія исчерпаны (свидѣтельскими показаніями, отвѣтами нотаріусу и т. д.). Какъ дальше видно изъ вышеприведенныхъ статей прилѣжанія, дѣло идетъ слѣдующимъ порядкомъ: доказательство относительно права владѣнія, опредѣленіе количества и тогда уже новое дѣло о размежевкѣ, если не состоится снова такое полюбовное размежеваніе. Въ уѣздѣ нашемъ, гдѣ на многія дачи нѣтъ плановъ, уже при судебномъ ходѣ дѣла нуженъ вызовъ техника для составленія плана и опредѣленія количества десятинъ и второй вызовъ для размежевки. Вызовы землемѣра, выѣздъ Члена Суда, повѣстки, расходы по разъѣздамъ, кромѣ того, длинный срокъ,—все тянется около 2 лѣтъ—непосильны массѣ владѣльцевъ. Хотя расходы эти по закону и будутъ возвращены на счетъ совладѣльцевъ, но пока нужно ихъ истратитъ самому: нужно истратитъ и очень много расходовъ, которые не будутъ возвращены на разъѣзды; нужно имѣть много энергіи, быть состоятельнымъ, тогда только можно размежеваться.

Въ 1895 г. Евпаторійская Уѣздная Земская Управа, будучи запрошена Министерствомъ Земледѣлія относительно нуждъ сельскаго хозяйства и мѣропріятій къ его улучшенію въ уѣздѣ, между другими нуждами, указала и на неудобство общаго владѣнія и формулировала свое желаніе урегулировать слѣдующимъ образомъ: «желательно изданіе закона объ обязательности въ теченіе 6-мѣсячнаго срока полюбовнаго размежеванія общаго владѣнія, при требованіи такового однимъ изъ совладѣльцевъ, въ противномъ случаѣ произвести судебнымъ порядкомъ, въ теченіе не болѣе одного года, съ возложеніемъ всѣхъ расходовъ на совладѣльцевъ, не пожелавшихъ прійти къ соглашенію».

Предполагаю, что добиться того, чтобы всѣ размежевались добровольно, по собственному желанію, полюбовно или судебнымъ порядкомъ, невозможно, и, признавая весь вредъ общаго владѣнія,—желательно бы было, чтобы размежевки были признаны обязательными въ теченіе извѣстнаго срока. Указанныя выше неудобства, а именно: длинная процедура размежеванія или полюбовнаго, или судебного и дороговизна—должны быть устранены, расходы могутъ быть разложены на нѣсколько лѣтъ.

Протоколъ засѣданія сельскохозяйственнаго совѣта при Евпаторійской Уѣздной Земской Управѣ 20 Іюля 1902 года.

Къ 7^{1/2} часамъ вечера прибыли: Предсѣдатель совѣта Н. И. Бендебери; Н. Ф. Волковскій, П. А. Бендебери, О. М. Золотилевъ, М. П. Лятальскій, М. С. Сарачъ, И. М. Гелеловичъ, Э. И. Браунъ, М. П. Сербиновъ, А. И. Приходько, Н. В. Сеницынъ и А. К. Нижицкій.

Въ 8 часовъ Предсѣдатель Н. И. Бендебери объявилъ засѣданіе открытымъ. Послѣ прочтенія доклада Управы совѣту «обзоръ Евпаторійскаго уѣзда въ сельскохозяйственномъ отношеніи», былъ поставленъ вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Евпаторійскомъ уѣздѣ въ данный моментъ. Послѣ обмѣна мыслей совѣтъ высказался слѣдующимъ образомъ:

1) Одной изъ главныхъ причинъ, тормозящихъ поднятіе сельскаго хозяйства въ нашемъ уѣздѣ, слѣдуетъ признать общее владѣніе. Чтобы регулировать землевладѣніе и

землепользованіе, необходимо радикально измѣнить современный порядокъ пользования общинными землями у крестьянъ въ томъ смыслѣ, чтобы совершенно уничтожить передѣлы и отвести въ пользование всякаго домохозянина опредѣленную площадь, по крайней мѣрѣ, полевой земли (пашни), которая составляла бы нераздѣльное хозяйство.

Совѣтъ не высказался рѣшительно относительно полного уничтоженія общественнаго землепользованія, въ виду и сложности вопроса, и разныхъ мнѣній, говорящихъ и противъ, и за эту форму владѣнія. Но, въ виду массы неудобствъ этой формы землевладѣнія при пользованіи пашней, совѣтъ высказывается рѣшительно за выдѣленіе по крайней мѣрѣ, полевой земли, тѣмъ болѣе, что въ нашемъ уѣздѣ сами крестьяне стремятся къ этому. Еще болѣе важнымъ для Евпаторійскаго уѣзда совѣтъ признаетъ регулировку общаго частнаго владѣнія, въ виду его распространенности, и считаетъ нужнымъ сдѣлать размежеваніе по закону обязательнымъ въ теченіе извѣстнаго срока, при чемъ упростить размежевку и дать право мѣстнымъ властямъ на мѣстѣ ее оформлять. Регулировку землевладѣнія совѣтъ считаетъ базисомъ для всѣхъ мѣръ, клонящихся къ поднятію землевладѣнія въ нашемъ уѣздѣ.

2) Совѣтъ полагаетъ, что земство только тогда можетъ удовлетворить экономическимъ и сельскохозяйственнымъ нуждамъ населенія, когда уѣздъ въ этомъ отношеніи будетъ разбитъ на участки, т. е. высказался за необходимость образованія мелкой земской единицы съ тѣмъ, что подобная единица, не должна исполнять функций полицейскихъ и судебныхъ, а только экономическія и сельскохозяйственныя.

При этомъ было выражено желаніе, что слѣдуетъ упрочить положеніе земскихъ учреждений и дать земству возможность заботиться о всѣхъ хозяйственныхъ нуждахъ населенія. Нѣкоторые изъ членовъ выразили мнѣніе, что настало время отмѣнить всѣ особые узаконенія по отношенію къ крестьянамъ и сравнять ихъ въ правахъ съ другими сословіями.

3) Такъ какъ успѣхъ промышленности зависитъ отъ степени просвѣщенія народа, то необходимо учить народъ вообще, а, въ частности, сельскохозяйственнымъ знаніямъ, чтобы сдѣлать возможнымъ переходъ къ болѣе рациональнымъ системамъ хозяйства. Такое специальное обученіе обязательно должно существовать въ нашемъ уѣздѣ и въ видѣ школьнаго образованія, и въ видѣ другихъ способовъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній.

Относительно частныхъ мѣръ, помѣщенныхъ въ программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемой на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, совѣтъ высказался:

А) «Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.)»,—совѣтъ полагаетъ, что лучшимъ способомъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія—является обученіе школьное. Необходимо, чтобы такое обученіе стало прочно, поставить его въ связь съ такимъ компетентнымъ органомъ, въ данномъ случаѣ, какъ Министерство Земледѣлія. Необходимость такой школы въ уѣздѣ сознается давно. Въ устройствѣ школы желательно было бы, чтобы на помощь земству пришла и казна, ибо самому земству задача эта не по силамъ. При школѣ слѣдуетъ устроить бесѣды и чтенія для взрослыхъ. Школа должна быть такъ поставлена, чтобы между нею и крестьянами и землевладѣльцами существовала постоянная связь. Выражено было желаніе, чтобы разработанный докладъ о школѣ былъ внесенъ на разсмотрѣніе предстоящей сессіи Земскаго Собранія. Докладъ долженъ приготовить земскій агрономъ; что касается другихъ способовъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія, то совѣтъ призналъ полезнымъ: свободное обращеніе въ народѣ всякаго рода изданій по сельскому хозяйству, какъ одобренныхъ Ученымъ Комитетомъ при Министерствѣ Земледѣлія, такъ и общей цензуры. О пригодности этихъ изданій для нашего района можетъ судить и

земскій агрономъ. Совѣтъ признаеть полезнымъ даже раздачу подобныхъ брошюръ бесплатно при складѣ земледѣльческихъ орудій, при покупкѣ плуга, букара или жатки; полезнымъ признаеть совѣтъ, чтобы совѣты агронома сопровождались раздачею брошюръ. Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что общеобразовательная школа не должна и не можетъ служить для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, хотя желательно было бы, чтобы учителя пародныхъ школъ сообщали ученикамъ нѣкоторыя познанія изъ природо-вѣдѣнія.

В) «Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ». Совѣтъ полагаетъ необходимымъ устройство въ уѣздѣ сельскохозяйственной опытной фермы, но нашеть, что для земства устройство подобной фермы не по силамъ безъ сильной поддержки со стороны казны. Поддержка со стороны казны должна выразиться, хотя бы въ предѣлахъ закона 1901 года объ опытныхъ учрежденіяхъ (1901 г. Правит. Вѣстникъ № 157). Опытную ферму лучше всего устроить при сельскохозяйственной школѣ. Совѣтъ нашеть, что подобное учрежденіе необходимо въ нашемъ уѣздѣ, и что до извѣстной степени подобная ферма служила бы и школой для населенія, такой школой въ другихъ мѣстностяхъ Россіи служатъ крупныя хозяйства, которыя, благодаря историческимъ и экономическимъ условіямъ, служатъ разсадникомъ улучшенной культуры сельскохозяйственной между населеніемъ; у насъ же, благодаря историческимъ условіямъ, подобныхъ хозяйствъ нѣтъ, и потребность въ подобномъ учрежденіи велика.

В) «Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.)». Совѣтъ высказался только относительно борьбы съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ въ томъ смыслѣ, что лучшимъ средствомъ борьбы есть своевременная разсылка гг. земледѣльцамъ брошюръ о вредныхъ насѣкомыхъ, составленныхъ подъ редакціей губернскаго энтомолога. Энтомологическое бюро — губернское совѣтъ считаетъ учрежденіемъ въ высшей степени полезнымъ и заслуживающимъ поддержки. При этомъ совѣтъ выразилъ желаніе, чтобы во всѣхъ земскихъ школахъ и во всѣхъ волостяхъ были бы разставлены небольшія коллекціи особенно вредныхъ для нашего уѣзда насѣкомыхъ, съ краткимъ описаніемъ жизни насѣкомаго и мѣръ борьбы. Объ этомъ желательно было бы составить докладъ Земскому Собранію для испрошенія необходимой суммы.

Г) «Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ». Совѣтъ по этому вопросу высказался слѣдующимъ образомъ: пожары въ нашемъ уѣздѣ не составляютъ большого бѣдствія и, сравнительно, рѣдки. Большинство пожаровъ происходитъ отъ поджоговъ, а поэтому, съ одной стороны, вопросъ этотъ связанъ съ нравственностью народонаселенія, съ другой, съ облегченіемъ полицейскимъ и судебнымъ властямъ открывать поджигателей. Относительно пожаровъ отъ неосторожности совѣтъ полагаетъ, что слѣдуетъ лучше слѣдить за исполненіемъ обязательныхъ постановленій для предупрежденія отъ огня, а также слѣдуетъ рекомендовать и распространять пожарные обозы во всякомъ селеніи. Относительно негорючихъ матеріаловъ для построекъ совѣтъ находить, что въ уѣздѣ всѣ постройки почти негорючія: камень и черепица—вотъ матеріалъ, изъ котораго строить постройки.

Д) «Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства». Что касается водоснабженія, то совѣтъ высказался, что, до изслѣдовапія специальнымъ техникомъ условій залеганія воды, рѣшительно высказаться нельзя, по этому предмету желательно было бы, однако, предпринять подробное изслѣдованіе. Лѣсопосаженіе въ нашемъ уѣздѣ можетъ имѣть значеніе для сельскаго хозяйства въ видѣ защитныхъ насаженій отъ вѣтровъ. Совѣтъ выразилъ желаніе: о расширеніи лѣспичества для снабженія населенія деревьями для защитныхъ насаженій; объ отпускѣ изъ лѣспичества крупныхъ саженцевъ 3—4—5 лѣтъ по уменьшенной платѣ;

желательно составить брошюру о пользѣ защитныхъ насажденій, объ устройствѣ ихъ, расходахъ и уходѣ за ними. Членъ совѣта О. М. Золотиловъ взялся представить объ этомъ докладъ. Дальше совѣтъ высказался за устройство праздниковъ древопосажденія, притомъ за привлеченіе къ участию въ этихъ праздникахъ не только дѣтей, но и взрослыхъ жителей деревни. Совѣтъ рѣшилъ, что слѣдовало бы издать обязательныя постановленія о посадкахъ деревьевъ при школахъ земскихъ, на площадяхъ въ селеніяхъ и на кладбищахъ.

Е) «Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продукто въ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.)». Противъ земельныхъ захватовъ совѣтъ высказался, что лучшей мѣрой можетъ быть точная регулировка землевладѣнія. Противъ конокрадства совѣтъ высказался за предоставленіе права администраціи высылать конокрадовъ и за усиленіе кары за конокрадство. Противъ другихъ «шкодъ» на поляхъ и въ садахъ желательна лучшая организація въ деревнѣ. Въ виду того, что отдаленность волости и земскаго пачальника создаютъ то неудобство, что часто не къ кому и нѣтъ возможности, за далекимъ рзстояніемъ, обратиться,—совѣтъ полагаетъ необходимымъ, чтобы каждыя нѣсколько дачъ были соединены въ округъ, составляли бы общество съ выборомъ старосты и другихъ должностныхъ лицъ, которые и завѣдывали бы дѣлами округа такъ, какъ старосты въ сельскихъ обществахъ.

Ж) «Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности». Совѣтъ высказался за возможное облегченіе и упрощеніе обмѣна и раздѣла участковъ ввиду нежелательности общаго владѣнія, а также за снятіе пошлинъ при обмѣнѣ и раздѣлѣ.

З) «Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ». Совѣтъ выразился за нежелательность постояннаго перепланированія дорогъ безъ всякой системы и затѣмъ, чтобы дороги отъ деревни до деревни проведены были разъ навсегда, и частныя владѣльцы не принуждали бы ѣздить по обмежкамъ. При этомъ, какъ на большую нужду, указалъ на недостатокъ хорошаго сообщенія, хотя бы шоссеиного, съ Симферополемъ, и на желѣзную дорогу, которая соединила бы уѣздъ съ Курско-Харьково-Азовской желѣзной дорогой.

И) «Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видѣ созданія наилучшихъ условій для развитія селскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей ит. п.)». Большинство членовъ высказалось въ томъ смыслѣ, чтобы взаимныя отношенія между арендаторами, скопщенниками и владѣльцами не регулировать никакими законами, а предоставить добровольному соглашенію.

Л) «Организація народнаго мелкаго кредита». Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что въ нашемъ уѣздѣ отсутствіе мелкаго общедоступнаго кредита является тормозомъ къ улучшенію селскаго хозяйства. Мелкій кредитъ безусловно слѣдуетъ организовать, при этомъ желательно было бы: 1) устроить кредитъ такимъ образомъ, чтобы формальности по получкѣ денегъ довести до minimum'a; 2) долженъ существовать извѣстнаго рода контроль, для чего нужны кредитующемуся деньги; 3) долженъ существовать надъ операціями учрежденія извѣстный контроль. Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что волостныя сберегательныя кассы и сельскіе банки страдаютъ односложностью и не удовлетворяютъ потребности населенія въ кредитѣ. Самой подходящей формой кредитнаго учрежденія для населенія совѣтъ нашель ссудо-сберегательныя товарищества, хотя къ недостаткамъ ихъ отнесъ необходимость образованія паеваго капитала. Совѣтъ рѣшилъ ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ объ устройствѣ при Управѣ ссудосберегательнаго товарищества на основаніи § 8 Положенія 8 Іюня 1895 года. Для предоставленія крестьянамъ всѣхъ преимуществъ пользованія кредитомъ желательно было бы измѣненіе вексельнаго устава въ смыслѣ распространенія его и на крестьянъ. Кроме того, желательно

при Казначействахъ устройство учетныхъ комитетовъ для пользованія сельскими хозяевами соло-вексельнымъ кредитомъ, который долженъ быть общедоступнымъ.

Г) Меліоративный кредитъ. Совѣтъ выразился за расширеніе и, въ особенности, за упрощеніе полученія ссудъ. Желательно было бы, чтобы кредитъ этотъ былъ распространенъ и на сельскія общества.

М) «Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приѣмовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству». Учрежденіемъ, которое способствовало бы, въ немалой степени, распространенію лучшихъ машинъ, приборовъ, туковъ и т. д., могло бы быть сельскохозяйственное справочно-комиссіонное бюро, учредить которое при складѣ земства слѣдовало бы. Проектъ подобнаго бюро желателенъ было бы внести въ Земское Собраніе. Относительно машинъ выражено было желаніе о пониженіи цѣвъ на орудія, ибо теперь онѣ черезчуръ обременительны; для этого желательно было бы снятіе пошлинъ съ заграничныхъ машинъ. Во-вторыхъ, всѣ машины не вполне отвѣчаютъ своему назначенію, и поэтому желательно было бы и усовершенствованіе техники машиностроенія сельскохозяйственнаго въ Россіи; Правительство могло бы позаботиться о поднятій техники—приготовленіемъ специальныхъ инженеровъ.

Н) «Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства». Совѣтъ высказался за періодическое собраніе свѣдѣній о количествѣ скота въ уѣздѣ, а также о кормовыхъ средствахъ, въ особенности, о сѣнѣ; за поощреніе крестьянъ и землевладѣльцевъ къ выращиванію улучшенныхъ производителей, для чего признано необходимымъ устройство мѣстныхъ выставокъ, съ выдачею высокихъ премій послѣ того, какъ производитель—какъ таковой—прослужитъ одинъ годъ. Выставки должны быть назначаемы ежегодно. Было выражено желаніе, чтобы въ нашемъ уѣздѣ было обращено вниманіе и на птицеводство, въ особенности, куроводство.

III) Дальше было выражено желаніе, чтобы сельскія общества ввели у себя обязательное обложеніе для образованія фонда, изъ котораго можно было бы выдавать необходимое воспособленіе лицамъ выселяющимся; въ данный моментъ надѣльные земли не могутъ уже удовлетворить потребностей всѣхъ живущихъ на нихъ.

На этомъ засѣданіи объявлено было закрытымъ.

Докладъ П. Попова о браконьерствѣ.

Среди явленій, вредно отражающихся на охранѣ сельскохозяйственной собственности, не малую роль играетъ браконьерство, и борьба съ этимъ зломъ, при существующей системѣ высканій за самовольную охоту на чужой землѣ, совершенно не возможна.

Браконьерство стало промысломъ, имѣющимъ почти право гражданства. Не говоря уже о томъ, насколько важно принятіе какихъ-либо правительственныхъ мѣръ для огражденія дичи отъ полнаго истребленія, право земельной собственности значительно подрывается предоставленной браконьерамъ свободой дѣйствія. Въ то время, какъ существующія правила объ охотѣ въ достаточной мѣрѣ стѣснительны для лицъ, строго придерживающихся какъ этихъ правилъ, такъ и законовъ объ охотѣ, браконьеры, ничѣмъ почти не рискуя, имѣютъ возможность извлекать хорошую прибыль изъ своего промысла.

Въ нашей мѣстности браконьеры дошли до такой дерзости, что нерѣдко стрѣляютъ въ объѣзчиковъ и даже управляющихъ, при посползновеніи послѣднихъ воспрепятствовать имъ производить охоту. Въ настоящее время объѣзчикъ, замѣтившій браконьера, лишень возможности фактически воспрепятствовать ему продолжать охотиться, а въ то же время самъ подвергается опасности быть подстрѣленнымъ; въ лучшемъ для объѣзчика случаѣ, если ошъ узнаеть въ лицо браконьера (при томъ при свидѣтелѣ) и составитъ протоколъ, и

подлежащій земскій начальникъ присудить браконьера по 146 ст. Уст. о Наказ. къ штрафу въ размѣрѣ отъ 5 до 25 рублей съ замѣною арестомъ, то, не говоря уже о томъ, что наказаніе будетъ только одинъ изъ многихъ браконьеровъ, само наказаніе настолько не значительно, что не можетъ удержать ни приговореннаго отъ продолженія того же промысла, ни другихъ, оставшихся не наказанными, отъ слѣдованія его примѣру. Если къ этому прибавить еще, что Уѣздный Съѣздъ въ правѣ уменьшить наказаніе, назначенное земскимъ начальникомъ, то станетъ яснымъ, въ какомъ безпомощномъ состояніи находится землевладѣлецъ передъ браконьерами.

Помимо вреда, наносимаго браконьерствомъ непосредственно интересамъ землевладѣнія уничтоженіемъ дичи, браконьерство дѣйствуетъ подтачивающимъ образомъ на уваженіе населенія къ праву чужой собственности и весьма неблагоприятно вліяетъ на взаимныя отношенія крестьянъ къ землевладѣльцамъ, и въ этомъ смыслѣ вопросъ этотъ заслуживаетъ особеннаго вниманія.

Дѣйствительной мѣрой борьбы съ этимъ явленіемъ можно признать предоставленіе права чинамъ полиціи, а также и объѣзчикамъ отбирать у браконьеровъ ружья и лишеніе послѣднихъ на нѣкоторое время права получать билетъ на право охоты, а затѣмъ увеличеніе мѣры взысканія, установленной статьею 146, до размѣра отъ 50 до 100 рублей съ тѣмъ, чтобы Уѣзднымъ Съѣздамъ вмѣнено было въ обязанность при разсмотрѣніи дѣла по апелляціонной жалобѣ той или другой изъ сторонъ вызывать ко дню разбора дѣла обѣ стороны.

Докладъ Евпаторійской Уѣздной Земской Управы о возбужденіи ходатайства передъ Управленіемъ Государственными Имуществами Таврической и Екатеринославской губерній по расширенію Евпаторійскаго лѣсничества.

Для улучшенія условій сельскохозяйственной промышленности Евпаторійскаго уѣзда играютъ важную роль виды древопосаженія. Въ докладѣ этомъ Управа, не касаясь значенія древопосаженія вообще, останавливается лишь на чисто сельскохозяйственномъ его значеніи, такъ какъ древопосаженіе должно служить для защиты селеній, усадебъ и полей отъ вѣтра.

Всякому мѣстному жителю хорошо извѣстны зимнія и весеннія бури, повторяющіяся ежегодно и приносящія громадныя убытки... Бури эти заносятъ зданія, сады и огороды, вызывая значительныя расходы на очистку, а иногда и раскопку. Въ 188⁵/₆ годахъ, на примѣръ, въ Бердянскомъ уѣздѣ были села, гдѣ жители нашли болѣе выгоднымъ построить себѣ новыя дома, чѣмъ откапывать изъ —подъ земляныхъ наносовъ старыя.

Фруктовые сады въ степной мѣстности не могутъ давать дохода, разъ они не защищены древесной опушкой, такъ какъ господствующіе сѣверо-восточные и восточные вѣтры обобьютъ всѣ или почти всѣ фрукты. Осимые посѣвы часто совершенно уничтожаются (выдуваются) бурями; но и тѣ посѣвы, которыхъ вѣтеръ не тронулъ потому ли, что они были сдѣланы на свѣжей певыпаханной землѣ, или потому, что они расположены подъ защитой какой-либо возвышенности, повреждаются бурей, которая откладываетъ на нихъ припесенную со стороны землю. Кроме этого вреда, видимаго всѣми, бури эти приносятъ и другой вредъ: иссушаютъ почву, переносятъ сѣмена сорной растительности въ чистые посѣвы, а также переносятъ массы вредныхъ насѣкомыхъ во всякихъ стадіяхъ ихъ развитія. Чѣмъ большую площадь занимаютъ посѣвы, тѣмъ чаще и значительнѣе проявляетъ свою вредную дѣятельность буря. Съ каждымъ годомъ вредъ этотъ будетъ увеличиваться, особенно на крестьянскихъ земляхъ, которыя и теперь значительно сильнѣе страдаютъ, чѣмъ помѣщичьи. Находится это въ завѣщности съ вспаханія крестьянскихъ земель. Распаханная

цѣлина или старыи перелогъ имѣютъ болѣе крупнозернистое строеніе, почему и противостоятъ вѣтру лучше, чѣмъ выпаханныя, почти съ пылеобразной структурой, почвы (крестьянскія земли). Далеко не рѣдки въ уѣздѣ и гибели овецъ во время бурь. При веденіи сплошнаго зерноваго хозяйства въ уѣздѣ, бороться съ этимъ бѣдствіемъ можно лишь при помощи защитныхъ древесныхъ насажденій. Полоса изъ древесныхъ и кустарныхъ породъ въ пять саженъ шириной и вышиной въ два аршина уже задерживаетъ всю приносимую бурей землю. Подобная же полоса защищаетъ отъ выдуванія прилежащую площадь посѣвовъ шириной до 60 саж. Посадки 7—8 лѣтняго возраста защищаютъ полосу посѣвовъ въ 160 саженъ шириной; возвышенность съ уклономъ въ 10° , начиная отъ гребня, не подвергается выдуванію въ ширину на 170 саженъ. Всякій холмикъ, могила, оставшіеся на обмежѣ бурьянъ представляютъ защиту прилежащему полю. Совершенно ровныхъ площадей въ уѣздѣ нѣтъ; поверхность его въ общемъ холмистая. Слѣдовательно, нужно воспользоваться рельефомъ мѣстности и искусственными посадками, разбросанными небольшими площадями, увеличить защитное значеніе естественныхъ возвышенностей. Подъ посадки отойдетъ лишь 3—5% всей площади. Расходы по производству посадокъ будутъ ничтожны и съ избыткомъ скоро окупятся значительнымъ повышеніемъ урожайности прилегающихъ полей. Защитныя посадки воспрепятствуютъ распространенію сорной растительности и вредныхъ насѣкомыхъ, онѣ будутъ служить мѣстомъ обитанія различныхъ птицъ, которыя приносятъ существенную помощь въ борьбѣ съ вредными насѣкомыми. Въ сѣверныхъ частяхъ уѣзда, гдѣ зимой лежитъ снѣгъ, защитныя насажденія будутъ имѣть значеніе мѣста сбора снѣга въ степи, который безъ нихъ сносится съ полей въ балки и совершенно пропадаетъ для поля. Тающій въ посадкахъ медленно, чѣмъ въ степи, снѣгъ, несомнѣнно, нѣсколько увеличитъ и почвенную влагу прилегающихъ полей.

Побудить жителей къ разведенію защитныхъ насажденій, конечно, очень трудно и потребуетъ продолжительнаго времени. Въ настоящее время у многихъ является желаніе обсаживать свои дома и усадьбы древесной растительностью, что будетъ служить препятствіемъ распространенію пожара въ случаѣ его возникновенія. Разъ населеніе примется за посадки какого бы то ни было рода, оно уже не остановится и будетъ расширять свою дѣятельность въ этомъ направленіи. Праздники древонасажденія, которые земство предполагаетъ правильно организовать, несомнѣнно, окажутъ свое благотворное вліяніе. Ускорить дѣло можно было бы, напимѣръ, обязательнымъ постановленіемъ для сельскихъ жителей обсадки своихъ домовъ и усадебъ древесной растительностью тѣмъ болѣе, что затрата денежныхъ на это почти не потребуется, такъ какъ казенныя лѣсничества отпускаютъ культурный матеріалъ по самымъ ничтожнымъ цѣнамъ, а сельскимъ обществамъ, школамъ и церковнымъ причтамъ — даромъ. Для посадокъ около строеній желательно имѣть крупныя саженцы, которыхъ въ школахъ Евпаторійскаго лѣсничества нѣтъ. Культурныя казенныя лѣсничества открыты лишь съ цѣлью оказывать содѣйствіе мѣстному населенію, снабжать его дешевымъ и надежнымъ посадочнымъ матеріаломъ, а также выяснять различные вопросы искусственнаго древонасажденія въ степи. Они должны играть ту же роль, какъ и опытные участки въ сельскомъ хозяйствѣ. Желающихъ вести сплошныя культуры, подобныя казеннымъ въ уѣздѣ, конечно, не найдется, потому что земля, дающая хорошій доходъ при сельскохозяйственномъ пользованіи, въ этомъ случаѣ занимается посадками, не дающими никакого дохода, а, наоборотъ, требующими только расходовъ. Однимъ словомъ, вести хозяйство лѣсное врядъ ли когда-либо окажется возможнымъ въ уѣздѣ. Евпаторійское казенное лѣсничество можетъ оказать громадное содѣйствіе въ дѣлѣ распространенія культуръ не только въ Евпаторійскомъ уѣздѣ, но и во всей степной части Крымскаго полуострова: сѣянцы и саженцы выращиваются въ лѣсничествѣ безъ всякой поливки при самыхъ неблагоприятныхъ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ, куда бы они ни попали изъ питомника, (за рѣдкимъ исключеніемъ) они принимаются и растутъ значительно лучше, чѣмъ на мѣстѣ. Доставка ихъ ближе и гораздо дешевле, чѣмъ изъ какого-

либо другого лѣсничества. Весной отпускъ матеріала можетъ быть своевременный только изъ Евпаторійскаго лѣсничества, потому что въ то время, какъ, напримѣръ, въ Бердянскомъ лѣсничествѣ еще нельзя приступить къ весеннимъ работамъ, на Крымскомъ полуостровѣ весна уже въ полномъ разгарѣ. Питомникъ Евпаторійскаго лѣсничества открыть специально для нуждъ мѣстнаго населенія.

На основаніи всего вышеизложеннаго, земству, какъ представителю мѣстныхъ интересовъ, слѣдуетъ обратиться съ ходатайствомъ въ Управление Государственными Имуществами Таврической и Екатеринославской губерній о расширеніи питомниковъ и школъ въ Евпаторійскомъ лѣсничествѣ, а для нагляднаго примѣра населенію прекратить сплошныя посадки въ Кара-Тубейской дачѣ, но взамѣнъ произвести защитныя насажденія на всей площади дачи. Такъ какъ защитныя насажденія въ поляхъ у насъ дѣло совершенно новое, то оно, а также бури требуютъ изученія, поэтому земство могло бы безъ ущерба для дѣла, оказать содѣйствіе, предоставивъ право лѣсническому пользоваться имѣющейся земской лабораторіей, а также приобрести необходимые инструменты для опредѣленія силы вѣтра, влажности почвы и друг. Расходы на приобретение необходимыхъ инструментовъ не превысятъ 150 рублей.

Докладывая о выше изложенномъ Уъздному Земскому Собранію, Управа полагала бы: 1) возбудить передъ Управленіемъ Государственными Имуществами Таврической и Екатеринославской губерній ходатайство о расширеніи мѣстнаго Евпаторійскаго лѣсничества и о необходимости поставить его въ возможность въ самомъ широкомъ количествѣ; снабжать населеніе какъ крупнымъ посадочнымъ матеріаломъ, такъ и фруктовыми деревьями, какъ для разведенія садовъ, такъ и для обсадки улицъ, площадей и построекъ въ деревняхъ и вообще для древопосаженія, которое, какъ выше сказано, въ Евпаторійскомъ степномъ, подверженномъ вѣтрамъ, уъздѣ, несомнѣнно необходимо; 2) предоставить въ распоряженіе мѣстнаго лѣсничаго для изслѣдованій земскую лабораторію при Управѣ, и 3) ассигновать на приобретение инструментовъ для изслѣдованій 150 рублей.

Докладъ И. В. Сеницына о задачахъ крестьянскаго животноводства *).

Милостивые Государии!

„Ослабленное экономически крестьянство наше въ своей животноводственной дѣятельности, какъ флюгеръ, повернется туда, куда задуетъ болѣе сильный вѣтеръ, и на насъ, интеллигентныхъ хозяевахъ, лежитъ долгъ охранять народъ отъ малоосмысленныхъ покушеній въ экспериментахъ животноводства“.

А. Поповъ.

Слова эти нашего извѣстнаго практика-хозяина г. А. Попова мнѣ неволью пришли на память при обзорѣ животноводства южной и юго-восточной Россіи по справочной книжкѣ о русскихъ хозяйствахъ, изданной въ этомъ году Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Этотъ капитальный трудъ, изданный пока въ 2-хъ выпускахъ, даетъ довольно ясное представленіе болѣе чѣмъ о тысячахъ хозяйствъ центральной, восточной и южной Россіи. Свѣдѣнія о всѣхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства, въ томъ числѣ и по животноводству, собраны по карточной системѣ, путемъ опроса самихъ владельцевъ имѣній или ихъ управляющихъ. Сообщена масса цифръ и данныхъ, несомнѣнно, вѣрныхъ, такъ что по нимъ представляется полная возможность судить о состояніи всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Лично меня заинтересовалъ отдѣлъ животноводства, проштудировавъ который, я при-

*) Читанъ въ Харьковскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства 9 Декабря 1901 г. и изданъ отдѣльной брошюрой.

шелъ къ выводу, что Россія «животноводствомъ велика и обильна, но порядка въ немъ нѣтъ».

Разсматривая отдѣлъ коневодства, мы увидимъ, что въ Россіи можно встрѣтить болѣе 30 породъ лошадей самыхъ разнообразныхъ, главнымъ образомъ, западно-европейскихъ; болѣе 50 породъ крестьянскаго рогатаго скота, также культурныхъ породъ; болѣе 20 породъ овецъ; разнообразіе породъ свиней и домашней птицы и т. д.

Рѣзко бросается въ глаза, при обзорѣ отдѣльныхъ хозяйствъ, страшная мѣшанина породъ лошадей, рогатаго скота, свиней, овецъ и т. д.

Въ одномъ и томъ же хозяйствѣ, при составѣ племенного расадника въ 40 матокъ-кобылицъ, нерѣдко можно встрѣтить 3—4 производителей совершенно разнообразныхъ типовъ, начиная съ чистокровнаго арабскаго и кончая тяжелымъ першерономъ; въ стадахъ крупнаго рогатаго скота можно встрѣтить также 3—4 типа животныхъ, начиная отъ голландскаго и кончая шаролезами; въ группѣ овцеводства, — начиная отъ испанской овцы и кончая каракулемъ; то же относится къ свиневодству и птицеводству. На ряду съ чистопороднымъ направлениемъ встрѣчается массаи скрещиваніе рысаковъ съ клейдесалями и першеронами, симменталей съ швицами и шортгорнами, каракулей съ волошскими или цыгайскими и іоркшировъ съ беркширами.

Такая безпорядочность въ направленіи животноводства обусловливается, несомнѣнно, неяснымъ представленіемъ цѣлей животноводства, а, во-вторыхъ, желаніемъ экспериментировать и найти нѣчто лучшее. А такъ какъ смѣлые экспериментаторы не всегда располагаютъ и необходимыми знаніями, то въ результатѣ рядъ неудачъ, затѣмъ разочарованіе и, наконецъ, гоненіе на все чужеземное и возвращеніе къ старинѣ, освященной вѣками.

Въ сельскомъ хозяйствѣ, какъ и въ скотоводствѣ, инициатива принадлежитъ землевладѣльцамъ, а крестьяне сосѣднихъ селъ и деревень заимствуютъ очень охотно и, такимъ образомъ, дѣйствительно, уподобляются флюгеру, вертящемуся по вѣтру. Отъ такихъ-то бессистемныхъ увлеченій новинками и предостерегаетъ почтеннѣйшій хозяинъ г. А. Поповъ. Съ его мудрыми словами нельзя не согласиться и слѣдуетъ подумать о томъ, чтобы «оградить крестьянство отъ малоосмысленныхъ покушеній въ животноводствѣ».

Если неудачи нерѣдко подрываютъ благосостояніе крупныхъ хозяйствъ, то какъ тяжело снѣ должны отозваться на крестьянскомъ хозяйствѣ, гдѣ землю мѣряютъ локтями или ступнями, а каждый фунтъ корма стоитъ на учетѣ. Разумное и полезное использование скудныхъ крестьянскихъ кормовъ, при условіи полученія наибольшихъ выгодъ, должно быть положено въ основу крестьянскаго животноводства, и съ этимъ факторомъ необходимо считаться прежде всего.

Теперь перейдемъ къ обзору современнаго направленія коневодства.

Русское коневодство направляется Государственнымъ Коннозаводствомъ, главною за дачею котораго является снабженіе арміи лошадьми. Въ этихъ видахъ Государственное Коннозаводство, избравъ опредѣленный типъ лошади, пропагандируетъ распространеніе въ Россіи чистокровныхъ и полукровныхъ англійскихъ верховыхъ лошадей и въ меньшей степени поощряетъ разведеніе рысистыхъ и тяжеловозовъ. Рысистое коннозаводство, равно и разведеніе лошадей рабочаго сорта, въ послѣднее десятилѣтіе сосредоточилось, главнымъ образомъ, въ рукахъ крупныхъ землевладѣльцевъ. Рысистое направленіе особенно любо русскому помѣщику, но, къ сожалѣнію, на этотъ сортъ лошадей такой малый спросъ и такое огромное предложеніе, что въ послѣдніе годы оно стало сокращаться, уступая мѣсто верховому коневодству, какъ болѣе выгодному и имѣющему постоянный сбытъ въ ремонтъ. На сентябрьской выставкѣ коневодства въ Москвѣ была выставлена такая большая группа лошадей рысистаго сорта, что при продажѣ съ аукціона средняя цѣна оказалась въ 375 руб. на голову, при колебаніи ея отъ 150 руб. до 1500 р. на штуку.

Справляясь по справочнику о русскихъ хозяйствахъ, мы также убѣждаемся, что самыми распространенными породами лошадей въ Россіи являются кровныя и полукровныя англійскія верховыя и рысистыя.

Давъ толчокъ къ развитію верхового и рысистаго коневодства въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, Государственное Коннозаводство не остановилось на этомъ, оно пошло далѣе въ своихъ задачахъ и начало насаждать это дѣло въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Въ Таврической, Херсонской и Екатеринославской губерніяхъ изъ государственныхъ заводскихъ конюшенъ охотно отпускаются производители верхового сорта крестьянскимъ обществамъ и поселенцамъ на помѣщичьихъ земляхъ. Нѣмецкіе колонисты охотно берутъ производителей и пользуются ими для улучшенія своей, такъ называемой, «колонистской лошади» и впоследствии приплодъ сдаютъ въ ремонтъ; что же касается крестьянъ, то они вообще неохотно берутъ верховыхъ и просятъ дать рабочаго сорта.

Это обстоятельство объясняется слѣдующими данными. Государственное Коннозаводство, преслѣдуя цѣли комплектованія арміи лошадьми, заинтересовано въ томъ, чтобы имѣть возможно большій составъ и выборъ, тогда какъ задачи крестьянскаго коневодства диаметрально противоположны задачамъ Государственнаго Коннозаводства. Для крестьянина прежде всего важно, чтобы лошадь его была универсальною, т. е. обладала хорошею рысью, хорошею работоспособностью, была бы вынослива въ отношеніи климата, ухода и содержанія и возможно дольше у него оставалась. Такимъ требованіямъ верховая полукровка удовлетворяетъ лишь отчасти. Она довольно нѣжна и требуетъ хорошаго кормленія и содержанія, чего крестьянинъ дать не въ состояніи; въ бѣдѣ она еще удовлетворительна, въ отношеніи же работоспособности уступаетъ самымъ обыкновеннымъ крестьянскимъ лошадкамъ, воспѣтымъ нашимъ знаменитымъ поэтомъ-народникомъ Н. Некрасовымъ въ стишкѣ:

„Въ крови у русской клячи есть
Привычка золотая:
Работать много, мало ѣсть—
Основа вѣковая“.

При суровыхъ условіяхъ содержанія и постоянной тяжелой работѣ, англійская полукровка въ рукахъ крестьянина превращается въ обыкновенную клячу.

Помимо несоотвѣтствія цѣлямъ крестьянскаго коневодства, пользованіе казенными жеребцами имѣетъ еще одно существенное неудобство, стѣсняющее не только крестьянъ, но и частныхъ владѣльцевъ. Обыкновенно заводскія конюшни отпускаютъ производителей при конюхѣ отъ коннозаводства, который и руководитъ производствомъ случки согласно инструкціямъ конюшни. Первая садка назначается на 4-й день послѣ выжеребки, черезъ пять дней повторяется, и если оба раза кобылица приняла жеребца, то третья садка назначается черезъ 8—10 дней. Часто случается, что кобылица, послѣ первой садки, на второй и третьей даетъ отбой, что Коннозаводство считаетъ за признакъ забремененія съ первой садки.

На самомъ же дѣлѣ это совершенно не вѣрно и идетъ въ разрѣзъ съ данными физиологіи, которая учитъ, что послѣ выжеребки первая течка появляется между 9 и 14 днемъ, продолжается 24—36 часовъ и повторяется при неоплодотвореніи черезъ 8—10 дней. Исходя изъ этого, необходимо первую садку назначать не на 4-й день когда кобылица и оправиться не успѣла послѣ выжеребки, а на 8—9-й и повторять не черезъ 5 дней, а на другой же день въ виду того, что течка продолжается не болѣе 36 часовъ. Если кобылица въ первыя двѣ садки не оплодотворилась, то повторять въ третій разъ на 8—10-й день не всегда и основательно, потому что появленіе течки—въ большой зависимости отъ состоянія работъ. Если кобылица обременена тяжелою работою, какъ это бываетъ въ Маѣ, Юнѣ и Юлѣ, то о регулярно повторяющейся течкѣ и рѣчи быть не мо-

жетъ, а если бы она и появлялась, то крестьянину, занятому работою, не до случки кобылицы. Въ рѣдкихъ случаяхъ крестьяне приводятъ матокъ троекратно на пункты и въ большинствѣ довольствуются одною садкою, каковы бы ни были ея результаты. Вотъ почему получаютъ большой процентъ яловости крестьянскихъ кобылицъ и недородъ лошадей, часто составляющій всего 10—12 штукъ на 40 покрытыхъ троекратно кобылицъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда жеребцы отпускаются на руки землевладѣльцевъ и случки производятся послѣ выжеребки на 9-й день съ повтореніемъ на другой же день, получаютъ несравненно лучшіе результаты, и 40 крытыхъ кобылицъ непременно дадутъ 20—25 лошадей. Въ интересахъ возможно лучшаго и полнаго использованія жеребцовъ на крестьянскихъ пунктахъ слѣдуетъ примѣнить еще иной способъ—это однократная садка на 9-й день послѣ выжеребки на возможно большемъ количествѣ кобылицъ. Положимъ, на жеребца полагается 40 кобылицъ при трехъ садкахъ; всего 120 садокъ. Экономически гораздо выгоднѣе эти 120 садокъ использовать на 120 кобылицахъ, чѣмъ троекратно на 40 кобылицахъ. Въ первомъ случаѣ отъ 120 кобылицъ, крытыхъ однократно на девятый день, непременно получится 60 лошадей, тогда какъ во второмъ случаѣ, при самыхъ лучшихъ условіяхъ, можно ожидать только 40 лошадей. Во-вторыхъ, для казенныхъ жеребцовъ въ день полагается одна садка съ перерывами черезъ 3 дня, тогда какъ для хорошо питаемаго жеребца въ возрастѣ 6—8 лѣтъ совершенно безопасно назначать въ день двѣ садки (утромъ и вечеромъ), а въ Англии нерѣдко назначаютъ 3 и 4 садки безъ всякаго вреда для жеребца и ожидаемаго отъ него потомства. Съ этими данными многолѣтней практики коннозаводчиковъ Государственное Коннозаводство считается не желаетъ, что и дѣлаетъ пользованіе казенными жеребцами весьма хлопотливымъ и малопродуктивнымъ.

Нѣсколько лучше дѣло стоитъ съ жеребцами рабочаго сорта и тяжеловозами. Крестьяне положительно увлекаются «ростомъ и дородствомъ» клейдесдалей, першероновъ, битюговъ и менѣе интересуется арденами лишь потому, что формы его не такъ рѣзко бросаются въ глаза и не импонируютъ своєю массивностью. Это печальное недоразумѣніе съ большимъ трудомъ приходится разсѣивать путемъ доказательствъ, что семивершковый клейдесдаль при скрещиваніи со степною кобылкою роста 1 арш. 14 вершк. и не болѣе 2 арш. не можетъ дать приплодъ, подобный себѣ по складу и дородству. Къ несчастью не только крестьяне, но и многіе помѣщики заражены ложнымъ мнѣніемъ, что ростъ и складъ кобылицы играетъ незначительную роль,—главное производителъ. Вопреки научному и практическому положенію, что «только подобное съ подобнымъ даетъ подобное», многіе думаютъ, что недостатки матки покрываются противоположнымъ качествомъ производителя и, исходя изъ этого, съ легкой руки допускаютъ скрещиваніе, напр. семивершковыхъ клейдесдалей съ мелкими и шуплыми по складу степными кобылицами. Результаты, конечно, получаютъ печальные, да, иначе и быть не можетъ. Крайнее увлеченіе формами, ростомъ и массивностью производителей,—вотъ несчастье русскаго животноводства. Мы не любимъ золотой середины и стараемся сразу взять быка за рога. — въ результатѣ одиѣ неудачи, подрывающія энергію и вѣру въ успѣхъ дѣла. Для увеличенія роста въ потомствѣ степныхъ лошадей, первоначально взяли за рысистыхъ производителей, затѣмъ перешли къ полукровнымъ англійскимъ и, наконецъ, къ крупнымъ клейдесдалямъ, першеронамъ и др.

Погоня за ростомъ лошадей создалась скорѣе подъ влияніемъ моды, чѣмъ вызвана была необходимостью, съ другой стороны, обуславливается ложнымъ убѣжденіемъ, что «въ ростѣ и силѣ». Въ одной изъ нѣмецкихъ колоній Евпаторійскаго уѣзда имѣется прекрасный жеребецъ арденъ рейскаго тяжелаго типа, роста 2 арш. 6 вершк. и вѣса 48 пудовъ. Отъ него и мѣстныхъ степныхъ кобылицъ получается довольно сносное потомство, правда, мало похожее на отца и утратившее достоинства степныхъ матерей. Въ Февралѣ этого года мнѣ пришлось транспортировать партію порослятъ въ 20 штукъ, вѣсившихъ съ клѣтками 30 пудовъ. Этотъ грузъ ни одинъ колацнстъ не взялся доставить на своихъ

полукровныхъ арденахъ въ Евпаторію за 55 верстѣ даже за 50 руб., хотя обыкновенная фура стоитъ отсюда 5—6 рублей. Не брались везти не потому, что не хотѣли, а потому, что находили доставку совершенно невозможною по случаю грязи. Предложилъ свои услуги доставить грузъ мѣстный табунчикъ за 15 рублей на своихъ трехъ кляченкахъ крымской степной породы. Нѣмцы буквально хохотали и предсказывали, что эти лошаденки даже изъ колоніи не вывезутъ. Погрузивши порослятъ, мой фурщикъ выѣхалъ, имѣя кромѣ груза въ 30 пудовъ еще двухъ человекъ. Черезъ $\frac{1}{2}$ часа была подана для меня тройка хорошихъ полукровныхъ ардеповъ, какъ ихъ величали нѣмцы, впряженныхъ въ легкойъ экипажъ. Проѣхавъ 10 верстѣ, намъ пришлось три раза обчищать грязь отъ колесъ и два раза останавливаться—дать передохнуть лошадямъ. Я убѣждался дорогою, что грузъ мой, навѣрно, изъ колоніи не выѣхалъ; это подтверждалъ и нѣмецъ, везшій меня. Каково же было наше удивленіе, когда, подѣзжая къ деревнѣ, отстоящей въ 12 верстахъ отъ мѣста отправки фуры, мы увидѣли впереди себя фуру съ нашимъ грузомъ. Прибыли къ деревнѣ одновременно, при чемъ наша тройка была буквально въ мылѣ, а лошади фурщика были совершенно свѣжи и за всю дорогу въ 12 верстѣ они ни разу не останавливались. Тогда только мой возчикъ-нѣмецъ убѣдился, что сила лошади не въ ростѣ и массивности, а въ энергіи и выносливости.

Подобные факты приходится встрѣчать нерѣдко. Примѣръ этотъ я привелъ собственно для того, чтобы яснѣе подчеркнуть ложное убѣжденіе видѣть силу и выносливость, или, какъ говорятъ, «тягучесть лошади» въ ростѣ и массивности.

Мы знаемъ небольшихъ по росту и массивности лошадей—горныхъ мелкихъ ардеповъ, клепперовъ, доппель-клепперовъ, финскихъ (шведки), жмудскихъ и вятскихъ лошадей, которыя не уступаютъ въ работѣ и выносливости лошадямъ болѣе крупнаго роста и склада.

Основа рабочеспособности—духъ лошади, темпераментъ ея, а не ростъ и массивность. Вотъ почему, по моему мнѣнію, не должно увлекаться ростомъ производителей, разъ дѣло идетъ объ улучшеніи крестьянской лошади. Ростъ необходимъ для верховой, скаковой и экипажной лошади, но не составляетъ необходимаго условія для лошади крестьянской. Ростъ въ 2 арш. и до 2 арш. 2 вершк. совершенно достаточенъ для крестьянской рабочей лошади, а такой ростъ дастъ и вятка, и шведка, и клепперъ, и жмудская, и горный мелкій арденъ. Эти-то породы и должны служить основнымъ матеріаломъ для улучшенія крестьянскихъ лошадей. Всѣ онѣ отличаются высокою выносливостью въ отношеніи климата, корма и содержанія, обладаютъ отличнымъ ходомъ въ ѣздѣ, хорошою силою въ работѣ и добронравностью при горячемъ темпераментѣ, т. е. всѣми тѣми неоцѣпными качествами, кои составляютъ основу крестьянскихъ желаній. Коннозаводчики и знатоки коннозаводскаго дѣла уже обратили свое вниманіе на эти породы и горячо рекомендуютъ ихъ для цѣлей улучшенія крестьянской лошади. И въ самомъ дѣлѣ, породы эти слѣдуетъ признавать весьма подходящими уже потому, что онѣ не составляютъ черезчуръ рѣзкой границы съ нашими степными лошадями; а такъ какъ по законамъ зоотехніи метизирующее не должно рѣзко отличаться отъ метизируемаго, то результаты отъ подобныхъ скрещиваній должны получаться самые хорошіе.

Изъ перечисленныхъ породъ особенно цѣннымъ матеріаломъ являются мелкіе горные ардены. Безцѣнное ихъ качество состоитъ въ скороспѣлости; они рано развиваются и въ $2\frac{1}{2}$ года вполнѣ могутъ быть употребляемы въ работу, и это имъ не только не вредитъ, но, наоборотъ, такая работа полезна для ихъ дальнѣйшаго развитія и роста. При всѣхъ высокихъ сельскохозяйственныхъ качествахъ этихъ породъ, онѣ состоятъ въ чести у военнаго вѣдомства, которое охотно и по хорошимъ цѣнамъ беретъ ихъ въ ремонтъ артиллеріи, при ростѣ въ 2 арш. 2 вершк., и въ обозъ 1 и 2 разряда, при ростѣ въ 2 аршина.

Любая изъ этихъ породъ, безусловно, хороша для цѣлей улучшенія крестьянской и

вообще сельскохозяйственной лошади, и при выборѣ производителей той или другой породы приходится останавливаться лишь на индивидуальномъ экстерьерѣ и мастяхъ производителей.

Касаясь практическаго рѣшенія вопроса объ улучшеніи крестьянскаго коневодства, можно прийти только къ одному заключенію—это горячо рекомендовать земству устройство своихъ случныхъ пунктовъ съ составомъ жеребцовъ указанныхъ породъ. Не Государственное Коннозаводство, а только земство можетъ направить на вѣрный путь крестьянское коневодство, а потому забота о немъ должна всецѣло лежать на представителяхъ народа—земскихъ выборныхъ людяхъ.

Теперь перейдемъ къ обзору прежнихъ и современныхъ теченій въ области улучшенія крупнаго рогатаго скота.

Лѣтъ 15 тому назадъ среди сельскихъ хозяевъ центральной и южной Россіи свирѣпствовала и ходила безъ удержу цѣлая эпидемія побѣдной вѣры въ чудодѣйственную силу скрещиваній нашего молочнаго скота съ иностранными породами. Бредили сначала голландками, потомъ фрейбургскими, вильстермаршскими и т. д.

Сложилось ложное убѣжденіе, что стоитъ лишь завести «бычка», и удоилвость коровъ немедленно повысится втрое, вчетверо... Опыты, однако, не оправдали этихъ волшебныхъ ожиданій, хотя и посейчасъ рѣдкая экономія не имѣетъ въ стойлахъ нѣсколько штукъ разношерстныхъ породъ иностраннаго скота. Оказалось, что какая-нибудь айрширско-фрейбургско-альгауская корова, полученная скрещиваніемъ, вовсе не занимательнѣе, не здоровѣе и не молочнѣе обыкновенной красной нѣмецкой замухрышки. Повидимому, сдѣлано было все для улучшенія породы, только позабыли мудрую русскую пословицу: «у коровы молоко съ языка берется».

Начали принимать во вниманіе условія нашихъ выпасовъ и стойлового кормленія, климата и содержанія и только тогда поняли афоризмъ извѣстнаго нашего скотоводства, что «ни одна ввезенная къ намъ иноземная молочная порода не переѣхала еще рубежа безъ того, чтобы не утратить на 50% своихъ молочныхъ качествъ».

Лучше другихъ породъ въ помѣщичьихъ хозяйствахъ привились на югѣ ангельнская и симментальская, а въ центральной и сѣверной Россіи голландская и, частью, швицкая. Что же касается крестьянскаго скотоводства, то культура его пока не коснулась, и оно осталось въ крайне жалкомъ положеніи почти во всей Россіи. Крестьянскій скотъ, представляющій въ большинствѣ беспородныхъ животныхъ, больше извѣстенъ подъ ироническимъ названіемъ «тосканскаго», потому что едва ноги тащить, особенно зимою, и «холомогорскаго», потому что бока и все туловище его представляютъ холмы и горы. Молочность крестьянскаго скота выражается обыкновенно въ 30—60 ведрахъ молока за весь лактаціонный періодъ. Это такой доходъ, который даже не оплачиваетъ самаго скуднаго корма. А между тѣмъ молочная корова—это базисъ питанія русскаго крестьянина. Вотъ почему забота объ улучшеніи молочнаго скота у крестьянъ составляетъ святое дѣло, нуждающееся въ горячей поддержкѣ земства и Правительства.

Вслѣдъ за направленіемъ «молочнымъ» выступило другое направленіе—это «рабочее», которое оказывается на дѣлѣ болѣе рискованнымъ и даже убыточнымъ въ хозяйствѣ вообще, въ крестьянскомъ въ частности.

Вся невыгода оказывается вотъ въ чемъ. Въ силу ли національнаго патріотизма, въ силу ли предубѣжденія въ работоспособности иностранныхъ породъ, а вѣрише—въ силу условій кормленія и содержанія, выработанныхъ у насъ вѣками, русскіе хозяева за «рабочій скотъ» признаютъ лишь родной украинскій и подоло-венгерскій скотъ. Работоспособность усматривается, главнымъ образомъ, въ хорошо развитомъ костномъ скелетѣ, длиннѣ и толщинѣ ногъ—этихъ рычагахъ, необходимыхъ для передвиженія тяжестей.

Но въ рычагахъ ли дѣло? Важна вѣдь и сила, необходимая для приведенія въ работу рычага, т. е. въ данномъ случаѣ сильная мышца; а такъ какъ животное при везеніи

тяжести по горизонтальной плоскости работаетъ, главнымъ образомъ, задними ногами (упирается и отталкивается), то мышцы бедра и тазовой области, т. е. тѣхъ частей, кои въ общежитіи называются «задомъ», играютъ у рабочихъ животныхъ главную роль. На нихъ-то и должно быть обращено главное вниманіе.

Что же мы видимъ у нашего «рабочаго» украинскаго и подолю-венгерскаго скота? Совершенно противоположность строенія мышцъ, именуемую въ общежитіи «сухозадостью» и «шилозадостью», что и составляетъ главный порокъ нашего южнаго сѣраго степеннаго скота.

И этотъ порокъ мы стараемся распространять въ крестьянскихъ хозяйствахъ путемъ усиленнаго разведенія «рабочаго украинскаго скота» при посредствѣ украинскихъ производителей. Это большая ошибка и особенно чувствительная потому, что украинскій скотъ по рабочеспособности стоитъ гораздо ниже многихъ породъ иностраннаго рабочаго скота, къ тому же надѣленъ чрезвычайно скудомолочностью и плохимъ сложениемъ.

Съ другой стороны, слѣдуетъ задаться вопросомъ, выгодно ли вообще въ крестьянскихъ хозяйствахъ пользоваться рогатымъ скотомъ, какъ рабочею силою? Наблюдая ходъ крестьянской сельскохозяйственной жизни, невольно бросается въ глаза общее стремленіе крестьянъ замѣнять рабочую силу воловъ лошадиной въ виду двойной быстроты въ работѣ; это особенно замѣтно на югѣ Россіи.

Крестьянинъ считаетъ себя хозяиномъ лишь тогда, когда онъ имѣетъ возможность сбыть воловъ, замѣнивъ ихъ лошадьми. Въ этихъ-то видахъ, мнѣ кажется, и не слѣдуетъ возвращаться къ старинѣ и замѣнять работу лошадей рабочимъ скотомъ.

Мнѣ могутъ возразить, что воловья работа выгодна по условіямъ кормленія, что воловъ можно потребить тотъ кормъ, который не пригоденъ для другихъ животныхъ. Съ этимъ нельзя не согласиться, но такія выгоды теряются на медленной работѣ и на количествѣ потребляемаго корма.

Для большихъ экономій есть кое-какая выгода держать рабочій скотъ, такъ какъ онъ потребляетъ большіе запасы соломы и плохого сѣна, которые не могутъ быть использованы другими животными; съ другой стороны, выгода еще и въ томъ, что лошади въ рукахъ временныхъ лѣтнихъ рабочихъ, пронытливыхъ въ уходѣ и обращеніи съ ними, легко норовятся, калѣчатся и даже гибнутъ, тогда какъ воловъ можно вручить даже подростку безъ риска погубить ихъ.

Въ этомъ, кажется, и всѣ выгоды «рабочаго скота», но онѣ безусловно теряются при двойной потерѣ времени въ работѣ.

Что же касается мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ, то рабочій скотъ тамъ положительно не выгоденъ.

Въ самое послѣднее время выступило на сцену еще новое направленіе въ скотоводствѣ—это «мясное» направленіе. Это направленіе явилось какъ слѣдствіе неудачъ и малопродуктивности «молочнаго» скотоводства, а также какъ результатъ паденія цѣнъ на зерновые хлѣба и происходящая отсюда необходимость использовать непроданные запасы зерна на выкармливаніе скота въ цѣляхъ заграничнаго экспорта.

Дѣло, конечно, хорошее, но для постановки его на практическую почву необходимо прежде всего знаніе, которымъ мы, русскіе, не обладаемъ. Англійскіе скотоводы, обеспеченные обиліемъ разнообразныхъ кормовъ, различныхъ техническихъ отбросовъ, дешевыхъ русскихъ отрубей, жмыховъ и сахара, превратились буквально въ фабрикантовъ живого мяса и, какъ всякіе фабриканты, стремятся сократить какъ расходы производства, такъ и время, потребное для этого производства.

Поэтому скороспелость скота возведена въ Англии въ принципъ, и идеаломъ этого фабричнаго скотоводства поставлено животное не старше двухлѣтняго возраста, но уже годное для убоя, т. е. превращенное въ уродливую раскормленную тушу на топкихъ ножкахъ, изъ которой можно получить до тридцати пудовъ продажнаго мяса. Этотъ

«идеаль» пока и въ Англіи еще не достигнутъ, и скоть не поступаетъ на убой раньше $2\frac{1}{2}$ —годового возраста, зато предѣломъ жизни скороспѣлаго животнаго считается 4 года, и животное, переступившее этотъ предѣльный возрастъ, считается уже непригоднымъ для продажи на мясо.

Вотъ теперь и русскіе хозяева задумали превратиться въ фабрикантовъ мяса, подходящаго ко вкусу гастронома-англичина. Это, говорятъ, вызвано необходимостью удовлетворять вкусамъ потребителя. Въ цѣляхъ заграничнаго экспорта еще недавно создавалось «южно-русское общество по торговлѣ скотомъ», но въ настоящее время оно уже отцвѣло, не успѣвъ мало-мальски прилично расцвѣсть, хотя имѣло отъ казны субсидію въ 30 тысячъ рублей.

Отправили въ Парижъ «шпанку»,—экспортеръ понесъ огромный убытокъ. Отправили партію свиней черезъ какую-то Либавскую экспортную контору—свиньи были возвращены обратно «за излишнюю сальностью»; а у насъ, по нашимъ южно-русскимъ требованіямъ, въ салъ-то и вся суть! Отправили «шпанку» въ Лондонъ,—тоже забраковали, «какъ черзуръ жирную баранину», которая пришлась не по вкусу въ Лондонѣ, гдѣ требуются 4-пудовыя въ годоваломъ возрастѣ овцы безъ отложенія жира.

Русскіе окорока, соленое и топленое сало оказались, съ точки зрѣнія иностранныхъ сольщиковъ, тоже не выдерживающими критики и были забракованы. Англичане забраковали также свинину отъ нашихъ іоркшировъ и беркшировъ и требуютъ для своего рынка «мраморное мясо» съ тонкими прослойками жира и для этого рекомендуютъ намъ заводить тамбуртовъ.

Наша первосортная столичная говядина также не понравилась имъ. Говорятъ: «Сначала купите у насъ съ тысячу шортгорновъ, улучшите ими свой скоть, а потомъ мы будемъ покупать отъ васъ мясо».

Не пужно, оказывается, никому за границую нашего «сала» ни въ рогатомъ скотѣ, ни въ свиньяхъ, ни въ овцахъ.

Удивительнѣе всего это то, что всѣ эти заграничные капризы, именуемые «требованіемъ рынка», совпадаютъ съ появленіемъ политическихъ тучекъ на горизонтѣ. Какъ только онѣ появились, такъ и свиньи, и гуси русскіе оказываются зараженными какою-нибудь фантастическою эпизоотіею, а знаменитое сибирское масло превращается въ маргаринъ.

И благо, если бы мы вывозили свои избытки или это было вызвано крайнею необходимостью, а у насъ на мѣстѣ такая вопіющая нужда въ сколько-нибудь сносномъ мясѣ, что намъ прежде всего слѣдовало бы подумать о собственномъ питаніи, а потомъ уже о желудкѣ англичанъ.

Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ питается русскій горожанинъ? Только столицы получаютъ сколько-нибудь сносное мясо отъ животныхъ 4—5—лѣтняго возраста, средняго питанія и уже, конечно, бывшихъ 2—3 года въ ярмѣ, но передъ убоемъ подкормленныхъ, а губернскіе и уѣздные города питаются, такъ называемымъ, мѣстнымъ «бракомъ», въ каковую рубрику зачисляются: старые беззубые волю и коровы, большие актиномикозомъ, туберкулезомъ, эхинококками и увѣчные. Убойный вѣсъ этого скота едва достигаетъ 52% живого вѣса. Въ этомъ не трудно убѣдиться, заглянувъ на любую бойню провинціального города.

При такихъ ужасныхъ условіяхъ внутренняго потребленія мяса намъ необходимо прежде всего позаботиться объ отечественныхъ рынкахъ. Хорошее мясо всегда найдеть обезпеченный сбытъ по хорошимъ цѣнамъ и въ Россіи, и разъ сельскому хозяину будетъ обезпечена цѣна, хотя бы 4—3 $\frac{1}{2}$ руб. за пудъ, то вопросъ о насажденіи скороспѣлаго мясного скота разрѣшится самъ собою безъ затратъ и субсидіи со стороны казны и помимо насильственного прививанія этого дѣла крестьянамъ.

Опыты разведенія скороспѣлыхъ шортгорновъ и метизація ихъ съ украинскимъ,

донскимъ и калмыцкимъ скотомъ—не новость въ Россіи; остается только посмотрѣть и оцѣнить результаты этихъ экспериментовъ.

Въ одномъ очень крупномъ хозяйствѣ южной Россіи имѣется до 100 штукъ полукровныхъ шортгорновъ; о нихъ говорятъ даже въ столицахъ, а на самомъ дѣлѣ эти шортгорны представляютъ собою, просто-напросто, порядочныхъ «мурыхъ» воловъ.

Въ другомъ крупномъ хозяйствѣ сосѣдней губерніи также имѣется болѣе 200 шортгорновъ и ихъ метисовъ; по справкѣ оказывается, что и тамъ эти шортгорны только рубашкою своею похожи на шортгорновъ, а во всемъ прочемъ—обыкновенные порядочные украинскіе волы.

А вѣдь въ обоихъ хозяйствахъ дѣло велось любителями, безусловно знающими, богатыми, затратившими на это дѣло большія деньги. Слова пѣть, метисы этихъ экоміи для русскаго мясного рынка были бы очень хорошими убойными животными, но для англійскаго рынка они, безусловно, не будутъ годны. Какое же мясное и притомъ экспортное животное можетъ воспитать русскій крестьянинъ, когда этого не въ состояніи сдѣлать крупный помѣщикъ миллионеръ?!

Это дѣло можетъ развиваться только въ рукахъ любителя-спортсмена, занятого исключительно фабрикаціей экспортнаго мяса, на маперъ англійскихъ скотоводовъ, а при настоящихъ условіяхъ кормленія животныхъ у насъ въ Россіи мечты о конкуренціи мясомъ на англійскомъ рынкѣ напоминаютъ мпѣ мечты китайца, начавшаго выдѣлывать въ Мукдепѣ самовары и мечтающаго продавать ихъ въ Тулѣ.

Можемъ ли мы мечтать о завоеваніи лондонскаго мясного рынка, когда хозяиномъ тамъ сдѣлалась Америка? Сами англійскіе скотоводы испытываютъ на себѣ тяжесть америкайской конкуренціи и начали сбывать свой убойный скотъ въ Парижъ, Гамбургъ, Берлинъ и въ самомъ скоромъ времени доберутся и до нашихъ столицъ. Шутка ли сказать, наше первосортное черкасское мясо, составляющее гордость петербургской бойни, на лондонскомъ рынкѣ занимаетъ лишь пятое мѣсто. А вѣдь чтобы конкурировать, необходимо добиться одного уровня съ америкайскимъ!.. «Улита ѣдетъ, когда-то будетъ», скажемъ мы мечтателямъ о завоеваніи англійскаго рынка.

Разсмотрѣвъ со стороны доходности всѣ три вида продуктивности крестьянскаго рогатаго скота, мы поневолѣ должны прийти къ заключенію, что, изъ трехъ видовъ продуктивности крупнаго рогатаго скота, въ отдѣльности—только молочное направленіе въ крестьянскихъ хозяйствахъ никогда не потеряетъ своего смысла и можетъ служить не только источникомъ доходовъ, но и средствомъ къ питанію крестьянской семьи, вообще полуголодной въ Россіи.

Молочное дѣло, какъ промыселъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, имѣетъ наибольшій смыслъ вблизи большихъ городовъ, обезпечивающихъ обширный сбытъ свѣжаго молока; при такихъ условіяхъ ведро молока даетъ въ хозяйствѣ отъ 80 к. до 1 р. 20 к. Что же касается переработки молока въ масло и сыръ, то этотъ видъ использованія является уже менѣе выгоднымъ, такъ какъ ведро молока даетъ не болѣе 30—50 копеекъ и только при артельномъ маслослѣи и сыровареніи, руководимомъ опытнымъ лицомъ, ведро молока оплачивается 60—80 копейками. Говоря такъ, мы отноды не хотимъ свести направленіе крестьянскаго скотоводства исключительно къ молочности, а лишь подчеркиваемъ ее, какъ болѣе или менѣе равномерно ддящійся доходъ и основу доходности крупнаго рогатаго скота.

Задачи крестьянскаго, равно и частновладѣльческаго скотоводства, сводится къ возможно полному использованію продуктивныхъ качествъ животнаго. Чѣмъ шире используется продуктивность животнаго, тѣмъ и животное доходнѣе въ хозяйствѣ. Поэтому будетъ не выгодно имѣть чисто мясной скотъ, не требуя отъ него ни молока, ни работы; не выгодно имѣть и рабочій скотъ и въ то же время не мясной и не молочный. Самымъ продуктивнымъ животнымъ будетъ то, которое удовлетворяетъ всѣмъ тремъ требованіямъ

т. е. молочности, работоспособности и по убоѣ—мясности. Такое животное будетъ универсальнымъ въ хозяйствѣ и наилучшимъ образомъ оплатить кормъ.

Есть три породы иностраннаго степного и горнаго скота, которыхъ природа щедро одарила всѣми тремя безцѣнными качествами: молочностью, работоспособностью и мясностью. Это—скотъ симментальскій, швицкій и альгаускій. Разсмотримъ вкратцѣ эти породы и сдѣлаемъ оцѣнку каждой изъ нихъ въ отношеніи пригодности ихъ для улучшенія молочныхъ, мясныхъ и рабочихъ качествъ нашего сѣраго степного и краснаго скота:

1. Симментальская порода, разводимая въ долинахъ рѣки Симме, въ Швейцаріи, считается горнымъ рабочимъ скотомъ; порода эта отличается обильною молочностью: до 260 ведеръ молока въ годъ, при содержаніи жира до 4⁰/₁₀₀; способность къ откорму превосходная; вѣсъ трехлѣтняго быка перѣдко 55—60 пудовъ, а коровы до 45 пудовъ, работоспособность симментали не только не уступаютъ нашему украинскому скоту, но значительно превосходятъ его.

Въ виду этихъ качествъ симментальскій скотъ можно признать универсальнымъ для русскихъ хозяевъ, такъ какъ въ немъ гармонично скомбинированы всѣ три вида продуктивности. Онъ превосходенъ для метизаціи съ нашимъ сѣрымъ степнымъ скотомъ, улучшая въ немъ молочность, устраняя «шилозодость» и тѣмъ самымъ повышая его мясность, не дѣлая ущерба работоспособности.

Такіе же результаты получаются при скрещиваніи съ великорусскимъ и южнымъ краснымъ скотомъ. Симментали особенно продуктивны въ мѣстностяхъ съ глинисто-известковыми почвами, каковыми вообще богаты южныя губерніи. Порода эта въ Россіи уже обширно распространена въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, что и доказываетъ ея полную пригодность для цѣлей метизаціи какъ въ частновладѣльческихъ, такъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

2. Швицкій скотъ. Родина его также Швейцарія, въ кантонѣ Швицъ. Эта порода нѣсколько мельче симменталей, однакоже трехлѣтній быкъ вѣситъ до 50 пудовъ, а корова до 30 пудовъ. Швицы также обладаютъ всѣми тремя продуктивными качествами, развитыми въ отличной степени. Молочность коровъ до 260 ведеръ въ годъ, при содержаніи жира до 5⁰/₁₀₀. Сложеніе плотное, сила хорошая, благодаря чему мясность и работоспособность не оставляютъ желать лучшаго. Эта порода въ Россіи также очень распространена, благодаря своей неизмѣненности и выносливости. Единственный недостатокъ этого скота—это его черная, либо чернубурая масть съ свѣтлымъ ремнемъ вдоль спины и свѣтлыми ободками вокругъ глазъ, рта и ушей. При скрещиваніи съ сѣрымъ украинскимъ, швицы могутъ портить масть стада, давая значительный процентъ пѣгихъ телятъ.

Впрочемъ, въ послѣднее время цѣмекіе скотозаводчики устранили и этотъ недостатокъ метизаціей швицовъ съ альгаускимъ скотомъ, благодаря чему выработана масть темпосѣрая, мышастая и свѣтлобурая. Берлинское товарищество по сбыту скота въ Россію на майской выставкѣ въ Москвѣ въ 1901 году экспонировало цѣлую группу швицъ-альгаускаго скота сѣро-мышастой масти и произвело этимъ большую сенсацію среди русскихъ скотозаводчиковъ.

3. Альгаускій скотъ. Родина его округъ Альгау, въ Баваріи. Вѣсъ быковъ до 50 пудовъ, а коровъ до 25—27 пудовъ. Молочностью онъ нѣсколько уступаетъ швицкому и симментальскому скоту, однакоже за норму годового удоя принимаютъ 240 ведеръ, при содержаніи жира до 4⁰/₁₀₀.

Работоспособностью и молочностью онъ уступаетъ швицамъ и симменталямъ, но зато имѣетъ одно выдающееся качество—постоянную и равномерную молочность какъ при пастбищномъ, такъ и при стойловомъ содержаніи, что весьма важно для русскихъ хозяйствъ. Масть желто-сѣрая и грязно-сѣрая, подходящая къ мастямъ нашего украинскаго скота, почему при метизаціи масть нашего скота не будетъ страдать.

При выборѣ породъ для улучшенія нашего южно-русскаго скота слѣдуетъ остано-

виться на указанныхъ трехъ породахъ и рекомендовать земству пріобрѣтать для земскихъ случныхъ пунктовъ производителей исключительно трехъ указанныхъ породъ, испытанныхъ и привившихся въ Россіи. Этимъ мы и закончимъ обзоръ скотоводства и перейдемъ къ краеугольному камню крестьянскаго животноводства — къ грубошерстому овцеводству. Въ понятіяхъ многихъ сельскихъ хозяевъ издавна почему то составилось представление о грубошерстомъ овцеводствѣ, какъ отрасли маловажной въ сельскохозяйственной жизни Россіи. Насколько не справедливо подобное мнѣніе, мы увидимъ изъ нижеприведенныхъ статистическихъ данныхъ Ветеринарнаго Управленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за 1897-й годъ. По свѣдѣніямъ за 1897 годъ, общее количество овецъ въ Россійской Имперіи достигало 126.454.321 штукъ. Въ этомъ числѣ тонкорунныхъ 15.632.462, а грубошерстныхъ 110.818.859. Такимъ образомъ тонкорунное составляетъ всего 13,6%, а грубошерстное 84,4%, при чемъ въ Европейской Россіи грубошерстное составляетъ 83,3%, тонкорунное 16,7%, а въ Азиатской Россіи грубошерстное 99,6%, тонкорунное 0,4%; на Кавказѣ грубошерстное 76,7%, тонкорунное 23,3% *).

Изъ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ мы видимъ, что грубошерстное овцеводство далеко немаловажная отрасль русскаго хозяйства и составляетъ $\frac{4}{5}$ всего овцеводства, слѣдовательно, уже по своей численности оно заслуживаетъ серіознаго вниманія и отношенія къ нему администраціи. Не менѣе важную роль играетъ оно и въ экономической жизни Россіи. Оно имѣетъ за собою далекое историческое прошлое, непоколебленное никакими историческими и сельскохозяйственными пертурбаціями. Уже одно то обстоятельство, что сто десять милліоновъ грубошерстныхъ овецъ одѣваютъ и обуваютъ десятки милліоновъ русскаго народа, говорить о серіозномъ значеніи грубошерстаго овцеводства въ сельскохозяйственной жизни Россіи.

Простая овца—это другъ бѣдняка; она повсемѣстно служитъ исключительно мѣстнымъ требованіямъ и далеко не вполне успѣваетъ удовлетворить ихъ потому собственно, что направленіе овцеводства повсемѣстно весьма одностороннее и малопродуктивное. Главный продуктъ, какъ показываетъ и самое названіе этого овцеводства, — «грубая шерсть» — этотъ незначительный, хотя и постоянный доходъ отъ простой овцы.

Шерстяная ея доходность, принимая за норму 6 фунтовъ съ овцы, по максимальной цѣнѣ 12 к. за фунтъ выражается всего въ 72 коп., суммѣ, едва оплачивающей прокормъ животнаго въ теченіе года. Другая доходная статья отъ грубошерстаго овцеводства—это малоцѣнный ягненокъ; онъ—то и есть собственно доходъ отъ простой овцы. Прочія доходныя статьи, какъ-то: овчина, сало, мясо получаютъ только по убѣдѣ продуктивнаго животнаго, т. е. по уничтоженіи капитала, дѣвавшего ренту въ видѣ ягненка и шерсти. Въ такомъ видѣ представляется доходность большой группы овечьихъ породъ, окрещенныхъ «грубошерстными», какъ-то: волошскихъ, цыгайскихъ, черкасскихъ, романовскихъ, курдючныхъ, айдарскихъ, битюгскихъ, русскихъ и т. д.

Всю группу перечисленныхъ породъ можно признать малодоходною, а при стѣсненномъ землепользованіи въ Россіи, дорогихъ арендахъ и высокихъ цѣнахъ на земли, эти породы являются просто убыточными. Въ силу этого, чѣмъ дальше, тѣмъ больше породы эти отгѣсняются съ запада на востокъ въ обширныя степи Азіи, гдѣ и цѣнность земли, условія аренды позволяютъ заниматься массовымъ грубошерстнымъ овцеводствомъ, требующимъ мало хлопотъ.

Южная Россія уже сознала убыточность этого вида овцеводства и мало-по-малу видоизмѣняетъ его, переходя къ болѣе продуктивнымъ породамъ, также окрещеннымъ оскорбительнымъ словомъ «грубошерстыя», хотя грубошерстость этихъ породъ есть ихъ достоинство, а не недостатокъ. Эти породы овецъ составляютъ обширную группу, извѣстную подъ болѣе деликатнымъ и справедливымъ названіемъ овецъ «смущково-молочныхъ».

*) въ Харьковской губ. грубошерстное (855.420 шт.) составляетъ 80%, а тонкорунное (210.924 шт.) 20%.

Эту группу составляютъ: бухарская каракулевая араби, черкасская, астраханская, крымскій маличъ, бессарабская цушка или чушка, сокольская, рѣшетилловская, черная русская длиннохвостая и нѣкоторыя смушковые породы сѣвернаго Кавказа.

Насколько выгодны всѣ эти породы въ мелкихъ хозяйствахъ, видно изъ того, что онѣ сотни лѣтъ культивируются въ различныхъ мѣстахъ южной Россіи и обезпечиваютъ населеніе всѣми тѣми продуктами, которые составляютъ положительную необходимость каждой крестьянской семьи. Смушково-молочная овца даетъ своему хозяину смушекъ на шапку и воротникъ, ягнячью тушку на мясо 40—50 кварта въкуснаго и жирнаго молока, изъ котораго выдѣлываются очень вкусныя и питательныя сыры и масло, 5—6 фунт. шерсти, а по убоѣ—отличную овчину на тулупъ, фунтовъ 10—15 сала и очень вкусное мясо.

Десятокъ смушково-молочныхъ овецъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ свободно замѣняетъ собою корову, оставаясь въ то же время овцами, и притомъ представляетъ массу выгодъ въ слѣдующихъ отношеніяхъ: 1) овца менѣе прихотлива на кормъ, чѣмъ корова; она найдетъ для себя кормъ и тамъ, гдѣ корова ничего взять не можетъ; 2) овцу весною можно выгонять на подножный кормъ раньше, чѣмъ корову, и позже стогать съ него, почему зимнее кормленіе овецъ короче, чѣмъ коровье, а потому и дешевле; 3) капиталъ, помѣщенный въ десяткѣ овецъ, легко и удобно раздробляется, путемъ ли продажи 1—2 штукъ, путемъ ли продажи продуктовъ для выручки нѣсколькихъ рублей, подчасъ необходимыхъ въ хозяйствѣ до крайности; 4) капиталъ этотъ риску подвергается только въ части, а не въ цѣломъ въ случаѣ какихъ-либо бѣдствій или падежа; падежъ коровы въ крестьянскомъ хозяйствѣ составляетъ сущее бѣдствіе и разоръ для крестьянской семьи, тогда какъ съ потерей 3 и даже 5 овецъ хозяйство пополняется весною новымъ приплодомъ отъ оставшихся въ живыхъ; 5) смушково-молочныя породы овецъ вообще весьма выносливы въ отношеніи климата, почвы, выпасовъ, эпизоотическихъ болѣзней и паразитарныхъ болѣзней кожи. Въ виду этихъ безцѣнныхъ качествъ смушково-молочныя породы на югѣ завоевали себѣ всеобщія симпатіи какъ въ крупныхъ, такъ и въ мелкихъ хозяйствахъ, а въ особенности—въ Малороссіи.

Къ сожалѣнію, въ сельскохозяйственной литературѣ появилась какъ-то въ прошломъ году статейка не въ пользу современнаго направленія смушково-молочнаго овцеводства, выражающагося въ стремленіи улучшить это дѣло путемъ метизаціи съ каракулевыми овцами породы «араби». Эта боязнь «новинки» основана, несомнѣнно, на незнакомствѣ автора съ генезисомъ и продуктивностью овецъ этой группы,—иначе ничѣмъ другимъ и объяснить себѣ нельзя.

Дѣло въ томъ, что въ публикѣ всегда существуетъ нѣкоторое предубѣжденіе къ «чужеземному, заграничному»; отсюда-то и возникъ взглядъ на каракулевою овцу «араби», вывозимую изъ бухарскихъ владѣній, какъ на иностранную. Дѣло вѣдь не въ «заграничности», а въ культурности или некультурности того, что прибываетъ изъ-за границы. Если изъ-за границы покупаются культурныя животныя, выросшія при рациональныхъ условіяхъ кормленія и содержанія, каковыхъ мы дать не можемъ, то опасенія, конечно, основательны. Вывозимая же изъ Бухары овца «араби» ничего культурнаго не представляетъ, а представляетъ собою обыкновенное домашнее животное, выросшее при условіяхъ гораздо худшихъ, чѣмъ мы можемъ дать ей въ Россіи. Въ смыслѣ породы она также не представляетъ чего-либо особеннаго въ сравненіи съ нашими смушково-молочными породами, которыя суть не что иное, какъ отродья овцы «араби», занесенной кочевниками изъ Азіи при движеніи орды Тамерлана и Чингисхана.

Всѣ наши смушково-молочныя породы, считающіяся патріотами за исконныя русскія породы, могутъ назваться русскими лишь постольку, поскольку время дало имъ возможность акклиматизироваться и превратиться въ нестойкія отродья. J. Bohm въ своемъ классическомъ сочиненіи «die Schafzucht», обозрѣвая породы овецъ на основаніи изслѣдованій Фицингера и Палласа, прямо говорить, что «бухарская овца была занесена

кочевниками въ Астраханскую губ. и Крымъ»; описывая мѣста распространѣнія овцы «араби» или бедуинской овцы, J. Voim указываетъ на заносъ ея въ Афганистанъ, Персію, Сирію; далѣе, описывая кабардинскую или черкесскую овцу, онъ говоритъ буквально слѣдующее: «она имѣетъ очень большое сходство съ описанною арабскою или бедуинскою овцою (araby-schaf) и занесена кавказскою расою, два раза отдѣлявшеюся на Кавказъ, въ Кабарду и въ Крымъ, въ южную Россію и даже до Польши. По указу Императора Петра I ее отправили къ Казани и Астрахани, гдѣ ее можно встрѣтить и сейчасъ».

Эти данныя ясно указываютъ на тѣсную генетическую связь нашихъ смушково-молочныхъ породъ съ ихъ родоначальникомъ-овцою породы «араби». Слѣдовательно, производя метизацію съ каракулевою овцою «араби», мы только «освѣжаемъ кровь» этихъ породъ и этимъ самымъ стараемся возратить ихъ къ status, quo ante, при условіяхъ утраты ими характера прежней продуктивности и сельскохозяйственной полезности. Слѣдовательно, метизація всѣхъ вышеперечисленныхъ смушково-молочныхъ породъ съ бухарскимъ каракулемъ ничего страшнаго не представляетъ, а, наоборотъ, является единственнымъ спасительнымъ кланомъ для русскаго «грубошерстаго овцеводства», доходность котораго едва окупаетъ годовое содержаніе овцы.

Что же можетъ дать смушково-молочная овца? Во-первыхъ, она даетъ ягненка, который уже въ недѣльномъ возрастѣ стоитъ 1½—2 руб.; во-вторыхъ, за удойный періодъ 40—70 кварть молока, стоимостью отъ 2 руб. до 3 руб. 50 коп.; въ-третьихъ, 6 фун. шерсти, стоимостью 48—60 коп. Слѣдовательно, доходность матки выражается отъ 4 руб. до 6 руб. 10 коп., тогда какъ расходъ на ея содержаніе ни въ какомъ случаѣ не превыситъ 2 руб. на штуку. Доходность крымскаго «малича» выражается именно въ этихъ цифрахъ. Въ большихъ помѣщичьихъ хозяйствахъ смушково-молочная овца «маличъ» даетъ отъ 35% до 60% на капиталъ, а въ крестьянскихъ хозяйствахъ, гдѣ лучше и тщательнѣе используются продукты, «маличъ» даетъ при метизаціи съ каракулемъ до 100% на капиталъ.

Улучшеніе нашей овцы каракулемъ повыситъ цѣнность ягнать какъ по смушку, такъ и по величинѣ ягненка; цѣнность метисовъ-ягнать можно безъ всякаго риска принимать въ 2½—3½ руб., или въ среднемъ 3 руб. за штуку; слѣдовательно, метизаціей доходность повышается на 1—1½ руб.

Говоря вообще о смушково-молочномъ овцеводствѣ, я принимаю во вниманіе обязательное стремленіе къ использованию молока отъ овцы и къ полученію хотя порядочныхъ смушковыхъ цѣною въ 2—3 р., что вовсе не составляетъ утопіи даже при условіи скрещиванія «араби» съ обыкновенною черною южно-русскою длиннохвостою овцою.

Въ этомъ направленіи и должно развиваться южно-русское смушково-молочное овцеводство, эта богатая отрасль крестьянскаго хозяйства.

Если до сего времени часто встрѣчались и встрѣчаются неудачи при метизаціи съ каракулемъ, то это происходитъ по слѣдующимъ причинамъ: 1) невыясненная владѣльцемъ задача улучшенія; 2) неподходящія породы, предназначенныя къ улучшенію; 3) неудачный выборъ производителей съ плохими смушковыми качествами; 4) отсутствіе браковки; 5) нежеланіе и неумѣніе использовать молоко, тогда какъ оно составляетъ 50% доходности смушково-молочной овцы; 6) крайне скудныя свѣдѣнія по смушково-молочному овцеводству. Если устранить эти причины, то можно вполне гарантировать блестящій успѣхъ этому виду овцеводства во всей южной Россіи даже до предѣловъ Могилевской, Тульской, Рязанской и Самарской губерній.

Въ цѣляхъ развитія дѣла необходимо прежде всего учрежденіе племенного разсадника каракулевыхъ овецъ гдѣ-либо на югѣ Россіи. Въ задачу его должно входить: снабженіе частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ каракулевыми производителями породы «араби» по возможно дешевымъ цѣнамъ и притомъ съ гарантіей ихъ смушковыхъ качествъ; про-

изводители должны быть отпускаемы въ аренду на случайный періодъ, а крестьянамъ даже и дарить можно.

При разсадникѣ должна быть школа овечьего молочнаго дѣла, въ которой желающіе могли бы изучать маслодѣліе и сыровареніе изъ молока овецъ, совершенствовать это дѣло, а также изучать смушковое дѣло. Школа эта должна служить разсадникомъ знаній по смушково-молочному овцеводству и всѣми возможными способами должна популяризировать эти знанія, въ особенности среди крестьянъ.

Вопросъ этотъ уже былъ разъ возбужденъ извѣстнымъ русскимъ профессоромъ П. Чирвинскимъ, изслѣдовавшимъ въ 1895 году южно-русское грубошерстое овцеводство, но, такъ какъ ни одно сельскохозяйственное общество или земство не взяло на себя инициативы возбудить и поддержать ходатайство объ учрежденіи племенного разсадника, то вопросъ и посейчасъ остается открытымъ, хотя для осуществленія этого безусловно полезнаго дѣла понадобилось бы не болѣе 15 тыс. руб. и 300 десятинъ земли.

Харьковскому губернскому земству и сельскохозяйственному обществу было бы очень съ руки возбудить передъ Министромъ Земледѣлія ходатайство въ этомъ направленіи, и можно надѣяться, что оно было бы уважено. Учрежденіе разсадника и школы при немъ гдѣ-либо вблизи Харькова удобно въ томъ отношеніи, что Харьковъ есть центръ южно-русскаго овцеводства, расположенъ въ узлѣ нѣсколькихъ желѣзныхъ дорогъ, идущихъ во всѣхъ направленіяхъ, служитъ торговымъ и научнымъ центромъ южной Россіи и, наконецъ, имѣетъ два учебныхъ заведенія (сельскохозяйственное училище и ветеринарный институтъ), для питомцевъ которыхъ было бы не бесполезно знакомиться со смушково-молочнымъ дѣломъ, которому предстоитъ впереди блестящее будущее.

Боясь утомить почтенное собраніе, мы закончимъ этимъ краткій обзоръ овцеводства и бросимъ хотя бѣглый взглядъ на положеніе свиноводства въ частновладѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствахъ южной Россіи.

Свиноводство—одинъ изъ самыхъ выгодныхъ видовъ животноводства. Выгоды его состоятъ въ томъ, что продукты, получаемые отъ свиньи, цѣликомъ потребляются въ хозяйствѣ, и только нѣкоторые изъ нихъ, какъ-то: щетина, составляютъ предметъ заграничнаго экспорта. Что же касается мяса, сала и поросятъ, то излишекъ этихъ продуктовъ всегда находятъ себѣ вѣрный сбытъ внутри Россіи при малыхъ затратахъ на транспортировку, чѣмъ и объясняется нашъ слабо развивающійся экспортъ за границу, хотя, съ другой стороны, и продукты нашего свиноводства не приспособлены ко вкусамъ заграничныхъ потребителей.

Выгоды свиноводства, главнымъ образомъ, состоятъ въ удобообразности и быстротѣ оборотѣ капитала, помѣщеннаго въ свиноводство, которое приспособлено у насъ къ потребленію сельскохозяйственныхъ продуктовъ, составляющихъ отбросы въ зерновомъ хозяйствѣ и техническихъ предпріятіяхъ.

Казалось бы, что въ Россіи, странѣ исключительно земледѣльческой, свиноводство должно было получить самое обширное распространеніе, въ особенности у крестьянъ, однакоже статистическія данныя воочію убѣждаютъ насъ, что Россія—страна самая бѣдная свиноводствомъ.

Такъ, въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ на 100 жителей приходится 98 штукъ свиней, въ Германіи—20, въ Австро-Венгріи—18, во Франціи—17, въ Англіи—10 и въ Россіи 10 штукъ. Интересное всего это то, что въ Россіи изъ года въ годъ свиноводство падаетъ численно. Такъ, въ 1857 г. на 100 человекъ жителей въ Россіи приходилось 15,3 свиньи, въ 1870 г.—13,9, въ 1883 г.—12 штукъ, въ 1888 г.—11,1 и въ 1895 г. около 10 штукъ.

Отраднымъ фактомъ, однако, является общее стремленіе къ улучшенію породъ и качеству свиней.

Мнѣ кажется, что численно свиноводство потому и падаетъ, что начало улучшаться

въ качествѣ. Въ прежнее время держали въ небольшихъ помѣщичьихъ хозяйствахъ по 2—3 десятка простыхъ русскихъ свиней, которыхъ кормили по 2 года для того, чтобы получить животное, сколько-нибудь пригодное для убоя. При прежнихъ дешевыхъ цѣнахъ на земли и аренды, при дешевизнѣ рабочихъ рукъ и высокихъ урожаяхъ на зерновые продукты, такое длительное кормленіе, какъ 2—3 года, не было обременительнымъ и замѣтнымъ, теперь же, при совершенно измѣнившихся въ обратную сторону условіяхъ, кормленіе до 2-лѣтняго возраста уже становится безусловно убыточнымъ.

Волей-неволей перешли къ скороспѣлымъ породамъ англійскихъ свиней и стали добиваться и добились того, что въ 9-тимѣсячномъ возрастѣ теперь получаютъ очень хорошихъ убойныхъ животныхъ вѣсомъ до 8 и даже 10 пудовъ, чего прежде не получали и въ 2-лѣтнемъ возрастѣ. Естественнымъ послѣдствіемъ улучшенія породистыхъ качествъ свиней явилось уменьшеніе числа ихъ, такъ какъ улучшенное животное, поѣдая меньше корма, чѣмъ некультурное, въ то же время даетъ вдвое большій доходъ; отсюда и замѣна 2 животныхъ однимъ болѣе доходнымъ. Такъ было и съ молочнымъ скотомъ. Прежде три коровы не давали столько молока, сколько теперь даетъ одна, хотя поѣдали корма втрое больше, чѣмъ культурная корова. Улучшаясь въ качествахъ, русское свиноводство еще и потому уменьшается въ численности, что продукты его не находятъ себѣ свободного сбыта на иностранныхъ рынкахъ, а усиленный выпускъ свиныхъ продуктовъ на наши внутренніе рынки, неминуемо повелъ бы къ рѣзкому паденію цѣнъ на нихъ, что равносильно паденію и свиноводства.

Обозрѣвая породы свиней, разводимыхъ въ Россіи, невольно бросается въ глаза ихъ крайняя малочисленность. Въ центральныхъ губерніяхъ Россіи у крестьянъ преобладаетъ, такъ называемая, русская короткоухая свинья, а на сѣверѣ и въ Поворосійскомъ краѣ чаще встрѣчается длинпоухая, больше извѣстная подъ названіемъ чухонской свиньи. Обѣ породы имѣютъ нѣкоторое сходство въ экстерьерѣ, и типъ какъ одной, такъ и другой неясно выраженъ. Въ общемъ обѣ породы отличаются сильно развитымъ костякомъ, слабо развитымъ мышечнымъ слоемъ, длинною головою и особенно удлиненнымъ рыломъ; спина карпообразна и покрыта грубою торчащею щетинною, туловище плоское, ноги высокія, крестецъ свислый.

Обѣ породы довольно плодовиты, но для откорма мало пригодны, такъ какъ развиваются поздно и для убоя годны не раньше 2-лѣтняго возраста, даютъ много сала и очень мало плохого мяса. Откармливать зерномъ такихъ свиней положительно убыточно, а потому въ крестьянскихъ хозяйствахъ имъ скармливаютъ различные кухонные отбросы, а больше пробавляются онѣ скудными выпасами на поляхъ и въ лѣсахъ, и только передъ убоемъ за 3—4 мѣсяца ихъ начинаютъ кормить зерномъ для накопленія сала, составляющаго въ Малороссіи самый цѣнный продуктъ.

Эти породы были содержимы и въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, но въ послѣднее десятилѣтіе ихъ начали метизировать съ англійскими йоркширами и беркширами, и въ настоящее время трудно найти частновладѣльческое хозяйство, въ которомъ не было бы чистокровныхъ или полукровныхъ англійскихъ свиней. Отъ частныхъ владѣльцевъ стали приобрѣтать боровковъ и крестьяне, благодаря чему въ средней Россіи и на югѣ у нѣмецкихъ колонистовъ довольно часто можно встрѣтить хорошихъ свиней.

Помѣщики и нѣмецкіе колонисты, сбывающіе продукты свиноводства въ колбасныя заведенія городовъ, находятъ болѣе выгоднымъ производить убой улучшенныхъ свиней на 9—10-мъ мѣсяцѣ, когда окорока достигаютъ вѣса около 20—25 фунтовъ и не особенно жирны, тогда какъ крестьяне, въ особенности малороссы, мало интересуются свинымъ мясомъ и предпочитаютъ получать побольше сала, потребляемаго въ теченіе круглаго года для собственнаго питанія.

Такимъ требованіямъ ни йоркширская, ни беркширская свинья въ 8-мѣсячномъ возрастѣ не удовлетворяетъ, такъ какъ въ періодѣ между 6—12 мѣсяцемъ онѣ разви-

ваются въ мясномъ направленіи и только въ возрастѣ $1\frac{1}{2}$ —2 года, при содержаніи въ тѣсныхъ помѣщеніяхъ и на зерновыхъ кормахъ, онѣ даютъ значительное количество сала, иногда составляющаго 40% убойнаго вѣса.

Для улучшенія крестьянскаго свиноводства путемъ метизаціи съ культурными породами слѣдуетъ предпочитать производителей беркширскихъ, такъ какъ эта порода болѣе вынослива, лучше приспособляется къ пастбищному содержанію, хорошо переноситъ и зиму, и южное знойное лѣто. Въ цѣляхъ полученія отъ метисовъ возможно большаго количества сала, слѣдуетъ производить убой не раньше $1\frac{1}{2}$ -годового возраста.

Въ цѣляхъ улучшенія сальности у крестьянскихъ свиней, слѣдовало бы произвести опыты скрещиванія ея съ венгерскою «манголицкою» породою, которая отличается необыкновенною сальностью и въ возрастѣ $1\frac{1}{2}$ —2 года достигаетъ вѣса 15—18 пудовъ. Эту породу въ Сербіи скрещиваютъ съ сербскою свишею «сумадыя», специально въ цѣляхъ увеличенія сальности «сумады».

Что касается вопроса улучшенія частновладѣльческаго свиноводства, то, при большемъ избыткѣ зерновыхъ кормовъ, лучшемъ содержаніи и соответствующемъ уходѣ, самую лучшую породу для этой цѣли, являются крупныя іоркширы.

Здѣсь, однакоже, будетъ умѣстнымъ напомнить, что какова бы ни была порода и каково бы ни было направленіе, а рациональное кормленіе въ животноводствѣ играетъ самую главную роль. Англичане возвели въ догматъ выраженіе: «половина расы въ животное входитъ черезъ ротъ». Благодаря этому догмату они и создали лучшія породы тяжелыхъ лошадей, мясного крупнаго рогатаго скота и свиней.

Послѣ кормленія не меньшая роль въ животноводствѣ принадлежитъ знанію.

Какъ въ борьбѣ двухъ враждующихъ народовъ, побѣда всегда остается за знающимъ, такъ и въ борьбѣ сельскихъ хозяевъ съ неудачами въ животноводствѣ побѣда будетъ на ихъ сторонѣ лишь тогда, когда они будутъ во всеоружіи полного и точнаго знанія. Поэтому считаю долгомъ привѣтствовать почтенное собраніе сельскихъ хозяевъ, взявшее на себя задачу распространять полезныя знанія и тѣмъ увеличивать счастье и благосостояніе въ массахъ людей.

Докладная записка К. Н. Куломзина о положеніи безземельныхъ татаръ въ Евпаторійскомъ уѣздѣ.

Тяжелое положеніе безземельныхъ татаръ-поселянъ на Крымскомъ полуостровѣ давно уже обращаетъ на себя вниманіе какъ мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей, такъ и администраціи. По этому поводу писались всевозможные доклады и подавались различные проекты, всѣ сводящіяся къ вопросу о надѣленіи, такъ или иначе, обездоленныхъ коренныхъ жителей Крымскаго полуострова землею, но всѣ эти проекты оставались пока лишь на бумагѣ; между тѣмъ, возобновившееся за послѣднее время съ новою силою эмиграціонное движеніе татаръ въ Турцію снова выставляетъ на очередь этотъ острый вопросъ и говорить за скорѣйшее его разрѣшеніе. Что бы ни говорили о религіозномъ фанатизмѣ мусульманъ, объ агитаціи разныхъ неблагонамѣренныхъ лицъ, желающихъ ловить рыбу въ мутной водѣ, несомнѣннымъ остается тотъ фактъ, что главной причиной массоваго выселенія татаръ является ихъ невѣжество, съ одной стороны и, въ еще большей степени, ихъ тяжелое экономическое положеніе. А къ какимъ, поистинѣ ужаснымъ, послѣдствіямъ ведетъ это стихійное стремленіе покинуть бѣдную негостепримную родину невѣжественнаго народа, можетъ служить яркой иллюстраціей въ высшей степени прискорбный фактъ, произошедшій на нашихъ глазахъ нѣсколько дней тому назадъ въ г. Евпаторіи. Для Евпаторійскаго уѣзда вопросъ объ улучшеніи участи безземельныхъ поселянъ имѣетъ особенное значеніе въ виду того, что татарское его населеніе поголовно почти безземельно. Именно,

по даннымъ, собраннымъ статистическимъ бюро Таврической Губернской Земской Управы, въ 1884 году безземельные уже и тогда составляли 91% всего татарскаго населенія уѣзда. По цитируемымъ мною даннымъ, безземельныхъ поселянъ обоого пола насчитывалось въ Евпаторійскомъ уѣздѣ 13.832 души, но цифры эти безусловно уменьшены, такъ какъ при счетѣ безземельныхъ приписались въ расчетъ только семьи, осѣдло проживающія въ селеніяхъ и поселкахъ въ качествѣ самостоятельныхъ домохозяевъ, и вовсе не считались тѣ татары, которые служатъ и проживаютъ въ городахъ и владѣльческихъ имѣніяхъ *). Мы не впадемъ въ ошибку, если опредѣлимъ въ настоящее время число безземельныхъ поселянъ обоого пола отъ 20.000 до 25.000 душъ. Изъ числа 13.832 душъ, по даннымъ того же бюро, въ 1884 году имѣли свой посѣвъ 11.353 души, и находились въ болѣе или менѣе тяжелыхъ экономическихъ условіяхъ 10.147 душъ. Въ настоящее время число имѣющихъ свой посѣвъ сильно понизилось, и, напротивъ, возросло число душъ, находящихся въ тяжелыхъ экономическихъ условіяхъ. Еще въ 1884 году былъ подмѣченъ тотъ фактъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ хуже была земля, т. е., гдѣ ниже арендная плата, тамъ меньше было незанимающихся земледѣлемъ. Это объясняется тѣмъ, что въ такихъ мѣстностяхъ условія аренды были болѣе доступныя бѣднякамъ. Въ настоящее же время условія аренды становятся все болѣе и болѣе тяжелыми въ виду сильнаго вздорожанія земель; въ виду чего число татарскаго пролетаріата ежегодно увеличивается; такъ, уплачиваемая за пашню и покосъ въ пользу помѣщика доля урожая возросла въ Евпаторійскомъ уѣздѣ съ $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{3}$ въ 1884 году до $\frac{1}{3}$ въ настоящее время, при сѣменахъ арендатора или скопщика; въ Сакской волости арендная цѣна 1 десятины «карасабана» достигаетъ уже 12 рублей за одинъ сѣмь.

За выгоны арендаторомъ уплачивается землевладѣльцу отъ 1 до 3 рублей отъ головы крупнаго скота и отъ 40 к. до 1 рубля за овцу. За хату, независимо отъ размѣровъ и удобствъ помѣщенія, арендаторомъ отдѣльно уплачивается отъ 5 до 15 рублей. Таково въ настоящее время положеніе арендатора на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, не лучше оно сейчасъ и на вакуфныхъ земляхъ. О $\frac{1}{10}$ долѣ урожая, установленной шаріатомъ, съ пользующихся вакуфной землей въ пользу мечетей и «медресе» (училищъ) забыли уже и думать, и мусульманское духовенство, фактическіе владѣльцы вакуфныхъ земель, налагаютъ на своихъ арендаторовъ нисколько не менѣе тяжелыя условія аренды, чѣмъ и частные собственники. Болѣе зажиточные арендаторы, каковыми являются, напр., нѣмцы-колонисты, все болѣе и болѣе вытѣсняють, даже и съ вакуфныхъ земель, татаръ, которые, окончательно оторванные отъ земледѣлія, стекаются въ города, гдѣ существуютъ весьма скудными поденными заработками, пополняя собою кадры городского пролетаріата. Но мало того, не имѣя земли и другой какой-либо недвижимой или движимой собственности, кромѣ домашняго скарба, татаринъ, приписанный, какъ безземельный, къ волости, облагается въ пользу этой волости сборомъ въ размѣрѣ отъ 2 руб. 25 коп. до 2 руб. 50 коп. съ души мужского пола, что составляетъ, въ среднемъ, на семью отъ 12—15 руб. При крайней малочисленности сельскихъ обществъ, всѣ почти Волостныя Правленія существуютъ за счетъ безземельныхъ татаръ.

Несмотря на самыя энергичныя мѣры взысканія (большинство волостей содержитъ въ городахъ, гдѣ сосредоточиваются безземельные поселяне, особыхъ сборщиковъ, которые за извѣстное % вознагражденіе, обыкновенно 20—25% съ каждаго полученнаго рубля, взыскиваютъ эти сборы съ безземельныхъ), недоимочность этого рода плательщиковъ грандіозна. Въ каждой волости имѣется за ними нѣсколько тысячъ недоимокъ волостнаго сбора и не мудрено поэтому, что въ татарскомъ населеніи, скученномъ въ городахъ, живущемъ исключительно скуднымъ поденнымъ заработкомъ, который урѣзывается еще для уплаты общественныхъ повинностей, въ населеніи, живущемъ въ самой антигигіеничной обста-

* Записка Члена Губернской Земской Управы Фурсенко.

нозкъ, развивается поголовно, какъ свидѣтельствуя лица, хорошо знакомыя съ условіями татарской жизни, въ сильной степени, туберкулезъ, который грозитъ быстрымъ вымираніемъ трудолюбивому и безукоризненно честному коренному населенію Крымскаго полуострова! Итакъ, чтобы остановить татарскую эмиграцію, чтобы спасти крымскихъ татаръ отъ постепеннаго вымиранія, нужна скорая помощь, нужно какъ можно скорѣе озаботиться улучшеніемъ ихъ экономического положенія; а сдѣлать это возможно лишь путемъ надѣленія безземельныхъ татаръ землей. Мысль эту высказывалъ еще въ 1875 году тайный совѣтникъ Косоховскій, командированный для изслѣдованія причинъ выселенія татаръ въ Турцію. А источники для надѣленія татаръ землей имѣются и, по крайней мѣрѣ, въ Евпаторійскомъ уѣздѣ въ совершеннѣ, казалось бы намъ, достаточномъ количествѣ. Прежде всего въ надѣль могли бы пойти казенныя земли, доставшіяся казнѣ отъ самовольно вышедшихъ въ Турцію татаръ; земель этихъ насчитывается въ Крыму 55000 десятинъ, изъ нихъ на долю Евпаторійскаго уѣзда приходится около 16000 десятинъ; затѣмъ имѣется 32417 десятинъ, изъ коихъ на долю Евпаторійскаго уѣзда приходится 6667 десятинъ земель упраздненныхъ мечетей, т. е. юридически умершихъ лицъ. Земли эти, какъ извѣстно, находятся въ распоряженіи вакуфной комиссіи. Въ распоряженіи той же комиссіи имѣется въ настоящее время и солидный вакуфный капиталъ въ суммѣ 499112 р., который, повидимому, не имѣетъ пока никакого спеціальнаго назначенія и могъ бы быть свободно обращенъ на покупку земель. Кроме того, въ Крыму существуетъ еще сравнительно огромный земельный фондъ въ видѣ вакуфныхъ земель, находящихся въ настоящее время въ распоряженіи мусульманскаго духовенства. Въ Евпаторійскомъ уѣздѣ въ настоящее время числится 33772 десятины 1753 кв. саж. вакуфныхъ земель, а если сюда еще прибавить 6667 десятинъ 232 квадр. саж. земель, принадлежащихъ упраздненнымъ мечетямъ, то получимъ очень солидную цифру въ 40439 десят. 1985 кв. саж.; одного этого земельного фонда, кажется намъ, было бы вполне достаточно, чтобы обезпечить, если и не всѣхъ безземельныхъ, то, во всякомъ случаѣ, всѣхъ нуждающихся. Существуетъ относительно этихъ земель какой-то предрасудокъ, усиленно поддерживаемый мусульманскимъ духовенствомъ, по которому пользоваться доходами съ этихъ земель можетъ, будто бы, лишь магометанское духовенство. Мы не будемъ здѣсь касаться этого запутаннаго вопроса, укажемъ лишь, что въ пользованіи этими землями само духовенство давно уже уклонилось отъ требованій шаріата, на который оно такъ часто любитъ ссылаться. Напомнимъ только, что по шаріатскимъ книгамъ въ кодификаціи Гидайета вакуфомъ называется такая вещь, право собственности надъ которой принадлежитъ Богу, а человѣку остается только право пользованія, и далѣе о той же землѣ сказано пророкомъ: «располагайте этой землей съ благотворительной цѣлью»... а, по мнѣнію имамовъ Эбу Юсуфа и Мухаммеда, вакуфъ есть посвященіе извѣстнаго предмета въ собственность Богу съ тѣмъ, чтобы доходъ съ посвящаемаго предмета былъ употребленъ въ пользу его рабовъ (Лашковъ. Историческій очеркъ Крымско-татарскаго землевладѣнія). Не касаясь, однако, вопроса о правѣ собственности на вакуфныя земли, мы можемъ указать лишь на то, что безземельный татаринъ могъ бы укрѣпиться на нихъ въ качествѣ прочнаго арендатора на льготныхъ, нормированныхъ условіяхъ». *) Намъ кажется, что вопросъ этотъ имѣетъ нѣкоторое сходство съ вопросомъ о бессарабскихъ имѣніяхъ, принадлежавшихъ упраздненнымъ монастырямъ, которыми также безотчетно распоряжались греческіе монахи. Если тамъ имѣнія эти были приняты въ казенное управленіе, то тѣмъ менѣе основаній затрудняться рѣшеніемъ вакуфнаго вопроса». *) Итакъ, резюмируя все сказанное, мы еще разъ позволяемъ себѣ высказать въ интересахъ обездоленнаго татарскаго населенія, еще въ 1802 году владѣвшаго 600000 десятинъ земли, чтобы вопросъ о надѣленіи безземельныхъ поселенцевъ Крымскаго полуострова былъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ и въ возможно скоромъ времени.

*) Русскія Вѣдомости за Сентябрь 1902 года.

МЕЛИТОПОЛЬСКИЙ УЪЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Журналъ засѣданія 20 Сентября 1902 г.

20 Сентября 1902 года, въ 12 часовъ дня, въ помещеніи Уъздной Земской Управы Мелитопольскимъ Уъзднымъ Предводителемъ Дворянства Е. В. Рыковымъ было открыто засѣданіе Уъзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, въ составѣ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдателя Уъздной Земской Управы А. А. Рыкова; Членовъ той же Управы: И. И. Корнига и О. А. Эссепя; землевладѣльцевъ Мелитопольскаго уѣзда: І. А. Рыкова, З. Д. Захарова, Б. А. Рыкова, О. Д. Кудрявцева, К. Я. Тевса, Е. Е. Винса, И. П. Шрейдера; предсѣдателя Верхне-Рогачикскаго ссудосберегательнаго товарищества—М. В. Пиздѣйковскаго; крестьянина Акимовской волости Л. И. Бородкина; энтомолога Таврическаго губернскаго земства Мокржицкаго и секретаря Земской Управы Л. О. Лося, который и былъ избранъ секретаремъ засѣданія Комитета.

Объявивъ засѣданіе Комитета открытымъ и объяснивъ возлагаемая на Комитетъ задачи по разработкѣ вопросовъ, внесенныхъ въ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемыя на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, Уъздный Предводитель Дворянства, предложилъ членамъ Комитета приступить къ обсужденію означенныхъ вопросовъ и просилъ откровенно высказывать свои мнѣнія и указать какъ тѣ причины, которыя привели сельскохозяйственную промышленность къ бѣдственному положенію, нынѣ ею переживаемому, такъ и на тѣ мѣры, могущія, по мнѣнію членовъ Комитета, поддержать эту промышленность и вывести ее изъ такого печальнаго положенія.

При этомъ Е. В. Рыковымъ было также разъяснено, что, если бы Комитетъ призналъ программу Особаго Совѣщанія не исчерпывающей всѣхъ вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, то Комитету предоставляется право дополнить эту программу внесеніемъ на свое обсужденіе и дополнительныхъ вопросовъ.

Съ своей стороны, Е. В. Рыковъ высказался за необходимость обсудить въ Комитетѣ прежде всего тѣ основные вопросы, отъ рѣшенія которыхъ и будетъ, главнымъ образомъ, зависеть, по его мнѣнію, состояніе въ будущемъ сельскаго хозяйства, а именно: 1) распространеніе народнаго образованія въ самомъ широкомъ смыслѣ; 2) урегулированіе правъ крестьянскаго сословія и уравненіе въ правахъ лицъ этого сословія съ прочими сословіями, и 3) измѣненіе финансовой политики, покровительствующей въ настоящее время промышленности обрабатывающей, въ ущербъ сельскохозяйственной добывающей промышленности.

На предложеніе Предсѣдателя высказаться, желаетъ ли Комитетъ избрать комиссію или нѣсколько подкомиссій и передать имъ подробную разработку вопросовъ, или же въ настоящемъ засѣданіи приступить къ обсужденію этихъ вопросовъ, Комитетъ высказался за послѣднее

Было предложено поставить на первую очередь вопросъ о народномъ образованіи, какъ основной для сельскохозяйственной промышленности.

По этому вопросу членами Комитета были высказаны слѣдующія мнѣнія: потребность въ народномъ образованіи, испытываемая населеніемъ въ настоящее время, не удовлетворяется; необходимо какъ увеличеніе числа школъ, такъ и возможность не придерживаться одного типа ихъ, а устраивать ихъ съ разнообразными программами, сообразуясь съ мѣстными условіями и средствами; въ этомъ дѣлѣ должна быть предоставлена мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ извѣстная свобода. Необходимо также, въ интересахъ сельскаго хозяйства, открытіе какъ низшихъ, такъ и высшихъ школъ сельскохозяйственныхъ. Относительно средствъ, которыя потребуются на народное образованіе, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что въ настоящее время для мѣстныхъ общественныхъ учрежденій—земства и сельскихъ обществъ—является невозможнымъ произвести для этого необходимыя затраты, и помощь со стороны Правительства крайне необходима. Содѣйствіе со стороны Правительства въ настоящемъ дѣлѣ могло бы выразиться слѣдующимъ образомъ:

1) Освобожденіемъ земства отъ обязательства вносить въ смѣты суммы, расходовавшіяся въ прежнее время на содержаніе мировыхъ судей и крестьянскаго присутствія и обращаемыя нынѣ на образованіе дорожнаго капитала, что для Мелитопольскаго уѣзда составляетъ ежегодно 26932 р. 52 к.

Благодаря тому обстоятельству, что уѣздъ пользуется грунтовыми дорогами, и послѣднія находятся въ хорошемъ состояніи вслѣдствіе преобладающей большую часть года сухой погоды—нужды въ устройствѣ шоссеиныхъ дорогъ въ уѣздѣ не испытывается. Если же и бываетъ распутица, то случается таковая глубокою осенью и зимой, когда порты закрыты и дѣятельность по передвиженію хлѣбныхъ грузов приостанавливается. Освободивъ земство отъ такого обязательства, слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію самого земства использовать эти суммы на болѣе насущныя и неотложныя потребности, какъ, напр., на народное образованіе.

2) Обращеніемъ на дѣло народнаго образованія тѣхъ доходовъ казны, которые получаются за отчисленіемъ акциза и за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, вызываемыхъ организаціей казенной продажи питей. Въ случаѣ же невозможности дать такое назначеніе доходамъ отъ питейной монополіи, Комитетъ, въ виду крайней необходимости усилить средства на народное образованіе, высказался за возможность повышенія продажныхъ цѣнъ на водку съ тѣмъ, чтобы получаемыя, вслѣдствіе такого повышенія, суммы обращались на народное образованіе.

3) Возмѣщеніемъ мѣстному населенію тѣхъ доходовъ, которые, до введенія казенной продажи питей, сельскія общества получали отъ сдачи частнымъ лицамъ права на открытіе кабаковъ и производство питейной торговли въ селахъ, съ тѣмъ, чтобы эти суммы передавались въ распоряженіе земства и послѣднимъ употреблялись на народное образованіе въ селахъ пропорціонально получавшимся послѣдними доходамъ. Такихъ доходовъ сельскія общества уѣзда лишились на сумму до 130.140 р. ежегодно. Такъ какъ городъ и земство получаютъ отъ казны суммы на возмѣщеніе понесенныхъ ими потерь въ доходахъ отъ патентовъ, а также возмѣщены и потери въ доходахъ казачьихъ станицъ Области Войска Донскаго, которые станицы получали до введенія казенной монополіи, подобно сельскимъ обществамъ отъ сдачи въ аренду права на открытіе кабаковъ, то возмѣщеніе такихъ же потерь сельскимъ обществамъ являлось бы лишь актомъ справедливости по отношенію къ послѣднимъ.

4) На основаніи своего знакомства, въ качествѣ мѣстныхъ жителей, съ дѣятельностью комитета попечительства о народной трезвости, Уѣздный Комитетъ пришелъ къ заключенію, что означенный комитетъ можетъ быть закрытъ безъ всякихъ потерь для дѣла народной трезвости. Поэтому желательно закрыть комитетъ о народной трезвости и отпус-

каемыя нынѣ въ распоряженіе его суммы употребить на нужды народнаго образованія, передавъ ихъ для этой цѣли земству.

Обсуждая далѣе общія мѣры, которыя необходимо провести въ цѣляхъ удовлетворенія насущныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, Комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости, для успѣха дѣла, расширенія правъ крестьянскаго сословія и расширенія правъ земскихъ учреждений. Въ настоящее время крестьянинъ поставленъ въ полную зависимость отъ одной личности администратора; его собственная личность порабощена, и онъ при такихъ условіяхъ всегда останется бѣднякомъ, и развитіе его остановится. Необходимо освободить крестьянина отъ той излишней опеки, которая учреждена надъ нимъ, измѣнить то особое положеніе, въ какомъ находится крестьянинъ въ судебномъ отношеніи, по сравненію съ другими сословіями. Сознаніе возможности во всякое время быть подвергнутымъ взысканію безъ судебного разбирательства не только за дѣйствительно совершенный проступокъ, но и по личному усмотрѣнію, по 61 ст. Полож. 12 Юля 1889 года, хотя бы усмотрѣніе это и не было основано на законѣ, дѣйствуетъ на крестьянъ подавляющимъ образомъ, ослабляетъ ихъ энергію и предприимчивость. Утвержденіе большей законности и предоставленіе большей самостоятельности воспитательнымъ образомъ подѣйствуютъ на крестьянина, заставляютъ его больше обдумывать свои поступки и послѣдствія послѣднихъ, поднимаютъ чувство личнаго достоинства, энергію и развѣщаютъ предприимчивость.

Кромѣ неграмотности сельскаго населенія и невозможности для него проявить свободно энергію и предприимчивость, тяжелымъ бременемъ ложится на сельское хозяйство политика поощренія обрабатывающей промышленности въ ущербъ добывающей и система извлеченія доходовъ, главнымъ образомъ, посредствомъ косвенныхъ налоговъ.

Поощряя обрабатывающую промышленность, косвенные налоги въ то же время ложатся тяжелымъ бременемъ на сельскаго хозяина, заставляя дорого оплачивать необходимые для него предметы потребленія. Оплачивая ввозъ своихъ произведеній въ чужія государства, сельскій хозяинъ въ то же время вынужденъ нести значительные налоги за необходимые для него орудія, машины и проч., получаемыя изъ-за границы, т. е. выносить двойные платежи, а также оплачивать дорогой цѣной издѣлія отечественной обрабатывающей промышленности, обложенныя значительными косвенными налогами. Въ подтвержденіе изложеннаго, членами Комитета было указано, между прочимъ, на значительное обложеніе пошлиною ввоза русскаго хлѣба въ Германію, на весьма значительное обложеніе пошлиной ввоза русскаго шерсти въ иностраннаго государства, составляющей до 6 руб. за пудъ мытой шерсти, на поощреніе сахарной промышленности, вслѣдствіе чего сахаръ русскихъ заводовъ обходится сельскому хозяину очень дорого въ то время, какъ за границей, напр., въ Англіи, тотъ же сахаръ, какъ извѣстно, продается по дешевой цѣнѣ и, благодаря этому, играетъ значительную роль не только какъ питательное средство для населенія, но и въ скотоводствѣ.

На высокое обложеніе иностранныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій изъ желѣза и чугуна, ввозъ которыхъ оплачивается хозяиномъ по 50 к.—1 р. 40 к. за пудъ золотомъ, распространеніе которыхъ въ предѣлахъ уѣзда крайне желательно, какъ напр., вѣтряные двигатели, пошлина почти достигаетъ стоимости ихъ на мѣстѣ производства. Комитетъ высказался за необходимость, чтобы, при заключеніи таможенныхъ договоровъ, было обращено больше вниманія на интересы сельскохозяйственной промышленности, чтобы поощреніе обрабатывающей промышленности не дѣлалось въ ущербъ промышленности сельскохозяйственной, и чтобы вообще сельское хозяйство, составляющее главное занятіе громаднаго большинства населенія, обратило на себя вниманіе и заботы со стороны Правительства.

Послѣ этого Комитетъ приступилъ къ обсужденію вопросовъ, намѣченныхъ программой Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

А) Къ вопросу о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія была прочитана брошюра Уполномоченнаго по сельскохозяйственной части въ Таврической губерши г. Перучева. Высказавшись противъ полезности учрежденія инструкторовъ въ уѣздѣ и премированія выдающихся хозяйствъ, такъ какъ введеніе инструкторовъ представлялось бы возможнымъ при болѣе широкомъ распространеніи народнаго образованія и при болѣе высокомъ культурномъ состояніи населенія, премированіе же выдающихся хозяйствъ крайне затруднительно, такъ какъ выгодное для интересовъ извѣстнаго района хозяйство очень часто бываетъ не выгодно лично для самого хозяина, а поощрять красиво устроенное хозяйство, но невыгодное, не стоитъ,—Комитетъ призналъ, что было бы полезно составленіе описаній выдающихся хозяйствъ и распространеніе такихъ описаній среди сельскихъ хозяевъ.

Для подготовленія сельскаго крестьянскаго населенія къ болѣе живому воспріятію сельскохозяйственныхъ знаній необходима такая постановка обученія въ народной школѣ, чтобы окончивающій школу былъ ближе къ природѣ, болѣе зналъ и понималъ ее; для достиженія этой цѣли земству должна быть предоставлена возможность воздѣйствовать на школу въ смыслѣ ея направленія, объема программы, продолжительности курса ученія и проч.

Б) Комитетъ призналъ желательнымъ улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, при чемъ, въ виду отсутствія мѣстныхъ средствъ, высказался за желательность устройства Правительствомъ опытныхъ и показательныхъ станцій и фермъ на казенныхъ земляхъ, съ отнесеніемъ расходовъ по устройству ихъ и содержанію на средства казны. Членами Комитета было высказано, что Правительство, не стѣняясь въ расходахъ и не преслѣдуя коммерческой цѣли, имѣетъ возможность выше поставить устраиваемыя фермы, по сравненію съ фермами и хозяйствами частныхъ лицъ, и предоставить послѣднимъ возможность приобрести лучшаго производителя, лучшія сѣмена, не забываясь для этого за границу.

В. По третьему пункту программы—о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства, Комитетъ высказался, что для Мелитопольскаго уѣзда имѣетъ значеніе борьба съ эпизоотіями и борьба съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ, которая нынѣ ведется земствомъ, и что борьба съ эпизоотіями требуетъ большихъ средствъ и тяжело ложится на мѣстное населеніе.

Г. Вопросъ о противопожарныхъ мѣропріятіяхъ признавъ не имѣющимъ значенія для Мелитопольскаго уѣзда, такъ какъ постройки возводятся преимущественно изъ огнеупорныхъ матеріаловъ: вальковъ, колыба, кирпича жженнаго и необожженнаго и т. п. и кроются черепицей, и въ этомъ направленіи приняты уже надлежащія мѣры со стороны земства, которое выдаетъ ссуды на устройство кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ, оказываетъ пособіе на замѣну камышевыхъ и соломенныхъ крышъ черепичными.

Д. Для охраны земельныхъ улучшеній и регулированія воднаго хозяйства Комитетъ призналъ желательнымъ поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, устройству водохранилищъ и водоснабженія.

Е. Въ цѣляхъ охраны сельскохозяйственной собственности, Комитетъ высказался за крайнюю необходимость скорѣйшаго производства генеральнаго размежеванія земельныхъ дачъ, такъ какъ произведенное отдѣльными лицами размежеваніе черезъ частныхъ землеѣровъ не можетъ прекратить земельныя недоразумѣнія и споры. Кроме того, Комитетъ призналъ также необходимымъ, для охраненія сельскохозяйственной собственности, усилить наказаніе за конокрадство.

Ж. Такъ какъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ не наблюдается чрезполосности, то для уѣзда, по мнѣнію Комитета, не имѣетъ значенія облегченіе способовъ обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

3. Вопросъ объ устройствѣ дорогъ Комитетъ призналъ имѣющимъ большое значеніе для сельскаго хозяйства уѣзда. При введеніи земскихъ учрежденій была установлена ширина существовавшихъ въ то время дорогъ. Съ теченіемъ времени, съ раздробленіемъ большихъ имѣній и возникновеніемъ многихъ новыхъ владѣльческихъ экономій и хуторовъ, а также съ развитіемъ хлѣбопашества, дороги въ уѣздѣ во многихъ мѣстахъ сужены, многія изъ нихъ измѣнили направленіе; новыя проселочныя дороги проводятся не въ прямомъ направленіи, вслѣдствіе чего приходится нерѣдко дѣлать излишніе объѣзды въ 10—15 верстъ. Большія дороги: военно-этапныя, транспортныя и солевозныя, съ проведеніемъ чрезъ уѣздъ Курско-Харьковско-Севастопольской желѣзной дороги, утратили прежнее свое значеніе и поддерживать ихъ въ прежней ширинѣ не встрѣчается надобности. Поэтому Комитетъ нашелъ крайне необходимымъ, чтобы былъ произведенъ вновь пересмотръ всѣхъ дорогъ въ уѣздѣ и установлена для каждаго разряда ихъ извѣстная обязательная ширина, напр., въ 6-ть сажень для дорогъ между мелкими селами и сажень въ 10-ть въ томъ случаѣ, когда дороги соединяють болѣе значительныя селенія. Ближайшее завѣдываніе всѣми вообще дорогами слѣдовало бы, по мнѣнію Комитета, передать земству и постановленіямъ земскихъ собраній; по вопросамъ о благоустройствѣ и содержаніи дорогъ дать обязательную силу какъ для сельскихъ обществъ, такъ и вообще для всѣхъ владѣльцевъ земли, будутъ ли это отдѣльныя владѣльцы, компаніи и т. д. Порядокъ рѣшенія дорожныхъ вопросовъ можетъ быть установленъ слѣдующій: уѣздное земство составляетъ въ каждомъ данномъ случаѣ предположеніе, которое и представляется, затѣмъ, на утвержденіе губернскаго земства.

И. Въ отношеніи законодательства объ арендѣ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства, Комитетъ призналъ возможнымъ указать на желательность облегченія для сельскихъ обществъ (въ смыслѣ пониженія арендныхъ цѣнъ, въ виду того обстоятельства, что распаивать разрѣшается лишь извѣстную часть заарендованной земли) арендованія казенныхъ земельныхъ участковъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, какъ, напр., южная часть Мелитопольскаго уѣзда, гдѣ развито скотоводство, и гдѣ такая мѣра могла бы сохранить рассадники скота.

І. Относительно организациі народнаго мелкаго кредита, членами Комитета были высказаны слѣдующія мнѣнія: въ виду трудности для сельскаго хозяйства, особенно мелкаго, пользоваться необходимымъ кредитомъ, желательно возможно большее распространеніе ссудосберегательныхъ товариществъ и другихъ кредитныхъ учреждений; необходимо, чтобы Государственный Банкъ имѣлъ спеціальныя суммы для открытія кредита ссудосберегательнымъ товариществамъ и другимъ учрежденіямъ мелкаго кредита, такъ какъ Государственный Банкъ не всегда удовлетворяетъ просьбы товариществъ объ открытіи кредита въ виду неимѣнія для этого денегъ, пользованіе же частнымъ кредитомъ обходится товариществамъ дорого, и товарищества, съ своей стороны, вынуждены бываютъ повышать % по выдаваемымъ ссудамъ до 10—12; разрѣшить ссудосберегательнымъ товариществамъ выдавать ссуды не только подъ поручительство, но и подъ залогъ зернового хлѣба, земледѣльческаго и хозяйственнаго инвентаря и другого имущества; поставить учрежденія мелкаго кредита ближе къ земскимъ учрежденіямъ, которыя имѣють больше возможности знать положеніе дѣлъ каждаго такого учреждения; разрѣшить выдавать ссуды не только краткосрочныя, но и долгосрочныя—до 5 лѣтъ, для улучшенія въ хозяйствѣ и для устройства сельскохозяйственныхъ промышленныхъ предпріятій, какъ напр., мельницъ; разрѣшить выдачи ссудъ не только отдѣльнымъ лицамъ, но и сельскохозяйственнымъ артелямъ; желательно, чтобы ссудосберегательныя товарищества понизили взимаемый ими % по ссудамъ, который достигаетъ 12% годовыхъ, т. е. выше взимаемаго Государственнымъ и частными банками и обществами взаимнаго кредита. Послѣ обсужденія вопроса Комитетъ призналъ необходимымъ: 1) чтобы Правительствомъ былъ открытъ кредитъ ссудосберега-

тельными товариществамъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ, и 2) чтобы учрежденія мелкаго кредита были подчинены контролю земскихъ учреждений.

Послѣ этого былъ объявленъ перерывъ до 7½ часовъ вечера.

По возобновленіи вечеромъ засѣданія въ томъ же составѣ, за исключеніемъ гг. Кудрявцева, Випса и Бородкина, Комитетъ продолжалъ обсужденіе слѣдующихъ пунктовъ программы:

К) По вопросу о расширеніи меліоративнаго кредита Комитетъ высказался за необходимость облегчить условія полученія ссуды и упростить установленный порядокъ по выдачѣ такихъ ссудъ.

Л) Относительно хозяйственныхъ союзовъ Комитетъ высказался за необходимость облегчить порядокъ разрѣшенія такихъ союзовъ.

М) Изъ числа мѣръ, которыя могутъ содѣйствовать распространенію усовершенствованныхъ системъ и приѣмовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ и проч., Комитетъ призналъ имѣющими наибольшее значеніе для уѣзда слѣдующія: распространеніе усовершенствованнаго посадочнаго матеріала и распространеніе усовершенствованныхъ лучшихъ машинъ, орудій и приборовъ. Существующія казенныя плаптаціи ни въ качественномъ, ни въ количественномъ отношеніи не могутъ удовлетворить спросъ на посадочный матеріалъ; отпускаемый ими посадочный матеріалъ оказывается очень часто негоднымъ, а также очень часто требованіе на посадочный матеріалъ остается безъ удовлетворенія, за неимѣніемъ этого матеріала. Принятіе мѣръ къ лучшей постановкѣ этого дѣла крайне необходимо.

Относительно же распространенія въ сельскомъ хозяйствѣ лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ Комитетъ находитъ необходимымъ, чтобы были совершенно уничтожены покровительственныя пошлины или же, насколько только возможно, уменьшены на заграничныя земледѣльческія орудія, въ виду тѣхъ соображеній, что русскіе заводы, въ большинствѣ, выпускаютъ негодныя земледѣльческія орудія; стараются заводы больше объ удовлетвореніи надобностей желѣзныхъ дорогъ, чѣмъ сельскаго хозяина, и нѣкоторые предметы, какъ, напр., вилы русскими заводами не выдѣлываются. Особенно необходимо совершенное сложеніе или же пониженіе пошлинъ на заграничныя земледѣльческія орудія для содержимаго земствомъ склада, который снабжаетъ земледѣльческими орудіями, машинами и проч. преимущественно крестьянъ.

Н) Для подпятія животноводства Комитетъ призналъ желательнымъ устройство племенныхъ разсадниковъ всевозможныхъ животныхъ и породъ.

О) Молочное хозяйство въ уѣздѣ не развито, и поэтому мѣры къ улучшенію этой отрасли не могутъ имѣть особеннаго значенія для уѣзда.

У) Относительно желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній Комитетъ находитъ нужнымъ указать на ненормальность, которая наблюдается въ Мелитопольскомъ уѣздѣ. Несмотря на то, что желѣзная дорога прорѣзываетъ уѣздъ на значительномъ протяженіи и соединяетъ восточную часть уѣзда съ портомъ въ м. Геническѣ, большинство сельскихъ хозяевъ предпочитаетъ за 70 верстъ и болѣе отправлять свой хлѣбъ въ этотъ пунктъ на подводахъ, такъ какъ такая отправка обходится значительно дешевле, чѣмъ по желѣзной дорогѣ, въ виду высокаго тарифа на перевозку хлѣба. Поэтому пересмотръ желѣзнодорожныхъ тарифовъ, по мнѣнію Комитета, крайне необходимъ.

Ф) Въ виду близости вибшняго рынка зерновые хлѣба изъ уѣзда направляются за границу. Для усиленія же обмѣна уѣзда остальными продуктами сельскаго хозяйства съ различными сельскохозяйственными районами Россіи необходимо возможное пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ и ускореніе пересылки.

Х) Относительно организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ въ Комитетѣ было заявлено о томъ, что произведенный нѣкоторыми землевладѣльцами опытъ поставки зерновыхъ хлѣбовъ интен-

дантскому вѣдомству оказался для нихъ крайне неудобнымъ не только вслѣдствіе массы формальностей, но и по причинѣ той массы придирокъ, которыя обыкновенно предъявляются, и поэтому владѣльцы предпочитаютъ имѣть дѣло съ хлѣбными конторами. По мнѣнію Комитета, необходимо упрощеніе порядка закупки у сельскихъ хозяевъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ и согласованіе его съ существующимъ уже обычнымъ порядкомъ продажи сельскими хозяевами продуктовъ своего хозяйства.

У) Разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла Комитетъ находитъ крайне желательнымъ, такъ какъ дальность полей, отстоящихъ за 25-ть верстъ и болѣе отъ селенія, вызываетъ напрасную трату времени и труда. Выполнить такое разселеніе наиболѣе удобно при семейныхъ раздѣлахъ, и облегчить эти раздѣлы желательно. Поощреніе со стороны Правительства Комитетъ находитъ необходимымъ и могло бы оно выразиться въ предоставленіи выселяющимся тѣхъ льготъ, какими пользуются переселенцы на казенныя земли.

Ш) По вопросу о переселеніи были высказаны членами Комитета слѣдующія мнѣнія: сельскія общества уѣзда и въ настоящее время оказываютъ переселенцамъ содѣйствіе, оплачивая остающуюся въ пользу общества землю и выдавая извѣстное денежное пособіе. Необходимо, чтобы со стороны Правительства были приняты слѣдующія мѣры: произведено скорѣйшее размежеваніе земель, которыя могутъ быть населены; публиковалось во всеобщее свѣдѣніе о свободныхъ земляхъ; на переселеніе отпускались Правительствомъ необходимыя суммы, и переселеніе, насколько возможно, было облегчено и обставлено лучше какъ во время пути, такъ и по прибытіи на мѣсто. На земство могло бы быть возложено ближайшее наблюденіе за переселеніемъ: организація переселенческихъ партій, забота о переселенцахъ въ пути черезъ командированнаго своего служащаго. Разрѣшеніе этого вопроса, а также и обсужденіе вопросовъ, указанныхъ въ пунктахъ: II, P, C, T, Ц, III, III, и Ю программы отложены до слѣдующаго засѣданія Комитета, которое предположено созвать между 1-мъ и 15-мъ числами будущаго Октября мѣсяца.

Выписка изъ журнала засѣданія Мелитопольскаго уѣзднаго земскаго сельскохозяйственнаго совѣта 19 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе совѣта прибыли: Предсѣдатель Управы А. А. Рыковъ; Члены Управы: Н. И. Корнисъ и О. А. Эссенъ; уѣздные земскіе гласные: Е. В. Рыковъ, Б. А. Рыковъ и Л. И. Бородинъ; землевладѣльцы: К. М. Тевсъ и Е. Е. Винсъ и энтомологъ губернскаго земства С. А. Мокржицкій.

Послѣ объявленія засѣданія совѣта открытымъ въ 12 часовъ дня, Предсѣдатель Управы А. А. Рыковъ предложилъ изъ числа подлежащихъ разсмотрѣнію вопросовъ поставить на первую очередь, какъ наиболѣе главный, вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по программамъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, который подлежитъ внесенію въ очередныя Уѣздныя Земскія Собранія, согласно изъясвленію на это согласію со стороны начальника губерніи.

По прочтеніи полученныхъ отъ г. Предсѣдателя Таврической Губернской Земской Управы г. Харченко писемъ отъ 28 Іюня и < > Іюля и предложенной г. Харченко программы вопросовъ, А. А. Рыковъ заявилъ, что Уѣздная Земская Управа не уполномочена Земскимъ Собраніемъ высказаться по программамъ, выработаннымъ Особымъ Совѣщаніемъ, и поэтому онъ, Предсѣдатель, счелъ необходимымъ внести таковыя на разсмотрѣніе сельскохозяйственнаго совѣта, что затронутые въ программахъ Совѣщанія вопросы онъ считаетъ имѣющими очень важное значеніе и требующими серіозной и внимательной обработки.

Послѣ ознакомленія членовъ совѣта съ программой вопросовъ, предложенныхъ Особымъ Совѣщаніемъ, и послѣ всесторонняго, по возможности, обсужденія причинъ, вызы-

вающихъ и вліяющихъ на тяжелое положеніе сельскохозяйственной промышленности, со-вѣтъ пришелъ къ заключенію, что, помимо частныхъ причинъ, неблагопріятно вліяющихъ на сельское хозяйство, существуютъ общія причины, которыя, главнымъ образомъ, и довели эту промышленность до испытываемаго ею нынѣ столь печальнаго положенія. Изъ числа такихъ главныхъ причинъ должно быть отнесено, прежде всего, малое распростра-неніе грамотности и образованія среди населенія и малая его культурность.

Никакія частныя мѣропріятія въ интересахъ улучшенія сельскохозяйственной про-мышленности не могутъ быть проведены въ жизнь и не могутъ дать ожидаемыхъ отъ нихъ благихъ результатовъ, пока не будетъ проведено въ жизнь всеобщее образованіе, пока сельское населеніе не будетъ поголовно грамотно. Безъ грамотности, какъ показываетъ ежедневный опытъ жизни, не возможно распространеніе въ населеніи какихъ бы то ни было сельскохозяйственныхъ знаній, не возможно также и достаточно успѣшное ознакомленіе на-селенія съ лучшими приемами сельскаго хозяйства, такъ какъ не всегда безграмотный че-ловѣкъ въ состояніи бываетъ усвоить идею о необходимости измѣненія привычныхъ для него приемовъ хозяйства.

Опытъ Мелитопольскаго уѣзда позволяетъ смѣло рассчитывать, что, при общей гра-мотности, населеніе уѣзда всегда отнесется отзывчиво ко всѣмъ мѣропріятіямъ Правитель-ства въ дѣлѣ улучшенія сельскохозяйственной промышленности и, съ своей стороны, про-явить достаточную энергію, и не пожалѣетъ необходимыхъ средствъ для осуществленія означенныхъ мѣропріятіей. Въ цѣляхъ распространенія грамотности и образованія среди населенія въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, сдѣлано уже не мало со стороны уѣзднаго земства. Не считая участія этого земства въ дѣлѣ распространенія средняго образованія, оно имѣетъ въ настоящее время 124 школы съ числомъ учащихся свыше 10.000 душъ и съ расхо-домъ на эти школы изъ земскихъ сборовъ и изъ средствъ сельскихъ обществъ свыше 120.000 руб. Помимо земскихъ народныхъ училищъ, въ уѣздѣ имѣется не малое число церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, приходскихъ школъ въ нѣмецкихъ селахъ, въ которыхъ также обучается первоначальной грамотности не мало дѣтей. Но всѣ эти школы не въ состояніи дать грамотность всѣмъ дѣтямъ школьнаго возраста и не позво-ляютъ рассчитывать, безъ дальнѣйшихъ затратъ, на скорое введеніе въ уѣздѣ всеобщаго образованія. Въ 1900 году Управою были собраны свѣдѣнія относительно положенія школь-наго образованія въ уѣздѣ, и изъ этихъ свѣдѣній оказалось, что изъ 36.754 дѣтей школь-наго возраста лишь 23.192 обучаются въ школахъ, а 13.562 человекъ остаются безгра-мотными, что для обученія этихъ дѣтей необходимо открыть еще 226 новыхъ училищъ, и что на постройку зданій для этихъ училищъ потребуется затратить одновременно ка-питаль въ 904.000 руб., а на содержаніе ихъ необходимы ежегодные расходы свыше 130.000 руб. Возложить на земство производство этихъ расходовъ представляется невоз-можнымъ въ виду ограниченія правъ земства, согласно закону 12 Іюня 1900 года о пре-дѣльности земскаго обложенія, на увеличеніе земской смѣты и ограниченія этого увеличенія 3% нормой и въ виду невозможности увеличить на такую значительную сумму земскую смѣту, которая уже доведена и въ настоящее время до 360.000 руб. Не возможно также рассчитывать и на то, чтобы населеніе уѣзда само было въ состояніи произвести необхо-димыя затраты изъ своихъ средствъ на дѣло народнаго образованія, такъ какъ за послѣднее десятилѣтіе мірскіе расходы сельскихъ обществъ, несмотря на цѣлый рядъ неурожайныхъ лѣтъ, болѣе чѣмъ удвоились, возросли съ 300—350 тысячъ рублей до 750 тысячъ рублей, и, кромѣ того, сельскія общества съ введеніемъ казенной продажи питей лишились значи-тельныхъ доходовъ—болѣе 130.000 руб. въ годъ, которые раньше получались обществами отъ сдачи постороннимъ лицамъ права торговли питеями въ селахъ и которые обращались обществами, главнымъ образомъ, на дѣло народнаго образованія. Въ виду этого, по мнѣнію совѣта, было бы вполне справедливо, чтобы, во-1-хъ, сельскимъ обществамъ были попол-нены указанные убытки, которые общества понесли вслѣдствіе введенія винной монополіи,

а, во-2-хъ, чтобы и Правительство, съ своей стороны, пришло на помощь въ дѣлѣ пароднаго образованія и отпускало необходимыя суммы земству для скорѣйшаго достиженія всеобщаго образованія населенія. Кроме того, совѣтъ находить желательнымъ, чтобы земству была предоставлена возможность болѣе активнаго участія въ дѣлѣ пароднаго образованія.

Кромѣ безграмотности населенія, громаднымъ препятствіемъ въ дѣлѣ успѣшности занятія и дальнѣйшаго развитія сельскохозяйственной промышленности служить также и та многосторонняя личная и имущественная зависимость, въ которой находится сельскій житель, главнымъ образомъ, крестьянинъ. Такая зависимость подавляющимъ образомъ дѣйствуетъ на энергію и не позволяетъ крестьянину проявить въ полной степени свою предприимчивость какъ вообще, въ своей дѣятельности, такъ, въ особенности, въ сельскохозяйственной промышленности, составляющей главное и въ нашемъ уездѣ почти исключительное занятіе сельскаго населенія. Измѣненія въ этомъ отношеніи, по мнѣнію совѣта, крайне необходимы и могли бы самымъ благопріятнымъ образомъ повліять на сельское хозяйство.

Наконецъ, третья основная причина, которая, по мнѣнію совѣта, неблагопріятно дѣйствуетъ на сельскохозяйственную промышленность,—это обремененіе этой промышленности разными прямыми сборами и косвенными налогами и разными повинностями. Земледѣльческая промышленность является главнымъ плательщикомъ государственныхъ доходовъ, при чемъ обложеніе этой промышленности сдѣлано въ интересахъ промышленности обрабатывающей и торговой. Крестьянское землевладѣніе уѣзда обязано было въ 1900 году выплатить слѣдующіе денежные сборы и повинности:

мірскіе	750.210 р.
выкупныхъ платежей	458.129 >
государст. поземел. налога	18.790 >
земскихъ	248.796 >
судликоваго	3.661 >
всего	1.479.586 р.,

кромѣ того, на крестьянскомъ землевладѣніи лежали еще и значительныя натуральныя повинности.

При ввозѣ необходимыхъ въ сельскохозяйственной промышленности машинъ, орудій и инструментовъ, земледѣліе вынуждено нести значительныя ввозныя пошлины, въ видахъ поощренія отечественной обрабатывающей промышленности, достигающія почти стоимости этихъ машинъ и орудій на мѣстѣ производства (вътряные двигатели въ Америкѣ стоятъ 237 р. 55 к., пошлина на нихъ—231 р. 7 коп.).

Журналъ засѣданія 10-го Октября 1902 года.

Засѣданіе Комитета открыто Мелитопольскимъ Уезднымъ Предводителемъ Дворянства Е. В. Рыковымъ въ 11 часовъ дня въ помѣщеніи Уездной Земской Управы, въ составѣ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдателя Уездной Земской Управы А. А. Рыкова, Членовъ той же Управы: О. А. Эссена и И. И. Корниса, землевладѣльцевъ Мелитопольскаго уѣзда: И. О. Алейникова, О. Д. Кудрявцева, И. Я. Дика, К. Я. Тевса, Е. Е. Винса, И. П. Шрейдера, А. К. Машьковского, пос.—собет. В. В. Зееля, Уполномоченнаго Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по Таврической губерніи—М. В. Перучева, предсѣдателя Верхне-Рогачикскаго судосберегательнаго товарищества—М. Пиздѣйковскаго, члена Нижне-Сѣрогозскаго судосберегательнаго товарищества Гордона и Секретаря Уездной Земской Управы Л. О. Лося.

По прочтеніи журнала засѣданія Комитета, состоявшагося 20 Сентября 1902 года, Уѣздный Комитетъ приступилъ къ обсужденію вопроса относительно льготъ, которыя желательно было бы предоставить сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ крестьянамъ при арендованіи казенныхъ земельныхъ участковъ, при чемъ членами Комитета, послѣ разсмотрѣнія существующихъ условій аренды означенныхъ участковъ, было высказано, что установленные этими условіями сроки слѣдуетъ считать очень краткими и вслѣдствіе этого неудовлетворительными, и необходимо поэтому удлиненіе ихъ съ признаніемъ за арендаторомъ права пересборки арендуемаго участка и на послѣдующіе сроки; удлиненіе сроковъ аренды понудитъ лицъ, арендующихъ эти участки, ввести на послѣднихъ улучшенныя культуры, заняться травосѣяніемъ и т. п., чего нельзя ожидать при существующихъ нынѣ условіяхъ въ этомъ отношеніи. Затѣмъ, желательно, насколько только это возможно, избѣгать регламентаціи въ дѣлѣ веденія сельскаго хозяйства на арендныхъ казенныхъ участкахъ, и, наконецъ, необходимо, чтобы принадлежащая государству земли не разсматривались лишь какъ источникъ для добыванія арендныхъ денегъ, но служили, главнымъ образомъ, арендой для дѣятельности нуждающихся въ землѣ лицъ; что, кромѣ сдачи въ аренду, необходимо также, чтобы земли эти отдавались малоземельнымъ и безземельнымъ крестьянамъ и въ надѣль; при чемъ желательно, чтобы при надѣленіи землею, сельскія общества, подобно обществамъ нѣмецкимъ, кромѣ земли, назначенной въ надѣль на души или на дворъ, получали также особые земельные участки въ общественное пользованіе, для извлеченія изъ доходовъ отъ такихъ участковъ средствъ на покупку земель для своихъ членовъ, при увеличеніи числа послѣднихъ вслѣдствіе прироста населенія; что Крестьянскій Банкъ не можетъ въ достаточной степени развить свою дѣятельность въ данной мѣстности въ виду того, что Отдѣленіе Банка находится въ Екатеринославѣ; слѣдить за удовлетвореніемъ нужды населенія въ приобрѣтеніи земли не можетъ и не можетъ поэтому прийти на помощь населенію въ этомъ дѣлѣ; кромѣ того, были случаи неудачныхъ покупокъ земли при содѣйствіи этого Банка вслѣдствіе того обстоятельства, что онъ не всегда бываетъ поставленъ въ извѣстность относительно всѣхъ мѣстныхъ условій въ отношеніи данной земли, и поэтому необходимо участіе члена отъ земства въ Отдѣленіи Банка.

По обсужденіи изложенныхъ мнѣній, Уѣздный Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) необходимо, чтобы казенныя земельныя участки отдавались мѣстнымъ крестьянамъ, кореннымъ уроженцамъ уѣзда, нуждающимся въ землѣ, т. е. малоземельнымъ и безземельнымъ, на болѣе льготныхъ условіяхъ какъ въ смыслѣ платы, такъ и пользованія землею, а также отводились эти земельныя участки и въ надѣль тѣмъ же лицамъ; 2) при покупкѣ земель съ помощью отъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, необходимо участіе въ такой покупкѣ представителя земства.

Кромѣ того, Комитетъ, имѣя въ виду нужду мѣстнаго кореннаго крестьянскаго населенія въ землѣ для занятія хлѣбопашествомъ и бывшіе случаи отвода казенныхъ земель въ надѣль ремесленникамъ, отставнымъ солдатамъ и другимъ лицамъ, совершенно неподготовленнымъ къ занятію сельскимъ хозяйствомъ, высказался за то, чтобы изъ другихъ мѣстъ не производились переселенія въ Таврическую губернію, въ частности и при помощи Крестьянскаго Банка.

Обсуждая вновь вопросъ «объ условіяхъ распространенія агрономическихъ знаній въ народной средѣ», Комитетъ находилъ, что для созданія благоприятныхъ для этого условій необходимо не только увеличеніе числа школъ, но улучшеніе ихъ качественно для обезпеченія большаго уровня развитія населенія; что, такъ какъ для достиженія этой цѣли требуются значительныя средства, то въ интересахъ народнаго образованія и агрономической дѣятельности, необходимы отмѣна закона о предѣльности земскаго обложенія и расширеніе правъ земства въ дѣлѣ народнаго образованія; что вслѣдствіе требованія отъ поступающихъ въ высшія учебныя заведенія крестьянъ представленія увольнительныхъ

свидѣтельствъ отъ общества и того обстоятельства, что условія деревенской жизни затрагиваютъ личность,—уровень деревни, несмотря на значительное число получающихъ образованіе крестьянъ, которые выходятъ изъ деревни, остается тотъ же, почему необходимо, чтобы крестьяне были уравнены въ правовомъ отношеніи съ другими сословіями, и были созданы условія для совмѣстнаго ихъ жительства введеніемъ сословной волости, чѣмъ одновременно будутъ также созданы и необходимыя условія для распространенія въ населеніи агрономическихъ знаній. Въ интересахъ достиженія лучшихъ результатовъ въ дѣлѣ народнаго образованія, Комитетъ призналъ безусловно необходимымъ, чтобы народное образованіе всецѣло было поручено вѣдѣнію Министерства Народнаго Просвѣщенія, и всѣ начальныя народныя школы были причислены къ этому Министерству, какъ Правительственному органу, специально существующему для этой цѣли.

Въ отношеніи сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, въ частности, Комитетъ высказался за необходимость, чтобы эти заведенія устраивались не по одному типу, не по одному шаблону, какъ теперь, а сообразуясь въ каждомъ данномъ случаѣ съ мѣстными условіями и имѣющимися средствами.

Объявленъ былъ перерывъ.

По возобновленіи засѣданія, Комитетъ приступилъ къ обсужденію программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, при чемъ по отдѣльнымъ пунктамъ этой программы были высказаны слѣдующія заключенія:

И и Р) Въ видахъ распространенія специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства и содѣйствія развитію производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, посредствомъ специальныхъ школъ, необходимо устранить встрѣчаемое нынѣ затрудненіе—въ одной школѣ соединить преподаваніе сельскаго хозяйства съ обученіемъ ремесламъ и предоставить Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ этихъ видахъ, право открытія сельскохозяйственныхъ школъ разнообразнаго типа.

С) Для упорядоченія внутренней торговли произведеніями сельскаго хозяйства необходимо урегулированіе вопроса о правѣ сельскихъ обществъ и городовъ взимать плату за продажу означенныхъ продуктовъ, въ видѣ платы за мѣста, занятія подводами съ продуктами или занятія подъ продукты на землѣ, взыскиваемой во время базаровъ и ярмарокъ.

Т) Относительно зернохранилищъ Комитетъ пришелъ къ заключенію, что устройство ихъ можетъ имѣть значеніе въ томъ случаѣ, если вмѣстѣ съ этимъ будетъ организована и выдача ссудъ подъ хлѣбъ. Устройство зернохранилищъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ могло бы быть произведено при ссудосберегательныхъ товариществахъ съ условіемъ производства товариществами и ссудныхъ подъ хлѣбъ операций, при чемъ со стороны Правительства необходимо содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ оказаніемъ пособія на устройство зернохранилищъ, а со стороны мѣстныхъ общественныхъ учреждений необходимъ контроль за положеніемъ дѣла.

Ц) По вопросу «объ улучшеніи условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства» Комитетъ высказался за желательность отмены дифференціальнаго тарифовъ.

Щ) Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обеспеченію сбыта издѣлій и проч. признано Комитетомъ желательнымъ.

Ю) Вопросъ относительно упорядоченія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ, по мнѣнію Комитета, настолько выясненъ, что Комитетъ не нашелъ возможнымъ высказаться по этому поводу.

Послѣ сего было прочитано сообщеніе Уѣздной Земской Управы о заключеніяхъ уѣзднаго сельскохозяйственнаго совѣта о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, и сообщеніе это постановлено приобщить къ настоящему журналу.

Засимъ, засѣданіе Комитета было г. Предсѣдателемъ закрыто.

Журналъ засѣданія 13 Октября 1902 г.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель—Предводитель Дворянства Е. В. Рыковъ, при участіи приглашенныхъ въ засѣданіе: Предсѣдателя Земской Управы А. А. Рыкова, предсѣдателя Общества взаимнаго кредита А. К. Маньковскаго, Секретаря Земской Управы А. О. Лося, Инспектора Государственнаго Банка А. А. Беретти, Контролера того же Банка К. І. Храевича, инспекторовъ кредитныхъ товариществъ раіона Отдѣленій того же Банка: Бердянскаго—Г. А. Компанійца, Севастопольскаго—И. А. Меримкина и Херсонскаго—Н. Ф. Соболева и представителей ссудосберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ: Терпѣньевскаго-кредитнаго: Д. Ф. Рѣшетникова и П. М. Очеретянаго, ссудосберегательныхъ: Александро-Дунайскаго—С. П. Вдовенко и С. Я. Нестеренко, Андреевскаго—Е. А. Иванченко, Берестовадскаго—П. А. Фарченко, Больше-Токмакскаго-Троицкаго—И. Г. Твердохлѣбова, Воскресенскаго—О. Э. Бутенко и С. М. Шевченко, Константиновскаго—А. Г. Вербицкаго, Николаевскаго—М. Ф. Плыщенко, Ново-Васильевскаго—М. Н. Попова, Ново-Павловскаго—І. В. Садоваго, Орѣховскаго—Л. П. Пруглю, Покровскаго—П. М. Сипицкаго, М. К. Шинкаревскаго, К. Я. Заболотнаго, Преславскаго—Н. И. Иванова, Черниговскаго—А. П. Дмитровскаго, Юрьевскаго—А. П. Сиротина, Акимовскаго—А. Ф. Гардашева, Больше-Лепатихскаго—Л. П. Плотницкаго, Мелитопольскаго—Л. Г. Ямпольскаго и П. С. Кублановскаго, Михайловскаго—А. К. Зеgebарта, Геническаго—Д. М. Шапиро и В. Гардина, Поповскаго—С. Я. Гавриленко и Ново-Спасскаго (Екатеринославской губ.)—О. А. Захарченко, Эйгенфельдскаго—Реппа и Гальбштадтскаго Волостного Старшины Ф. В. Никкеля.

По открытіи засѣданія и избраніи секретарей, Предсѣдательствующій заявилъ, что настоящее собраніе имѣетъ быть посвящено выясненію вопроса о лучшихъ способахъ организаціи мелкаго кредита въ данномъ раіонѣ, въ виду чего пригласилъ одного изъ участвующихъ предварительно ознакомить собраніе съ существующими типами учрежденій мелкаго кредита, ихъ особенностями и степенью пригодности ихъ при условіяхъ русской жизни. По сему приглашенію доложено было, что въ настоящее время вопросъ о мелкомъ кредитѣ работами Особаго Совѣщанія выдвинуть на первый планъ; о немъ судятъ вкривъ и вкосъ по всей Россіи, а потому особенную важность имѣютъ сужденія и выводы собравшихся представителей товариществъ, людей практики и живого опыта, стоящихъ непосредственно у того дѣла, которымъ предстоитъ заняться. Кто не идетъ впередъ, тотъ идетъ назадъ, въ виду чего полезно выяснить, что необходимо предпринять для улучшенія положенія тѣхъ товариществъ, дѣла коихъ пошатнулись или упали, такъ какъ шаткость или паденіе одного товарищества неминуемо отражается на положеніи дѣлъ всѣхъ окрестныхъ, подрывая ихъ кредитъ. Больныя товарищества—не такіе организмы, въ которые нельзя было бы влить новую кровь и новую жизнь; будучи же заинтересованы въ улучшеніи дѣла этихъ товариществъ, въ цѣляхъ простаго самосохраненія, окрестныя товарищества скорѣе могутъ изыскать мѣры, какія слѣдуетъ предпринять для того, чтобы поднять ихъ на ноги. Выяснить эти мѣры, ихъ практичность и пригодность весьма полезно. Наконецъ, весьма важно, чтобы представители товариществъ высказались, насколько законъ 1 Юня 1895 г. достаточенъ для организаціи мелкаго кредита, и выяснили бы, какому типу изъ существующихъ учрежденій мелкаго кредита отдать предпочтеніе, въ виду большей приспособленности его къ условіямъ русской жизни. Внесенныя въ совѣщаніе Комитета эти мнѣнія и соображенія могли бы послужить матеріаломъ для сужденій объ организаціи дѣла по всей Россіи.

Въ дополненіе къ сказанному, одинъ изъ участвовавшихъ въ засѣданіи заявилъ, что подлежащіе обсужденію собранія вопросы разбиваются на двѣ категоріи: вопросъ первой категоріи имѣетъ цѣлью выяснить предпочтительность того или другого типа учрежденій мелкаго кредита даннаго раіона. Въ виду этого представлялось бы полезнымъ предвари-

тельно выяснитъ собранію разницу ссудосберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ, сельскихъ банковъ и проч., особенности ихъ организаціи, достоинства и недостатки, основныя черты «Положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита 1 Юня 1895 года», принципы союзной организаціи и т. д. Собраніе присоединилось къ ранѣе высказанному мнѣнію, въ виду чего, по приглашенію Предсѣдателя, сдѣлавъ былъ докладъ о существующихъ типахъ учреждений мелкаго кредита съ краткимъ историческимъ обзоромъ организаціи мелкаго кредита въ Россіи, съ выясненіемъ особенностей ссудосберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ и принциповъ организаторовъ мелкаго кредита въ Германіи—Шульце-Делича и Райффейзена, при чемъ указано, что наши ссудосберегательныя товарищества уже отступили отъ основнаго принципа Шульце-Делича (пропорціональность между паевыми взносомъ и ссудой).

Предсѣдатель собранія заявилъ, что, по условіямъ русской жизни, наиболѣе подходящими для своей цѣли представляются сельскіе, волостные и станичныя бавки, при условіи, однако, существенныхъ измѣненій въ нынѣ дѣйствующихъ уставахъ; преимущество сихъ учреждений заключается въ томъ, что въ нихъ можетъ пользоваться кредитомъ всякій членъ сельскаго или станичнаго общества, тогда какъ въ учрежденіяхъ кооперативнаго типа—только члены ихъ, избираемые собраніемъ. Такимъ образомъ, они скорѣе всего могутъ осуществить цѣль: насытить кредитомъ всю Россію. Слѣдуетъ только выяснитъ, какъ поставить ихъ, какія улучшенія ввести въ ихъ уставы, чтобы они могли выполнять свое назначеніе. По затронутому вопросу высказаны были слѣдующія мнѣнія: одинъ изъ участвующихъ, ссылаясь на примѣръ вспомогательныхъ кассъ, призналъ сословныя учрежденія въ настоящемъ ихъ видѣ совершенно не пригодными. Управление ихъ административное, по назначенію, вслѣдствіе чего часто встрѣчаются злоупотребленія, въ дѣло замѣшиваются сватовство и кумовство. Не удивительно, что вспомогательныя кассы идутъ къ умиранію; извѣстны примѣры, когда за 50 р. долга, взятаго дѣдомъ, на внука накопился долгъ въ 500 рублей.

Другимъ изъ участвовавшихъ въ совѣщаніи указано на Константиновское сельское общество, раздавшее 25 т. руб., при чемъ изъ года въ годъ сельское общество дѣлаетъ приговоръ о поголовной перепискѣ ссудъ на новый срокъ. Такую раздачу ссудъ нельзя считать цѣлесообразной. Засимъ, нѣкоторые высказались за преимущество учреждений кооперативнаго типа, гдѣ каждому члену принадлежитъ право свободнаго голоса на общемъ собраніи. При такихъ условіяхъ дѣло всегда на виду, а потому меньше возможности для злоупотребленій.

Предсѣдатель, указавши на возможность и желательность преобразования въ уставахъ вспомогательныхъ кассъ и сельскихъ банковъ, призналъ желательнымъ поставить дѣло такъ, чтобы управленіе ихъ не было административнымъ, а выборнымъ, и чтобы вообще администрація не касалась близко дѣла, чѣмъ будетъ положенъ предѣлъ злоупотребленіямъ. По поводу этого мнѣнія было указано, что въ кредитныхъ товариществахъ доступъ открытъ всѣмъ лицамъ, если только они кредитоспособны, а потому кредитъ для нихъ нельзя назвать недоступнымъ для всѣхъ. Независимо отъ того, одинъ изъ участвующихъ указалъ при этомъ, что и во вспомогательныхъ кассахъ ссуды выдаются не безразлично всѣмъ, а дѣлается оцѣнка кредитоспособности заемщика, въ виду чего существенной разницы въ доступности кредита въ ссудосберегательныхъ товариществахъ и кредитныхъ товариществахъ и волостныхъ кассахъ нѣтъ. Сдѣлать же волостныя кассы всеобщими нельзя, такъ какъ сельское общество будетъ платиться за членовъ, не принадлежащихъ къ его составу. Наконецъ, кредитомъ нельзя всѣхъ удовлетворить, такъ какъ есть лица, заведомо не кредитоспособныя.

Исходя изъ двухъ опредѣленій практикуемаго кредита—«мелкій и народный», одинъ изъ членовъ Комитета призналъ необходимой наличность слѣдующихъ признаковъ, которые давали бы возможность кредитному учрежденію выполнять свое назначеніе, и при условіи

которыхъ его было бы наиболѣе подходящимъ назвать «народнымъ банкомъ». Во-первыхъ, оно должно быть всесловнымъ, т. е. открывать доступъ къ кредиту всѣмъ, живущимъ въ деревнѣ,—не однимъ только крестьянамъ; во-вторыхъ, предпочтительный типъ его параионный; въ-третьихъ, управленіе должно быть выборнымъ, такъ какъ въ рукахъ чиновниковъ дѣло не замедлитъ сдѣлаться мертвымъ; въ-четвертыхъ, за нимъ долженъ быть учрежденъ систематическій государственный надзоръ, естественнѣе всего долженствующій сосредоточиться въ Министерствѣ Финансовъ; въ-пятыхъ, средства его должны состояться изъ мірскихъ суммъ или же даваться Государственнымъ Банкомъ. Дальнѣйшее расширеніе можетъ создаваться за счетъ прилива вкладовъ. Однако, вмѣстѣ съ тѣмъ, нѣтъ нужды препятствовать возникновенію и развитію учрежденій другихъ типовъ. По поводу указаннаго мнѣнія было выражено, что всѣ перечисленные признаки присущи уже существующему типу учрежденій мелкаго кредита,—кредитному товариществу. Единственная разница та, что въ кредитныхъ товариществахъ пріемъ членовъ производится общимъ собраніемъ (или собраніемъ уполномоченныхъ), въ проектируемомъ же народномъ банкѣ выдача ссудъ будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія его администраціи. Если даже въ кредитномъ товариществѣ право избранія будетъ передано совѣту, то особенной разницы въ доступности кредита не получится.

Послѣ сего Предсѣдательствующимъ было постановлено два вопроса: 1) желательно ли созданіе народныхъ банковъ съ изложенной организаціей. Предложеніе было отклонено. По второму вопросу: признать ли предпочтительнымъ существованіе одного какого-либо типа учрежденій мелкаго кредита, или же разныхъ, признано желательнымъ существованіе разныхъ типовъ учрежденій мелкаго кредита, приспособительно къ мѣстнымъ условіямъ, при чемъ сословныя учрежденія съ настоящей ихъ организаціей признаны не желательными. Поставленный же на баллотировку вопросъ о преимуществахъ того или другого изъ двухъ типовъ кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита не далъ рѣшительныхъ результатовъ, а потому вопросъ этотъ признанъ открытымъ.

Засимъ, Предсѣдатель оставилъ собраніе, передавъ дальнѣйшее обсужденіе вопроса объ организаціи мелкаго кредита комиссіи изъ присутствующихъ въ засѣданіи Комитета предсѣдателей ссудосберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ и другихъ вышеназванныхъ лицъ, подъ предсѣдательствомъ Инспектора Государственнаго Банка А. А. Беретти.

Протоколъ засѣданія комиссіи по разработкѣ вопросовъ объ организаціи мелкаго кредита 13 Октября 1902 года.

На обсужденіе собранія поставленъ былъ вопросъ, какія измѣненія въ Положеніи 1 Юля 1895 года признаются желательными.

Многими изъ представителей ссудосберегательныхъ товариществъ было высказано пожеланіе, чтобы названное Положеніе дополнено было правилами объ установленіи надзора за ссудосберегательными товариществами со стороны Государственнаго Банка.

Г. Иванченко, высказавшись въ принципѣ за желательность контроля, призналъ, однако, что права контроля, установленныя за Банкомъ Положеніемъ 1 Юля 1895 года, по отношенію къ кредитнымъ товариществамъ слишкомъ неопредѣленны и растяжимы. Понятіе «безпорядки», за которые членъ правленія можетъ быть временно отстраненъ отъ должности, такъ общо, что возникаетъ множество опасеній относительно толкованій его инспекторомъ. Если даже предположить, что центральное управленіе Банка, разобравши дѣло, реабилитируетъ члена правленія, то и въ такомъ случаѣ для него тяжело будетъ перенести нравственныя мученія. Поэтому въ законѣ должно быть строго указано, въ какихъ случаяхъ инспектору принадлежитъ право удалить члена правленія отъ должности,

въ тѣхъ видахъ, чтобы онъ зналъ свои права и былъ защищенъ отъ произвола. Если къ безпорядкамъ отнести отступленіе отъ устава, то пришлось бы удалить всѣхъ теперешнихъ членовъ правленія ссудосберегательныхъ товариществъ, такъ какъ нарушеніе устава въ нихъ дѣло обычное. Наконецъ, контроль желателенъ преимущественно въ смыслѣ наставника, совѣтника и руководителя ссудосберегательныхъ товариществъ.

По этому поводу г. Беретти указалъ, что если въ принципѣ признано большинствомъ желательнымъ поручить контроль Государственному Банку, то и естественно всего ему именно предоставить опредѣленіе правъ инспекторовъ. Опасенія, что контроль будетъ создавать незаслуженныя обиды и непріятности правленіямъ товариществъ, едва ли основательны, такъ какъ всякій инспекторъ знаетъ, что удаленіе имъ безъ основательной причины члена правленія не останется для него безъ отвѣтственности.

Затѣмъ единогласно было признано желательнымъ, чтобы Государственному Банку порученъ былъ закономъ надзоръ за всѣми ссудосберегательными товариществами, и чтобы Банку принадлежалъ надзоръ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ установленъ закономъ за кредитными товариществами. При этомъ собраніе высказалось за желательность установленія такого же надзора за сельскими, волостными и станичными банками и вспомогательными кассами.

Г. Шинкаревскій выразилъ пожеланіе, чтобы въ Положеніи 1 Іюня 1895 года было точно указано, какое крестьянское имущество подлежитъ продажѣ за долги, такъ какъ теперешнія опредѣленія («явный излишекъ имущества») ведутъ къ послабленіямъ неисправнымъ должникамъ со стороны сельской администраціи.

За установленіе преимущества по взысканіямъ долговъ ссудосберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ высказались и другіе участники совѣщанія.

Въ заключеніе состоялось единогласное постановленіе, чтобы Положеніе 1 Іюня 1895 г. дополнено было статьей, предоставляющей ссудосберегательнымъ и кредитнымъ товариществамъ по взысканію тѣ же права, какія даны сельскимъ банкамъ и волостнымъ кассамъ (то-есть право взысканія наравнѣ съ мірскими сборами).

Наконецъ, единогласно приняты слѣдующія 2 постановленія:

1) дополнить ст. 13 Положенія въ томъ смыслѣ, чтобы долгосрочныя ссуды выдавались подъ залогъ орудій производства и хозяйственныхъ построекъ, могущихъ быть заложенными на сносъ (мельницы, амбары и т. п.),

и 2) чтобы учрежденіямъ мелкаго кредита предоставлено было право выдавать долгосрочныя ссуды до 10 лѣтъ.

Въ заключеніе было высказано, что законъ 1 Іюня 1895 года нѣтъ надобности подвергать какимъ-либо существеннымъ измѣненіямъ и создавать новые типы учреждений мелкаго кредита, кромѣ трехъ, указанныхъ въ этомъ Положеніи. Созданіе же новаго типа этихъ учреждений (ссудосберегательныхъ, сельскихъ кассъ или народныхъ банковъ), находящихся внѣ вѣдомства Министерства Финансовъ или внѣ достаточной отъ него зависимости, представляется излишнимъ, ненужнымъ и даже вреднымъ.

Затѣмъ на обсужденіе былъ поставленъ вопросъ о томъ, желательно ли разбить надзоръ за существующими учрежденіями мелкаго кредита между разными вѣдомствами (Министерство Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ) или же представляется предпочтительнымъ сосредоточить его въ одномъ вѣдомствѣ.

Г. Беретти указалъ, что такое разьединеніе представлялось бы опаснымъ, такъ какъ могло бы создавать недоброжелательныя отношенія къ кооперативнымъ учрежденіямъ со стороны администрацій, заинтересованныхъ въ поддержкѣ своихъ учреждений.

Г. Мильковскій высказался, что соперничество между разными вѣдомствами можетъ сопровождаться благоприятными результатами для развитія учреждений мелкаго кредита, такъ какъ каждое вѣдомство будетъ стараться улучшить свою группу.

Противъ этого г. Беретти указалъ, что прошлое учреждений мелкаго кредита не

подтверждаетъ такой надежды, такъ какъ сельскіе банки и волостныя кассы и при существованіи покровительства со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ пришли въ совершенный упадокъ.

Г. Вербицкій стоялъ за то, чтобы предоставить учрежденія разныхъ типовъ и завѣдываній ихъ собственной конкуренціи.

Послѣ выясненія вопроса, комиссія пришла къ единогласному рѣшенію:

1) если будетъ признано необходимымъ, кромѣ учрежденій кооперативныхъ, указанныхъ въ Положеніи, сохранить сельскіе, волостные и станичные банки, то эти учрежденія должны быть обязательно всесловными; управленіе ихъ должно быть выборное;

2) завѣдываніе этими учрежденіями какъ на мѣстѣ, такъ и въ центральномъ органѣ должно сосредоточиваться въ Министерствѣ Финансовъ, именно въ Государственномъ Банкѣ.

Затѣмъ, поставленъ былъ вопросъ, какое положеніе должны занимать земскіе начальники по отношенію къ учрежденіямъ мелкаго кредита. По этому поводу было высказано пожеланіе, чтобы земскіе начальники имѣли отношеніе только къ тѣмъ учрежденіямъ мелкаго кредита, которыя основаны на волостныя или мірскія средства и при томъ съ преимуществами, указанными въ ст. 17 Положенія.

По вопросу о томъ, какія отношенія земства къ учрежденіямъ мелкаго кредита могутъ быть признаны желательными, послѣдовало сообщеніе о томъ, что мѣстное земство разрѣшило этотъ вопросъ ассигнованіемъ средствъ при учрежденіи товариществъ, за что получало право назначать попечителя въ товарищество, возникшее при его поддержкѣ.— При этомъ было высказано пожеланіе, чтобы земство почаще производило ревизію ссудосберегательныхъ товариществъ, поручая таковую лицамъ, не принадлежащимъ къ составу товарищества.

По обсужденіи вопроса, комиссія единогласно признала желательнымъ, чтобы земства выступали въ роли инициаторовъ и организаторовъ товариществъ, давая ссуды имъ для начала дѣла. Что же касается правъ земства по отношенію къ товариществамъ, возникшимъ при его содѣйствіи, то собраніемъ признано совершенно достаточными права попечительства съ тѣми преимуществами, какія указаны въ ст. 17 Положенія.

Засимъ, комиссіей единогласно приняты были слѣдующія постановленія:

1) признать необходимымъ существованіе, независимо отъ инспекторовъ учрежденій мелкаго кредита еще особыхъ инструкторовъ для исправленія дѣлгелности пошатнувшихся учрежденій мелкаго кредита;

2) признать полезнымъ включить въ Положеніе 1 Юня 1895 г. статью, дающую право учрежденіямъ мелкаго кредита быть посредниками различныхъ учрежденій (Государственнаго Банка, Министерства Земледѣлія, Крестьянскаго Банка, земства) по выдачѣ ссудъ за счетъ этихъ учрежденій;

3) установить въ законодательномъ порядкѣ отвѣтственность административныхъ лицъ за неисполненіе требованія правленія товариществъ о взысканіи ссудъ въ сроки, указанные въ Положеніи 1 Юня 1895 года;

4) признать желательнымъ пересмотръ статьи 19 Положенія 1 Юня 1895 года о прекращеніи дѣйствій учрежденій мелкаго кредита, такъ какъ указанный въ той статьѣ законъ имѣлъ въ виду учрежденія коммерческаго кредита и совершенно не пригоденъ для ликвидаціи учрежденій мелкаго кредита;

5) признать въ принципѣ желательнымъ, чтобы при пересмотрѣ Положенія 1 Юня 1895 г. внесена была статья, опредѣляющая отвѣтственность членовъ правленія товариществъ за самовольное оставленіе должности;

6) признать желательнымъ, чтобы Государственному Банку предоставлено было право кредитовать наравнѣ съ отдѣльными товариществами и союзы сихъ товариществъ;

7) признать желательнымъ, чтобы постановленія общихъ собраній ссудосберегатель-

ныхъ товариществъ о замѣнѣ ихъ уставовъ образцовыми, признавались подлежащими удовлетворенію и въ томъ случаѣ, когда постановленія эти состоялись при условіяхъ, указанныхъ въ уставахъ для рѣшенія гдѣхъ текущихъ дѣлъ.

Наконецъ, единогласно признано было желательнымъ: 1) чтобы товарищества были освобождены отъ почтовыхъ расходовъ по перепискѣ, по крайней мѣрѣ, съ тѣми учрежденіями, коимъ они подвѣдомственны; 2) чтобы были освобождены отъ промысловаго налога тѣ ссудосберегательныя и кредитныя товарищества, кои нынѣ обязаны его уплачивать. При этомъ г. Иванченко высказалъ, что въ ссудосберегательныхъ товариществахъ, гдѣ существуютъ обязательно паевые взносы, члены, пользуясь ссудами, принуждены платить процентъ за свой собственный капиталъ, такъ что прибыль, образуемая изъ этихъ процентовъ, имѣетъ въ ссудосберегательныхъ товариществахъ иной характеръ, чѣмъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ. Что же касается кредитныхъ товариществъ, то и здѣсь промысловый налогъ является не совсѣмъ справедливымъ, такъ какъ на основной собственный капиталъ члены не получаютъ никакого дохода, хотя капиталъ этотъ создается отъ излишковъ прибылей, т. е. изъ средствъ тѣхъ же членовъ, пользовавшихся ссудами; 3) чтобы предоставлены были права сельскимъ обществамъ—мірскіе и сиротскіе капиталы вносить въ ссудосберегательныя и кредитныя товарищества во вклады; 4) чтобы Государственному Банку разрѣшенъ былъ учетъ векселей на сроки до 11-ти мѣсяцевъ.

По вопросу о томъ, какія измѣненія признаются желательными въ уставахъ кредитнаго и ссудосберегательнаго товариществъ, голоса высказались за то, чтобы размѣръ ссудъ по уставамъ ссудосберегательныхъ товариществъ зависѣлъ не отъ размѣра паеваго взноса, а отъ суммы назначеннаго членамъ кредита. Кромѣ того, признано желательнымъ, чтобы были разрѣшаемы уставами небольшіе взносы и небольшіе пай.

Относительно организациі малыхъ сельскихъ товариществъ (районъ менѣе 1.000—1.500 дворовъ) послѣдовало согласіе въ такомъ смыслѣ, что нашимъ условіямъ жизни эти товарищества должны быть признаны не соответствующими.

Засимъ, на обсужденіе поставленъ былъ вопросъ, можно ли признать желательнымъ учрежденіе въ районѣ большихъ товариществъ—новыхъ болѣе мелкихъ товариществъ. Въ пользу желательности этого было высказано, что въ большихъ товариществахъ существуетъ рядъ неудобствъ: для болѣе отдаленныхъ членовъ поѣздка въ товарищество затруднительна, члены правленія мало ихъ знаютъ, вслѣдствіе чего ссудная операція получаетъ нежелательную постановку. Для устраненія этихъ неудобствъ указано было два способа: 1) крупныя товарищества образуютъ въ своемъ районѣ мелкія товарищества, давая имъ средства, открывая имъ кредитъ и наблюдая за ихъ дѣятельностью, и 2) товарищество выбираетъ не три, а шестьдесятъ членовъ правленія, живущихъ въ болѣе отдаленныхъ пунктахъ товарищества, и поручаетъ имъ вести операціи въ данномъ пунктѣ. Считая тотъ и другой способъ неудобными, собраніе признало допустимымъ, чтобы въ районѣ крупнаго товарищества возникали болѣе мелкія, но только съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы они не развивали вредной для дѣла конкуренціи, какъ-то: переманивая другъ у друга членовъ черезъ повышеніе кредита, привлеченіе вкладовъ увеличеніемъ процентовъ и проч.

Протоколъ засѣданія комиссіи по разработкѣ вопросовъ объ организациі мелкаго кредита 14 Октября 1902 г.

На обсужденіе совѣщанія поставленъ былъ вопросъ о томъ, вредна ли несостоятельность какого-либо товарищества только ему одному или же и другимъ, окружающимъ его товариществамъ. Обыкновенными признаками упадка дѣла товариществъ служатъ: недобросовѣстное веденіе дѣла, допущеніе переписки обязательствъ и увеличеніе размѣра

задолженности членовъ. Собрание единогласно признало, что несостоятельность одного товарищества вредно отражается и на другихъ сосѣднихъ товариществахъ. При этомъ Е. А. Ивалченко замѣтилъ, что для дѣятельности товариществъ извѣстнаго района имѣютъ неблагоприятныя вліянія не только упадокъ какого-либо товарищества, но также и погоня за вкладчиками путемъ повышенія процента по вкладамъ. Д. О. Рѣшетниковъ замѣтилъ, что въ данномъ районѣ товарищества иногда бываютъ вынуждены къ такому повышенію процента, такъ какъ имъ приходится конкурировать не только съ товариществами, но также съ крупными кредитными учрежденіями (Азовскій банкъ, Мелитопольское общество взаимнаго кредита). По этому поводу К. І. Хропевичъ высказалъ, что товарищества, заботясь о привлеченіи крупныхъ вкладовъ, идутъ по ложному пути, такъ какъ ставятъ себя въ зависимое положеніе отъ вкладчика, востребованіе вклада котораго можетъ ставить товарищество въ затруднительное положеніе. Въ виду этого товариществамъ полезнѣе было бы стягивать мельчайшія народныя сбереженія, изъ коихъ могли бы составиться необходимыя для оборотовъ товарищества тысячи. А. А. Беретти, въ свою очередь, высказалъ, что товарищества мало обращаютъ вниманія на развитіе пассивныхъ операцій, тогда какъ товарищества должны взять на себя заботы пріученія народа къ сбереженію.

Большинство представителей товариществъ высказалось въ томъ смыслѣ, что въ настоящее время такой привычки въ народѣ еще не создано, вслѣдствіе чего товариществамъ поневолѣ приходится прибѣгать къ болѣе крупнымъ вкладчикамъ.

По вопросу о томъ, нельзя ли употребить въ настоящее время мѣры упорядоченія дѣлъ нѣкоторыхъ товариществъ и какія именно, собрание высказалось, что для этой цѣли представляется необходимымъ усилить контроль по отношенію къ товариществамъ, дѣла которыхъ пошатнулись.

Но, при теперешнемъ положеніи вещей, предпринять что-либо для улучшенія дѣлъ пошатнувшихся товариществъ представляется затруднительнымъ, и приходится возложить надежду на будущій союзъ.

А. А. Беретти указалъ, что и въ настоящее время возможно улучшить дѣла товарищества, предпринявъ систему постепенной ликвидаціи затянувшихся долговъ съ одновременнымъ развитіемъ ссудной операціи и привлеченіемъ новыхъ членовъ.

Комиссіей признано было желательнымъ, чтобы товарищества приходили на помощь Государственному Банку и Кредитной Канцеляріи, по ихъ приглашенію, въ стремленіи оживить большое товарищество.

По вопросу о томъ, желательно ли объединеніе товариществъ въ союзы, послѣдовало единогласное рѣшеніе въ утвердительномъ смыслѣ, при чемъ въ числѣ причинъ, вызывающихъ желательность союзной организаціи, указаны были: упорядоченіе дѣятельности товариществъ, удешевленіе средствъ (вкладовъ и займовъ), пониженіе ссуднаго процента, обмѣнъ денежныхъ средствъ между товариществами, обезпеченіе ихъ на случай востребованія крупныхъ вкладовъ, облегченіе циркуляціи вкладовъ, укрѣпленіе репутаціи товариществъ въ общественномъ мнѣніи, облегченіе денежныхъ сношеній.

Послѣ ознакомленія съ уставомъ Бердянскаго союза комиссія, признавъ его, въ общемъ, удовлетворяющимъ товарищества, высказалась за необходимость дополнить его статьями, дающими право союзу принимать вклады, заключать займы, кредитоваться въ Государственномъ Банкѣ и принимать посредничество по продажѣ произведеній труда членовъ, а также расширить его районъ на Александровскій и Маріупольскій уѣзды Екатеринославской губерніи.

Н. М. Сипицкимъ и К. І. Хропевичемъ поднятъ былъ вопросъ объ измѣненіи ст. 16 устава союза въ томъ смыслѣ, чтобы пріемъ товариществъ въ члены союза производился не закрытой баллотировкой, а на основаніи ревизіоннаго акта, что позволяло бы товариществу знать тѣ недостатки, которые мѣшаютъ ему вступить въ члены союза и, при желаніи, исправить эти недостатки. Въ подкрѣпленіе мнѣнія названными лицами приве-

дено было то соображеніе, что закрытая баллотировка, необходимая при оцѣнкѣ репутаціи одного лица, не умѣстна въ оцѣнкѣ репутаціи учрежденія, состоящаго изъ тысячи лицъ, каковое учрежденіе въ правѣ желать гласности и открытой критики своихъ дѣйствій. По обсужденіи вопроса комиссія большинствомъ голосовъ отклонила указанное предложеніе.

Признавъ, затѣмъ, полезнымъ, чтобы въ члены союзовъ допущены были общества взаимнаго кредита, сельскіе банки и волостныя кассы, — если только уставъ двухъ послѣднихъ будетъ измѣненъ согласно Положенію 1 Іюня 1895 года, и они будутъ сдѣланы всеобщими, съ выборнымъ правленіемъ, — комиссія признала желательнымъ, чтобы обществамъ взаимнаго кредита предоставлено было право открывать учрежденіямъ мелкаго кредита кредитъ подъ соло-векселя по примѣру Государственнаго Банка.

Особенно оживленный обмѣнъ мнѣній послѣдовалъ по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли образовать нѣсколько самостоятельныхъ союзовъ или предпочтительно войти въ Бердянскій, распространивъ его отъ Азовскаго моря до Днѣпра. Изъ преній выяснилось, что для товариществъ, расположенныхъ по линіи большой Лозово-Севастопольской желѣзной дороги, удобнѣе образовать свой Мелитопольскій союзъ, а для товариществъ, расположенныхъ по Днѣпру, свой союзъ.

Затѣмъ, комиссія занялась выясненіемъ постановки посреднической операціи по продажѣ зерновыхъ продуктовъ членовъ товариществъ и устройства для этой цѣли товарныхъ складовъ, имѣющихъ право выдавать варранты или складочныя свидѣтельства, для чего была прочитана статья изъ «Хроники учрежденій мелкаго кредита» за Сентябрь сего года о товариществахъ и упорядоченіи хлѣбной торговли. Г. Рѣшетниковъ возразилъ, что мелкимъ хозяевамъ нѣтъ возможности воспользоваться элеваторами, вслѣдствіе незначительности имѣющихся у нихъ партій хлѣба, а такъ какъ товарищества въ большинствѣ случаевъ состоятъ изъ этихъ мелкихъ хозяевъ, то едва ли возможно осуществить эту мысль товариществамъ; крупныя же хозяева считаютъ для себя унизительнымъ пользоваться услугами товарищества.

Слѣдовательно, при незначительности партій хлѣба, представляемыхъ товариществу для продажи, устройство такихъ элеваторовъ не можетъ имѣть должнаго примѣненія, тѣмъ болѣе, что товарищества не знакомы практически съ дѣятельностью элеваторовъ; на это послѣдовало возраженіе г. Иванова, что бѣдные члены товарищества — самая желательная для элеватора клиентура, такъ какъ они то и повезутъ свой хлѣбъ на элеваторы и, такимъ образомъ, составятъ значительныя партіи, что особенно можетъ быть достигнуто, если товариществамъ предоставлено будетъ право принимать въ элеваторъ хлѣбъ не только отъ своихъ членовъ, но также и отъ постороннихъ лицъ. Затѣмъ, приступлено къ выясненію вопроса, насколько велики затраты по храненію зерна на элеваторѣ; затрата же этихъ, по мнѣнію г. Маньковского, придется произвести не мало, такъ какъ, кромѣ арендной платы за элеваторъ, нужно будетъ при большомъ личномъ составѣ пригласить специалистовъ, потому что въ средѣ выборныхъ лицъ едва ли таковыя найдутся, а надзоръ долженъ быть очень тщательнымъ, что также не мало потребуетъ затратъ на наемъ способныхъ къ тому лицъ; при томъ товариществу придется нанимать элеваторъ на довольно продолжительное время, а, можетъ быть, даже необходимо будетъ приобрѣсти его въ собственность, что потребуетъ отъ союза товариществъ значительныхъ затратъ, при чемъ неизвѣстно еще, насколько дѣла элеватора пойдутъ хорошо и оправдаютъ ли произведенные расходы.

Кромѣ того, затраты на аренду и содержаніе элеватора потребуютъ увеличенія продажной стоимости хлѣба, а потому, чтобы окупить расходы по содержанію элеватора безъ значительнаго ущерба для хозяевъ на цѣны товара, необходимо, чтобы элеваторъ былъ значительной вмѣстимости. Участіе союза въ данномъ дѣлѣ можетъ потребовать созданія элеватора среди товариществъ, составляющихъ союзъ, и такимъ образомъ элеваторъ можетъ очутиться вдали отъ желѣзной дороги, что повлечетъ двойные расходы на доставку

хлѣба: сначала на элеваторъ, а потомъ къ желѣзнодорожной станціи или порту отправки. Если же ихъ устроить нѣсколько, то нужны средства для содержанія каждаго. Затраты же эти должны окупиться лишь неизвѣстной будущей цѣной, сомнительна даже самая возможность заарендованія элеватора по выгодной цѣнѣ, да и кто ихъ будетъ строить для товариществъ. Признавая же пригодность элеватора, во-первыхъ, для коммерческихъ цѣлей, т. е. для продажи или залога ссыпаннаго въ элеваторъ хлѣба по одному лишь складочному свидѣтельству, и, во-вторыхъ, какъ удобнаго хранилища, г. Маньковский выразилъ, все-таки, крайнюю желательность устройства элеваторовъ для посреднической операціи товариществъ. Не имѣя же на это достаточныхъ средствъ, товарищества, естественно, должны надѣяться на устройство ихъ желѣзными дорогами, земствами, Государственнымъ Банкомъ или другимъ учрежденіемъ.

Противъ дороговизны содержанія элеватора одинъ изъ присутствующихъ доложилъ собранію, что если, дѣйствительно, это было такъ, то Екатерининская желѣзная дорога, имѣющая уже нѣсколько элеваторовъ, почти всегда заполненныхъ хлѣбомъ, не продолжала бы строить ихъ, если бы это не было выгодно ей, а потому думается, что товарищества, даже при неудачѣ, потеряютъ немного, если бы для пробы заарендовали элеваторъ хотя бы на одинъ годъ. Чтобы элеваторы не пустовали и не ложились излишними расходами на товарищества, то послѣднія прежде, чѣмъ взять элеваторъ въ свое завѣдываніе, должны узнать у своихъ членовъ на какое количество хлѣба могутъ они рассчитывать.

Далѣе выгода предпріятія была подтверждена примѣромъ Вятскаго земства, сохранившаго крестьянамъ пятьсотъ тысячъ рублей устройствомъ хлѣбныхъ ломбардовъ.

Раздѣляя мнѣніе о крайней необходимости въ сортировкѣ хлѣба для продажи и устройствѣ складовъ съ выдачею складочныхъ свидѣтельствъ, но не видя свободныхъ средствъ у товариществъ для этой цѣли, комиссія постановила признать устройство такихъ элеваторовъ крайне желательнымъ и возможнымъ, но на средства Правительства или другихъ учреждений.

При чемъ были намѣчены для устройства элеваторовъ порты Азовскаго моря: Геническъ, Цареводаровка и Бердянскъ, и по Днѣпру: Большая Лепатиха и Каменка; станціонные же элеваторы по Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дорогѣ: въ Мелитополь, Пришибѣ и Поповой (Васильевка), а также по Бердянской линіи Екатерининской желѣзной дороги, на станціи Верхній Токмакъ.

Затѣмъ, былъ поднятъ вопросъ о разрѣшеніи товариществамъ вносить во вклады государственныхъ сберегательныхъ кассъ суммы свыше 1000 р., безъ ограниченія суммы и уменьшенія установленнаго процента 3,6, каковой вопросъ рѣшенъ комиссіей единогласно въ положительномъ смыслѣ.

Далѣе было высказано желаніе дополнить Положеніе 1 Іюня 1895 года слѣдующей статьей: вклады, внесенные въ учрежденіе мелкаго кредита, не подлежатъ ни описи, ни отчужденію по какимъ бы то ни было взысканіямъ, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1083 Уст. гражд. судопроизводства.

Совѣщаніемъ былъ возбужденъ вопросъ объ устройствѣ органа для обмѣна мыслей между товариществами и былъ рѣшенъ слѣдующимъ образомъ: такъ какъ комитетъ ссудосберегательныхъ товариществъ съ каждымъ годомъ все меньше и меньше отзывается на запросы товариществъ, и отъ него нельзя ожидать, чтобы онъ принялъ на себя изданіе крайне необходимаго для товариществъ печатнаго органа, и вполнѣ удовлетворяясь программой и направленіемъ хроники учреждений мелкаго кредита, издаваемой при «Вѣстникѣ Сельскаго Хозяйства» комиссіей признано необходимымъ прійти на помощь этому изданію, рекомендовавъ товариществамъ выписывать его въ нѣсколькихъ экземплярахъ, при чемъ было выражено пожеланіе увеличить объемъ изданія.

Въ заключеніе комиссія единогласно постановила выразить глубокую благодарность Предводителю Дворянства Е. В. Рыкову, А. А. Беретти и А. К. Мальковскому, пер-

вѣдному—за любезное приглашеніе представителей учрежденій мелкаго кредита къ участию въ Комитетѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, второму—за руководство совѣщаніями комиссіи и третьему, за полезное участіе въ ея трудахъ. — Засимъ, въ виду заявленія многихъ участниковъ комиссіи о безотлагательномъ выѣздѣ ихъ изъ Мелитополя, поручено было подписать протоколъ комиссіи А. К. Маньковскому, Е. А. Иванченко, Д. О. Решетникову, А. П. Дмитровскому, П. А. Харченко, О. А. Захарченко, Н. С. Кублановскому. Послѣ чего засѣданіе было закрыто.

ПЕРЕКОПСКИЙ УЪЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія, въ поселкѣ Джанкой, 2 Октября 1902 г.

1-ое засѣданіе Перекопскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности было открыто Предводителемъ Дворянства Адиль Мурзою Карашайскимъ 2 Октября 1902 года.

Участвовали слѣдующія лица: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы О. К. Вернеръ, Члены Управы: Г. Г. Альянаки, П. Н. Толстовъ, М. Г. М. Карашайскій и С. М. Тайганскій; Земскіе Начальники: Н. Х. Каракашъ и В. К. Сахновскій; Перекопскій Городской Голова А. О. Дабаховъ, и. д. Податного Инспектора Н. А. Мышковскій; учителя народныхъ школъ: Джемилевъ и Біярслановъ; землевладѣльцы: П. К. Толстовъ, В. А. Княжевичъ, К. Х. Каракашъ, А. О. Бутынский, Я. М. Улановъ и Л. Е. Спендіаровъ.

Секретаремъ избранъ П. Х. Каракашъ.

Были прочитаны указанія, разъясненія, сдѣланныя Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности г. Таврическому Губернатору отъ 28 Мая 1902 года за № 270 и г. Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 9 Августа 1902 года за № 436.

По прочтеніи вышеозначенныхъ бумагъ, Предсѣдателемъ былъ поднятъ вопросъ о порядкѣ занятій Комитета.

Такъ какъ нѣкоторыми изъ собравшихся членовъ были составлены доклады по данному вопросу, то было рѣшено выслушать ихъ.

Первымъ былъ прочитанъ докладъ, составленный П. П. Толстовымъ, по порученію Управы. Онъ касается многихъ сторонъ сельскохозяйственной жизни края и указываетъ на нужды крестьянскаго и частновладѣльческаго хозяйствъ.

Нѣкоторые пункты доклада вызвали замѣчанія членовъ Комитета, какъ, напримѣръ: 1) при сравненіи количества зерна, получаемаго Россіей, съ другими странами, не показаны издержки производства; 2) экономическое положеніе нѣкоторыхъ крестьянскихъ селеній обрисовано очень мрачно, такъ какъ въ докладѣ не принято къ свѣдѣнію, что, кромѣ надѣловъ, крестьяне обрабатываютъ земли у окрестныхъ землевладѣльцевъ на скопщину.

Противъ этихъ замѣчаній докладчикомъ и другими были сдѣланы возраженія: 1) что издержки производства въ С.-Америкѣ меньше, чѣмъ у насъ; 2) что скопщина и аренда не для всѣхъ доступны, такъ какъ владѣльцы даютъ землю на скопщину болѣе состоятельнымъ изъ крестьянъ.

Замѣчанія эти, впрочемъ, были сдѣланы вскользь.

Докладъ Управы, при своей пространности затронулъ такъ много, вопросовъ, что

разсмотрѣніе и критическій разборъ его въ настоящемъ засѣданіи не представляло никакой возможности.

Было рѣшено для разсмотрѣнія затронутыхъ въ докладѣ вопросовъ, а также предложенной Особымъ Совѣщаніемъ программы избрать въ концѣ засѣданія комиссію.

Затѣмъ были заслушаны доклады землевладѣльца П. К. Толстова: 1) о золотой валютѣ и 2) о хлѣбной торговлѣ.

Первый изъ этихъ докладовъ при семь прилагается.

По второму докладу (составленному для Губернскаго Комитета) главными условіями улучшенія хлѣбной торговли докладчикъ считаетъ: 1) удешевленіе и ускореніе провоза зерна; 2) улучшеніе очистки зерна; 3) упрощеніе формъ и общедоступность кредита подъ зерно, и 4) устройство сѣти зернохранилищъ.

Первый и четвертый пункты послѣдняго доклада вызвали замѣчанія насчетъ сравнительной выгодности отправки зерна въ мѣшкахъ или насыпомъ и сомнительной пользы зернохранилищъ въ виду обезпечиванія ими зерна и сложности операцій по управленію зернохранилищами.

Къ концу засѣданія была избрана комиссія для разработки затронутыхъ въ засѣданіи вопросовъ, а также разсмотрѣнія программы Особого Совѣщанія. Избранными оказались: В. К. Сахновскій, Н. Х. Каракашъ, К. Х. Каракашъ, П. Н. Толстовъ, О. К. Вернеръ, Г. Г. Альянаки, Я. М. Улановъ, Г. П. Кузьминъ, Джемильевъ, Біярслановъ, Вороновскій, М. М. Карашайскій, Рау, Альбрехтъ и Гинтнеръ.

Комиссія эта должна раздѣлиться на три группы, подъ предсѣдательствомъ В. К. Сахновскаго, О. К. Вернера и П. Н. Толстова, и представить свои заключенія къ слѣдующему засѣданію Комитета, назначенному Предсѣдателемъ Адиль Мурзою Карашайскимъ на 29 Октября 1902 года.

Засимъ, засѣданіе было съявлено Предсѣдателемъ закрытымъ.

Журналъ засѣданія 29 Октября 1902 года, въ поселкѣ Джанкой.

Въ засѣданіе прибыли: за отсутствіемъ Предводителя Дворянства Адиль Мурзы Карашайскаго, кандидатъ къ нему Кадыръ Мурза Карашайскій; заступающій мѣсто Предсѣдателя Перекопской Уездной Земской Управы Г. Г. Альянаки; Члены Управы: П. Н. Толстовъ, М. М. Карашайскій, гласные Земскаго Собранія: П. Х. Каракашъ, В. К. Сахновскій, В. А. Княжевичъ, П. С. Калмыковъ, Л. Е. Спецідаровъ; землевладѣлецъ К. Х. Каракашъ; учителя: Вороновскій, Альбрехтъ, Гинтнеръ, Джемильевъ и Біярслановъ.

Секретаремъ избранъ Г. Альянаки.

По открытіи засѣданія, Комитетъ, заслушавъ копію письма Шаропова къ Министру Финансовъ С. Ю. Витте, призналъ желательнымъ удешевленіе стоимости денежныхъ знаковъ въ цѣляхъ поднятія цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, а для обсужденія вопроса о соотвѣтствіи существующей денежной системы интересамъ сельскохозяйственной промышленности желательно, чтобы была созвана особая комиссія изъ компетентныхъ лицъ при участіи выборныхъ представителей отъ сельскихъ хозяевъ.

К. Х. Каракашъ прочелъ журналъ 1-го засѣданія Комитета, состоявшагося 2 Октября сего года въ поселкѣ Джанкой. Журналъ утвержденъ.

В. К. Сахновскій прочелъ мнѣніе комиссіи, состоявшейся подъ его предсѣдательствомъ, и свое мнѣніе о пуждахъ сельскохозяйственной промышленности. П. Х. Каракашъ и К. Х. Каракашъ прочли свои мнѣнія о томъ же.

П. Н. Толстовъ прочелъ мнѣніе землевладѣльца Г. Н. Кузьмина о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и мнѣніе комиссіи, состоявшей подъ его предѣдательствомъ, и записку по народному образованію, затѣмъ доклады о причинахъ переселенія татаръ изъ Крыма и о реформахъ существующихъ школъ.

Послѣ преній по нѣкоторымъ вопросамъ Комитетъ постановилъ просить П. Н. Толстова составить сводъ мнѣній, выраженныхъ въ Комитетѣ, и доложить въ будущемъ собраніи.

Затѣмъ Предѣдательствующій объявилъ засѣданіе закрытымъ, назначивъ слѣдующее засѣданіе Комитета 6 Ноября въ 11 часовъ дня въ поселкѣ Джанкой.

Журналъ засѣданія 6 Ноября 1902 г., въ поселкѣ Джанкой.

Въ засѣданіе прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства Статскій Совѣтникъ А. М. Карашайскій и члены Комитета: О. К. Вернеръ, В. К. Сахновскій, П. Н. Толстовъ и М. М. Карашайскій, при чемъ былъ прочитанъ сводъ мнѣній членовъ Комитета, составленный, по порученію Комитета, П. Н. Толстовымъ. Комитетъ, принявъ во вниманіе мнѣнія, выраженные неявившимися на это засѣданіе членами Комитета, одобрилъ и утвердилъ таковой. При этомъ членъ Комитета Сахновскій заявилъ, что имъ будетъ подано особое мнѣніе по вопросу о всесословной волости.

Записка Перекопской Уѣздной Земской Управы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Перекопскаго уѣзда, составленная для мѣстнаго Комитета *).

Приступая къ изложенію своего мнѣнія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Перекопскаго уѣзда, Управа считаетъ нужнымъ указать, что она исходила изъ слѣдующихъ основаній: 1) что, такъ какъ нашъ Перекопскій уѣздъ, о нуждахъ котораго мы призваны высказаться, есть уѣздъ исключительно земледѣльческой, то и нуждами его являются нужды русскаго земледѣлія вообще; 2) что для излѣченія какого бы то ни было недуга необходимо, прежде всего, устранить тѣ условія, которыя вызываютъ болѣзнь, и только тогда могутъ принести пользу тѣ или инныя частичныя мѣропріятія; 3) что, такъ какъ причины болѣзни всецѣло лежатъ въ общихъ условіяхъ жизни нашей страны, то и вопросы о мѣрахъ поднятія сельскохозяйственной промышленности оказываются неразрывно связанными со многими другими вопросами нашей государственной и общественной жизни.

Переживаемый нами тяжелый земледѣльческій кризисъ былъ только ускоренъ неблагоприятными метеорологическими условіями, истинная же причина его коренится гораздо глубже, а, именно: во-первыхъ, въ некультурности населенія, результатомъ которой являются отсутствіе предпримчивости, нерациональный хищническій способъ обработки земли и крайняя односторонность нашего земледѣлія (пшеница, ячмень и парь), и, во-вторыхъ, наша государственная финансовая политика.

Кризисъ постигъ, какъ извѣстно, не одинъ нашъ уѣздъ; достаточно упомянуть однѣ лишь голодовки, ставшія хроническимъ явленіемъ и охватывающія ежегодно громадную часть Россіи. Неблагоприятныя явленія, въ родѣ засухи, вымочекъ и пр., случались и раньше; случались и голодовки, но никогда онѣ еще не дѣлались у насъ обычнымъ, повторяющимся изъ года въ годъ явленіемъ. Пока земля не истощена, пока ея достаточно, земледѣлецъ можетъ свести концы съ концами и при первобытныхъ способахъ воз-

*) Составилъ, по порученію Перекопской Управы, Членъ Управы П. Толстовъ.

дѣлыванія ея, но мало-по-малу плодородіе земли уменьшается, а количество питающагося отъ нея населенія возрастаетъ, земля начинаетъ требовать удобренія, плодосмѣна, для этого требуются знанія, предприимчивость и средства. Ни того, ни другого, ни третьяго нѣтъ у нашего населенія, и это одна изъ причинъ экономическаго упадка.

Въ Голландіи и Даніи населеніе, въ нѣсколько разъ болѣе густое, можетъ жить земледѣлемъ и живетъ такъ, какъ и не снилось нашему, а у насъ при 20 челов. на кв. версту оказывается перенаселеніе, и народъ мретъ съ голоду. Интересно сопоставить это обстоятельство съ тѣмъ фактомъ, что въ былыя времена голодовки бывали и въ государствахъ Западной Европы, и густота населенія въ нихъ держалась тоже близко около этой нормы; но въ однихъ странахъ раньше, въ другихъ позже голодовки прекратились и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличилась густота населенія. Гранью, отдѣлившею этотъ новый фазисъ жизни Западно-Европейскихъ народовъ отъ прежняго, были тѣ самые періоды, когда народъ дѣлалъ крупный шагъ впередъ на пути культуры и прогресса. Къ дѣйствию некультурности присоединилось у насъ дѣйствіе финансовой политики. Заботясь о насажденіи у насъ промышленности, Министерство Финансовъ пожертвовало для этой цѣли интересами земледѣлія. Всѣ государственные ресурсы направлены на помощь промышленности, ей даны всевозможныя льготы, ей открытъ широкій кредитъ, въ угоду ей почти всѣ издѣлія заграничныхъ фабрикъ обложены покровительственными пошлинами, зачастую на много превышающими дѣйствительную стоимость предмета; пошлинами обложены, между прочимъ, и земледѣльческія орудія, и желѣзо, и уголь. Какъ обременительны эти пошлины, видно, напр., изъ данныхъ, приведенныхъ въ докладѣ Перекопской Земской Управы собранію XXXVI сессіи «о пошлинахъ на сельскохозяйственныя орудія», данныхъ, по которымъ оказывается, что 45-тысячное населеніе нашего уѣзда переплачиваетъ на однихъ только земледѣльческихъ машинахъ и орудіяхъ въ пользу промышленности около 30 тысячъ рублей въ годъ. Благодаря такой поддержкѣ промышленность, дѣйствительно, начала было быстро развиваться, но вдругъ обнаружилось, что сбывать издѣлія некому, такъ какъ нищее населеніе страны не обладаетъ почти вовсе покупной способностью. Прежде всего обнаружилась эта истина въ сахарной промышленности. Населеніе, для котораго установленныя цѣны на сахаръ оказались слишкомъ высокими, остановилось на очень низкой порѣ душевого потребленія этого продукта, и на заводахъ обнаружались избытки. Но это обстоятельство, вмѣсто пользы для потребителя и пониженія цѣнъ, котораго слѣдовало бы ожидать, лишь увеличило жертвы страны. Были приняты энергичныя мѣры помощи сахарозаводчикамъ. Количество сахара, выпускаемаго на внутренній рынокъ, было строго определено съ такимъ расчетомъ, чтобы всякая конкуренція была устранена. Установившіяся цѣны еще болѣе высокія, чѣмъ прежде, позволили заводчику покрывать издержки производства продажей небольшого количества продукта, выпускаемаго на внутренній рынокъ; а остальную часть продавать по низкимъ цѣнамъ за границу, при чемъ, для облегченія конкуренціи съ иностранными заводами, взятый съ сахара акцизъ возвращается при вывозѣ сахара за границу. И въ то время, когда мы у себя платимъ за фунтъ сахара 14 коп., отдаленная Англія платитъ за тотъ же фунтъ 6—8 коп. Какъ бы то ни было, затрудненіе было устранено, и сахарная промышленность продолжала процвѣтать, но тревожные признаки начали появляться и въ другихъ отрасляхъ промышленности.

Примѣнить ко всѣмъ имъ ту же мѣру оказалось невозможнымъ, и Министерство Финансовъ пришло на помощь инымъ путемъ: оно открыло колеблющимся промышленнымъ предприятиямъ самый широкій кредитъ въ Государственномъ Банкѣ, еще болѣе возвысило таможенныя ставки и въ самыхъ широкихъ размѣрахъ стало раздавать имъ казенныя заказы. Сотни милліоновъ, собраныхъ съ земледѣльцевъ, пошли на субсидіи различнымъ заводамъ, полтора милліарда (съ 1888 по 1900 гг.) затрачено на желѣзнодорожное строительство, необходимое въ интересахъ той же промышленности, главнымъ образомъ, желѣзодѣлательной и угольной; эта послѣдняя съ постройкой каждой новой дороги полу-

часть новаго потребителя топлива, первой же давались и ежегодно даются заказы на рельсы и подвижной составъ для этихъ дорогъ; такъ, напримѣръ: на будущее 3-лѣтіе рѣшено давать желѣзо-дѣлательнымъ заводамъ казенныхъ заказовъ по 19 милліоновъ пудовъ рельсъ, по 21 тысячѣ вагоновъ и по 1500 паровозовъ въ годъ, при чемъ, при опубликованіи этого, было объявлено, что для поддержанія этихъ заводовъ заказы будутъ отданы по цѣнамъ, превышающимъ цѣны, установившіяся на русскомъ рынкѣ въ настоящее время. Пуждамъ земледѣлія эти новыя желѣзныя дороги служили очень мало, какъ потому, что расположены большею частью въ мѣстностяхъ, гдѣ земледѣліе еще сравнительно мало развито, такъ и потому, что земледѣліе пуждается, главнымъ образомъ, въ подъѣздныхъ путяхъ, забота о которыхъ возложена всецѣло на земство, съ его ничтожнымъ 80-милліоннымъ бюджетомъ.

Для спасенія падающей промышленности напряжены всѣ силы страны, достаточно сказать, что въ прошломъ 1901 году въ казну поступило доходовъ безъ 53 милліоновъ 2 милліарда (т. е. болѣе 17 руб. на каждого жителя безъ различія пола и возраста), тогда какъ само Министерство Финансовъ исчисляетъ годовую производительность всей страны въ 3 $\frac{1}{2}$ милліарда, изъ которыхъ земледѣліе, несущее на себѣ всю тяжесть обложенія, даетъ всего 1 $\frac{1}{2}$ милліарда. Сопоставляя только эти двѣ цифры, нельзя не прійти къ заключенію, что населеніе выплачиваетъ налоги не изъ чистаго дохода, а изъ запасовъ, изъ основнаго капитала. Нужно принять еще во вниманіе, что это огромное налоговое бремя не освобождаетъ еще населенія отъ несенія и другихъ расходовъ на общія государственныя нужды. Такъ, земство должно предоставить возможность проѣзда въ предѣлахъ уѣзда всѣмъ правительственнымъ чиновникамъ, должно нести расходы по препровожденію и окарауливанію арестантовъ и проч. Какое видное мѣсто въ земскихъ бюджетахъ занимаютъ эти расходы, видно изъ слѣдующаго примѣра: въ Перекопскомъ уѣздѣ въ 1900 г. на содержаніе почтовыхъ станцій издержано 16.527 рублей, при чемъ по подсчету оказывается, что больше половины лошадей, бывшихъ въ разгонѣ за годъ, взято правительственными чиновниками. На содержаніе и препровожденіе арестантовъ израсходовано 3.237 руб. На пособія министерскимъ учебнымъ заведеніямъ 6.475 руб. На содержаніе инспектора народныхъ училищъ 2.000 руб., на сотскихъ 800 руб. и т. д. Всего наше земство въ 1900 году затратило на помощь правительственнымъ учрежденіямъ свыше 12% своего бюджета (безъ специальныхъ капиталовъ), а если считать, что для удовлетворенія собственно земскихъ надобностей достаточно было бы половинныхъ затратъ на содержаніе почтовыхъ станцій, то даже около 20%.

Крестьянскія учрежденія, съ своей стороны, содержатъ сельскую полицію, волостныя суды и проч. Въ результатѣ оказывается, что въ цѣлыхъ крестьянскихъ обществахъ сборъ, получаемый съ земли, за вычетомъ количества хлѣба, необходимаго для обсмѣненія полей и продовольствія людей и скота, оказывается не достаточнымъ для уплаты даже однихъ прямыхъ налоговъ. Это подтверждается подробными расчетами прихода и расхода многихъ крестьянскихъ обществъ нашего уѣзда. Примѣръ подобнаго расчета былъ приведенъ въ прилагаемомъ докладѣ Управы Земскому Собранію XXXVII очередной сессіи по вопросу о мелкой земской единицѣ.

Возьмемъ еще примѣры: общество деревни «Долинка», состоящее изъ 299 душъ обоего пола, имѣетъ 754 $\frac{1}{2}$ десятины земли, изъ этого количества пахатной 415 $\frac{3}{4}$ десят. (сѣвкокосной нѣтъ вовсе). При ежегодномъ засѣваніи всей пахатной земли, безъ оставленія части ея подъ паромъ, общество получить, въ среднемъ, около 16.400 пуд. разнаго рода хлѣба (средняя урожайность 1 десятины крестьянской земли 40 пуд.; не менѣе 5 десят. пойдетъ на обмежки между сотней отдѣльныхъ полей). Изъ этого количества на обсмѣненіе пойдетъ 2.870 пуд., на продовольствіе 300 душъ по 2 $\frac{1}{2}$ фун. въ день—6.900 пуд., на подкормъ 162 лошадей и 222 штукъ рогатаго скота не менѣе 5.400 пуд., остается, слѣдовательно, всего 1.230 пудовъ разнаго хлѣба, что, по средней стоимости 65 коп. за

пудъ, составить сумму около 800 руб.; годовыхъ же платежей (кромя долговъ, недоимокъ и т. п.) лежить на обществѣ 1.068 руб. 77 коп.

Магазинское общество имѣеть 819 десят. земли, изъ коихъ пахотной 467 десят., которыя по средней урожайности дадутъ около 18.400 пуд. хлѣба; на обмененіе необходимо 3.220 пуд., на продовольствіе 347 душъ 7.800 пуд., остается 6.380 пуд., а, по уплатѣ 893 руб. 24 коп: разныхъ сборовъ, остается всего около 5.000 пуд., т. е. количество, недостаточное для прокорма наличнаго скота (283 штуки лошадей и 311 штукъ рогатаго скота).

Подобные расчеты можно привести и по другимъ деревнямъ,—результатъ получается такой же. Считать же на продовольствіе менѣе 2¹/₄ фун. хлѣба въ день, при почти полномъ отсутствіи мясной пищи, не возможно. При такомъ условіи для взрослога человѣка необходимо не менѣе 3 фун. и то, если кромѣ хлѣба оны имѣеть нѣкоторое, хотя небольшое количество зелени, молока, масла, яицъ, сала и т. п.; въ противномъ случаѣ, организмъ не получитъ всѣхъ необходимыхъ ему элементовъ въ достаточномъ количествѣ и получится хроническое недоѣданіе. Продовольственная норма—1 фун. на человѣка—можетъ лишь спасти его отъ немедленной голодной смерти, но совершенно не достаточна для поддержанія здоровой дѣятельности организма. И если и считать ее допустимой въ острыхъ случаяхъ народныхъ бѣдствій, то при нормальныхъ условіяхъ необходимо, чтобы организмъ получалъ питаніе полностью, иначе неизбежно вырожденіе, которое, конечно, не можетъ входить въ задачи здоровой политики. Поэтому норму въ 2¹/₄ фун. хлѣба на человѣка нельзя считать преувеличенной, то же можно сказать и относительно нормы, взятой для скота, который сѣна и не видитъ и, слѣдовательно, нуждается въ усиленномъ подкормѣ зерномъ, дертью и т. п.

Если брать среднія цифры и не принимать въ расчетъ всѣхъ другихъ потребностей, кромѣ продовольствія, то прямой убытокъ получается не по всѣмъ деревнямъ, и въ иныхъ получается отъ одного до нѣсколькихъ десятковъ рублей чистаго дохода на семью изъ 5—6 человѣкъ, но, беря среднія цифры по цѣлымъ деревнямъ, не нужно забывать, что въ составѣ ихъ всегда есть небольшое число хозяйствъ зажиточныхъ, владѣющихъ 4—5 надѣлами. Въ Воинкѣ, напримѣръ, въ 1899 году, изъ 95 домохозяевъ 14 такихъ богачей владѣли ¹/₄ всей надѣльной земли, въ Долинкѣ такой же частью владѣли 5 изъ 54 домохозяевъ, въ Магазинкѣ 6 изъ 42 и т. д. Включеніе въ расчеты этихъ зажиточныхъ хозяйствъ повышаетъ среднія цифры, положеніе же большинства рядового крестьянства значительно хуже, чѣмъ показываютъ эти среднія.

Нельзя также забывать, что изъ этого «чистаго дохода» должны быть покрыты всѣ хозяйственные расходы: на ремонтъ и пополненіе инвентаря, на одежду, обувь, освѣщеніе и проч., и что при этомъ крестьянинъ и вообще потребитель также уплачиваетъ значительную долю въ казну или промышленникамъ въ видѣ всевозможныхъ акцизовъ, пошлинъ и т. п.

Выше было приведено, что нашъ уѣздъ переплачиваетъ въ пользу промышленности около 30.000 руб. въ годъ на однихъ только сельскохозяйственныхъ машинахъ и орудіяхъ, безъ которыхъ по нашимъ почвенно-климатическимъ условіямъ не можетъ обойтись ни одинъ крестьянинъ. Кромѣ того, самое примитивное хозяйство у насъ требуетъ довольно значительнаго количества желѣза: борона непременно должна имѣть желѣзные зубья, бричка должна быть на желѣзныхъ осяхъ, окована тоже желѣзомъ, плуги съ желѣзными лемешами и отвалами и т. д.; всякую принадлежность одежды до послѣдней нитки нашъ земледѣлецъ долженъ купить, такъ какъ опыты культуры у насъ прядильныхъ растений не дали благоприятныхъ результатовъ, и покупая оны долженъ опять-таки уплатить извѣстную дань въ пользу промышленности; чтобы освѣтить вечеромъ свою хату, оны долженъ заплатить въ казну акцизъ за керосинъ (по 40 коп. съ пуда) и за спички (около 3 коп. за пачку) и т. д., и т. д.

Спрашивается послѣ этого, возможно ли думать о процвѣтаніи земледѣлія, помогутъ ли различныя частичныя улучшения, разъ земледѣлецъ вынужденъ нести столь непосильное бремя налоговъ.

Къ тому же изъ взимаемыхъ съ него платежей почти ничего не идетъ на нужды сельскаго хозяйства. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно просмотрѣть бюджеты Министерства Земледѣлія. Въ 1892 г. доходъ съ имуществъ (заводы, лѣса, оброчныя статьи и проч.) этого Министерства былъ опредѣленъ въ 39,1 милл. руб.; въ 1897 году въ 58,8 милл. руб., въ 1902 году—96,4 милл. руб., а если отбросить доходъ съ заводовъ, техническихъ заведеній и складовъ, то доходъ съ имуществъ чисто сельскохозяйственнаго характера составитъ соответственно—28,9 милл. руб., 47,0 милл. руб. и 82,4 милл. руб. Смѣта расходовъ этого Министерства за указанные годы была опредѣлена: за 1892 г. въ 14,6 милл. руб., въ 1897 г. — 25,4 милл. руб. и въ 1902 г. — 53,2 милл. руб. Такимъ образомъ, на нужды земледѣлія затрачиваются даже не всѣ тѣ средства, которыя получаютъ Министерствомъ Земледѣлія съ государственныхъ земель, лѣсовъ и тому подобныхъ имуществъ, и часть которыхъ, слѣдовательно, идетъ на другія государственныя нужды.

Итакъ, одного налогового бремени въ связи съ общей финансовой политикой государства, совершенно пренебрегающей интересами земледѣлія, которымъ живетъ около $\frac{1}{2}$ нашего населенія, было бы достаточно, чтобы привести земледѣльческое населеніе въ такое бѣдственное положеніе, въ какомъ оно находится въ настоящее время. Но кромѣ этой причины у насъ, какъ уже сказано, дѣйствуетъ и крайне ничтожная производительность земледѣльческаго труда. Земледѣліемъ у насъ занимается свыше 100 милл. населенія; по статистическимъ даннымъ, въ Россіи на 1000 душъ населенія находится въ рабочемъ возрастѣ (16—60 лѣтъ) 562 человѣка.

По исчисленію же Министерства Финансовъ, годовая сельскохозяйственная производительность всей страны опредѣляется въ $1\frac{1}{2}$ миллиарда рубл., слѣдовательно, при свыше 50 милліонахъ работниковъ годовая производительность каждаго работника опредѣляется въ ничтожную сумму менѣе 30 руб. Для объясненія столь малой производительности можно сослаться на то обстоятельство, что массы сельскаго населенія имѣютъ въ своемъ распоряженіи слишкомъ ничтожную земельную площадь, чтобы могли полностью использовать свои силы, часть которыхъ пропадаетъ поэтому безъ всякаго примѣненія. Но такое объясненіе, при всей своей кажущейся правильности, не выдерживаетъ критики. Достаточно опять-таки сослаться на густоту нашего и хотя бы голландскаго населенія. Дѣло не въ одной недостаткѣ земли и неумѣнн использовать ее. Болѣе культурный западно-европейскій собратъ нашего земледѣльца находитъ возможность на гораздо меньшемъ участкѣ земли использовать всѣ свои силы, не теряя ни малѣйшей части ихъ безъ пользы. Истинная причина столь ничтожной производительности нашего труда лежить, такимъ образомъ, исключительно въ нашей некультурности, въ отсутствіи знаній и умѣнн.

Ничтожной производительности труда соответствуетъ и слабая производительность почвы. Это подтверждается и сравненіемъ урожайности хлѣбовъ по разнымъ странамъ. Въ то время, какъ у насъ въ Россіи, по даннымъ Министерства Финансовъ («Россія въ концѣ XIX вѣка» подъ ред. В. И. Ковалевскаго С.-П.-Б. 1900 г.) средній за 10 лѣтъ чистый сборъ (т. е. за вычетомъ сѣмянъ), пшеницы равняется при переводѣ на наши мѣры 40 пуд., въ Соединенныхъ Штатахъ онъ равняется 55 пуд., а во Франціи 84 пуд. съ десятины; ячменя—въ Россіи около 50 пуд., въ Соединенныхъ Штатахъ свыше 100 пуд., во Франціи 96 пуд.; овса—въ Россіи 64 пуд., въ Соединенныхъ Штатахъ свыше 122 пуд., во Франціи около 118 п.; ржи—въ Россіи 40 пуд., въ Соединенныхъ Штатахъ 55 п., во Франціи 80 пуд. *). Такое превосходство урожайности въ этихъ, а также и

*) См. также П. Лохтинъ, „Состояніе сельскаго хозяйства въ Россіи сравнительно съ другими странами“. Сиб. 1901.

другихъ западно-европейскихъ государствахъ нельзя приписывать преимуществамъ тамошнихъ почвенно-климатическихъ условий. Прослѣдивши историческое развитіе земледѣлія въ этихъ странахъ, не трудно убѣдиться, что урожайность поведиу повышалась параллельно съ распространеніемъ общихъ и агрономическихъ знаній среди населенія и съ возрастаніемъ его предпріимчивости; раньше же она и тамъ держалась близко около той нормы, на которой стоятъ въ нашемъ отечествѣ. Это же значеніе культурности обнаруживается и при сравненіи сбора на крестьянскихъ и владѣльческихъ земляхъ. По даннымъ Лохтина, за годы 1891—98 владѣльцы получали больше крестьянъ на 20—86%, при чемъ особенно рѣзкая разниця замѣчалась въ неурожайные годы.

Переходя къ разсмотрѣнію причинъ ничтожной производительности нашего земледѣлія, мы прежде всего наталкиваемся на недостаточное вниманіе къ нуждамъ народнаго образованія. Вопросъ этотъ будетъ подробнѣе разсмотрѣнъ въ особой запискѣ, а потому ограничимся здѣсь приведеніемъ лишь нѣкоторыхъ общихъ данныхъ. Указанное недостаточное вниманіе выражается, во-первыхъ, ничтожными затратами на эту часть. Въ то время, какъ Пруссія въ 1888 г. расходовала на низшее народное образованіе на 30 милл. жителей свыше 70 милл. руб., т. е. около 2½ р. на человѣка, Франція на 38 милл. жителей—62 милл. р., или свыше 1½ р. на человѣка, Англія на 38 милл. жителей—94 милл. руб., или около 2½ р. на душу, Соединенные Штаты на 63 милл. жителей—240 милл. руб., или около 3 р. 75 коп. на душу,—въ Россіи за 1891 годъ этотъ расходъ составилъ всего 17 милл. руб., или около 12 коп. на душу. И въ то время, какъ въ 1890—96 г.г. въ Пруссіи на 1.000 жителей приходилось 170 учащихся, во Франціи 100, въ Англіи 141, въ Соединенныхъ Штатахъ 228, въ Россіи еще въ 1896 г. ихъ было менѣе 30. Въ этомъ отношеніи мы стоимъ ниже даже такихъ странъ, какъ Румынія, Португалія и Сербія. Разсматривая источники расходовъ на народное образованіе, мы находимъ, что въ 1892 году изъ средствъ земства было израсходовано на низшее образованіе 5.334.275 руб., сельскія общества дали свыше 4 милл. 226 тыс. руб., города свыше 3 милл., частныя общества и лица 1.225 тыс. и т. д., казна же дала лишь 1.448.348 руб., т. е. немногимъ больше частныхъ лицъ и обществъ и 9,1% всей суммы, издержанной на эту часть въ этомъ году, увеличившись за 20 лѣтъ съ 1871 г. всего въ два раза, тогда какъ эти расходы земства за это время возросли въ 7 разъ, городовъ въ 7½, и сельскихъ обществъ въ 5½ разъ. Съ тѣхъ поръ эта статья въ государственномъ бюджетѣ продолжала расти почти столь же медленно. Такъ въ 1898 г. средства содержанія народныхъ училищъ оказались изъ слѣдующихъ суммъ: земства дали 8.347 тысячъ руб., или 28,2% всей суммы, города и сельскія общества 10.975 тысячъ р., или 37,1%, частныя лица и общества 4.057 тыс., или 13,7%, плата за ученіе 2.342 тыс. руб., или 7,9%, изъ Государственнаго же Казначейства отпущено только 3.893 тыс., или 19,1%, при чемъ сюда еще включены расходы по содержанію дирекціи и инспекціи народныхъ училищъ, на собственно же содержаніе училищъ идетъ немного болѣе половины этой суммы.

Но не въ одномъ недостаткѣ ассигнуемыхъ средствъ выражается отсутствіе попеченія о народномъ образованіи, оно выражается и въ массѣ стѣненій при открытіи различныхъ образовательныхъ учрежденій, и въ попыткахъ отстранить общество и общественныя учрежденія отъ участія въ дѣлѣ народнаго образованія (какъ на примѣръ, можно указать на обсуждавшійся недавно проектъ «Наказа училищнымъ совѣтамъ»). Выразилось это отсутствіе попеченія и въ тѣхъ препятствіяхъ, которыя встрѣчали и встрѣчаютъ въ своей дѣятельности частныя просвѣтительныя общества, достаточно только упомянуть исторію столичныхъ комитетовъ грамотности, общества распространенія техническихъ знаній и т. п. Выражается оно и въ полной неприспособленности правилъ и программъ къ требованіямъ жизни.

Другой коренной причиной нашей недостаточной производительности служить правовое положеніе нашего населенія. Кромѣ знанія условіемъ производительности труда

является, какъ извѣстно, предприимчивость и энергія, для развитія же этихъ послѣднихъ необходимы, прежде всего, прочный правопорядокъ и широкое развитіе самоуправленія. Откуда же можетъ явиться у насъ энергія и предприимчивость, разъ административная опека проникаетъ во всѣ уголки народной жизни, начиная крестьянской семьей и кончая земскими, городскими и прочими учреждениями? Появленія этихъ сторонъ характера не возможно ожидать при существующемъ у насъ ничтожномъ развитіи самоуправленія, не только не получающаго дальнѣйшаго развитія, но съ теченіемъ времени все болѣе стѣсняемаго, при безправномъ положеніи народа, при плохой организаціи низшаго суда и администраціи, при почти полномъ отсутствіи знаній своихъ правъ и обязанностей, а также чувства законности не только въ средѣ обывателей, но нерѣдко и среди административіи, особенно сельской.

Примѣромъ, до какой степени доходить это отсутствіе правосознанія, можетъ служить хотя бы цѣлый рядъ незаконныхъ продажъ татарскихъ общественныхъ земель въ нашемъ уѣздѣ.

Что касается пренебреженія интересами земледѣлія со стороны нашей финансовой политики, то она, какъ сказано выше, выражается, прежде всего, въ принятой покровительственной системѣ, благодаря которой, съ одной стороны, нашему земледѣльцу приходится платить въ пользу промышленности на большинствѣ предметовъ потребленія; съ другой же, при заключеніи торговыхъ договоровъ обращается главное вниманіе на интересы той же промышленности и, взамѣнъ взимаемыхъ нашимъ государствомъ покровительственныхъ и запретительныхъ пошлинъ съ издѣлій иностранныхъ фабрикъ и заводовъ, иностраннымъ государствамъ предоставляется облагать пошлинами наши земледѣльческіе продукты, что нѣсколько понижаетъ ихъ цѣну у насъ.

Не менѣе важное значеніе имѣетъ система налоговъ. Какъ доказываютъ приведенные выше примѣры, даже прямые налоги оказываются непосильными для крестьянина. Но наша финансовая система построена, какъ извѣстно, главнымъ образомъ, на косвенныхъ налогахъ. Такъ, напр., въ 1899 г. по бюджетнымъ даннымъ прямые налоги составляли 121,1 милл. р., или 7,2% всего бюджета, а косвенные 669,2 милл. р., или 40%, кромѣ того, въ смѣту доходовъ вошли: съ правительственныхъ регалій 177,5 милл. руб., или 10,6%, съ казенныхъ имуществъ и капиталовъ 440,1 милл. руб., или 26,3% и съ прочихъ источниковъ 265,1 милл. руб., или 15,9%. При этомъ нужно замѣтить, что къ этимъ тремъ послѣднимъ статьямъ относятся, между прочимъ, и такіе источники дохода, какъ по винной монополіи, почтово-телеграфная, желѣзнодорожная пошлины и др., имѣющіе по характеру очень много общаго съ косвенными налогами.

Косвенные налоги, ложась главной тяжестью на потребителя, т. е. на массы, еще сильнѣе обременяютъ нашего крестьянина и окончателно заставляютъ его выбрасывать на рынокъ не избытки производства, но и часть того хлѣба, который необходимъ ему самому. Вынужденный во что бы то ни стало немедленно продать извѣстную часть своего хлѣба, онъ не имѣетъ возможности сообразоваться со спросомъ и сбиваетъ и безъ того низкія цѣны на хлѣбъ, чѣмъ подрываетъ и болѣе крупнаго земледѣльца. Тутъ выступаетъ еще одна изъ сторонъ нашей финансовой политики—отсутствіе мелкаго и вообще сельско-хозяйственнаго кредита. Это обстоятельство вынуждаетъ уже не только крестьянина, но и экономически болѣе сильнаго земледѣльца торопиться съ реализаціей урожая. Къ концу сельскохозяйственнаго года ему необходимы деньги для уплаты рабочимъ, къ этому же времени обыкновенно заканчиваются расчеты по возведеннымъ за лѣто постройкамъ и т. п., между тѣмъ денегъ взять негдѣ, частный кредитъ, благодаря недостаточному количеству денегъ, находящихся въ обращеніи, очень дорогъ (подъ самое вѣрное обезпеченіе, подъ залогъ земли, нельзя найти денегъ дешевле 8% въ годъ), и въ результатѣ большинству приходится продавать хлѣбъ въ самое невыгодное время. Изъ то время, какъ нашъ конкурентъ по хлѣбной торговлѣ—Соединенные Штаты—доставляетъ свой хлѣбъ на англій-

скій рынокъ въ періодъ наиболѣе высокихъ цѣнъ, въ Іюль—Августѣ, мы доставляемъ его, главнымъ образомъ, въ Октябрѣ, когда цѣны стоятъ самыя низкія *). Существованіе дешеваго общедоступнаго кредита могло бы улучшить положеніе хозяина какъ въ этомъ, такъ и во многихъ другихъ отношеніяхъ. Между тѣмъ, государствомъ не только ничего не дѣлается въ этомъ отношеніи, но даже при помощи сберегательныхъ кассъ отвлекаются изъ мѣстнаго оборота довольно значительныя суммы, чѣмъ еще болѣе увеличивается недостача оборотныхъ денегъ и высота кредитнаго процента. Эти полмилліарда могли бы сыграть видную роль въ дѣлѣ воспособленія сельскому хозяйству, будь они употреблены на меліоративный и мелкій кредитъ, вмѣсто того, чтобы итти на помощь все той же промышленности. Возможность потерь и убытковъ при такомъ назначеніи этихъ суммъ не можетъ служить серьезнымъ возраженіемъ, такъ какъ примѣръ другихъ странъ показываетъ, что мелкій кредитъ есть наиболѣе вѣрный. Къ тому же, если бы, дѣйствительно, преслѣдовалась большая обезпеченность этихъ суммъ, то на нихъ не приобрѣтались бы процентныя бумаги сомнительныхъ промышленныхъ предпріятій, а между тѣмъ извѣстно, что между бумагами сберегательныхъ кассъ находится на 207 тысячъ рублей облигацій общества Петербургско-Сестрорѣцкой желѣзной дороги, недавно прекратившаго свои платежи.

Указанными обстоятельствами исчерпываются еще не всѣ грѣхи нашей финансовой политики передъ сельскимъ хозяйствомъ. Сюда относятся еще искусственные тарифы, привлекающіе хлѣбъ не къ тому порту, къ которому было бы наиболѣе выгодно для отправителя, затѣмъ крайняя медленность перевозки по желѣзнымъ дорогамъ и вызываемая ею залежи хлѣба во время усиленныхъ его отправокъ, недостаточность при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ крытыхъ помѣщеній для храненія грузовъ, отсутствіе заботы о подъѣздныхъ путяхъ, возложенной всецѣло на небольшіе земскіе бюджеты и пр.

Изъ разбора причинъ бѣдственнаго положенія нашего сельскаго хозяйства становятся ясны и мѣры, необходимыя для его улучшенія. Такими мѣрами на основаніи всего вышесказаннаго должны служить: 1) введеніе всеобщаго образованія въ объемѣ и по программамъ, болѣе соответствующимъ требованіямъ жизни; 2) улучшеніе правового положенія населенія; здѣсь въ частности необходимы слѣдующія мѣры: а) расширеніе предѣловъ самоуправленія; б) введеніе всесословной волости; в) упорядоченіе юридическаго положенія низшихъ классовъ населенія; г) усиленіе отвѣтственности должностныхъ лицъ за преступленія по должности; 3) приспособленіе таможенной системы къ интересамъ земледѣлія, а не промышленности; 4) уменьшеніе косвенныхъ налоговъ и введеніе подоходнаго налога; 5) пониженіе прямыхъ налоговъ, лежащихъ на крестьянинѣ, для чего, между прочимъ, также необходима всесословная волость; 6) удешевленный кредитъ.

Только на почвѣ удовлетворенія этихъ общихъ нуждъ могутъ принести пользу частичныя мѣропріятія, указанныя въ программѣ Особаго Совѣщанія, какъ ни важны они сами по себѣ. Поэтому Управа считаетъ невозможнымъ ограничиться обсужденіемъ однихъ только этихъ частныхъ вопросовъ, но считаетъ настоятельно необходимымъ войти въ обсужденіе тѣхъ общихъ вопросовъ, которые указаны въ настоящей запискѣ, и безъ разрѣшенія которыхъ всѣ другія мѣропріятія не спасутъ нашего земледѣлія отъ полной гибели.

Докладъ Н. К. Толстова о золотой валютѣ.

Въ пунктахъ программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности главное мѣсто отводится: распространенію среди населенія сельскохозяй-

*) Такое же замѣчаніе можно сдѣлать и относительно вывоза по отдѣльнымъ годамъ. Нашъ вывозъ колеблется соотвѣтственно урожаю и бываетъ наибольшимъ въ урожайные годы, когда цѣна повышается. Соед. же Штаты увеличиваютъ и уменьшаютъ свой отпускъ въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ цѣнъ на мировомъ рынкѣ.

ственного знанія и умѣнія, улучшенію и развитію сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленію сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ. По проникшимъ въ печать извѣстіямъ, какъ мѣстные Комитеты Таврической губерніи, такъ и Комитеты другихъ губерній, отводя въ своихъ совѣщаніяхъ этимъ пунктамъ программы подобающее мѣсто, признаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ необходимымъ, прежде всего, поднять общій уровень образованія и воспитанія населенія, безъ чего, по мнѣнію Комитетовъ, ни распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, ни улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла существенной помощи нуждамъ сельскохозяйственной промышленности не окажутъ.

Соглашаясь, что, при существующемъ общемъ уровнѣ развитія населенія, когда среди народа грамотность создала лишь «сухихъ чтецовъ», неспособныхъ усвоить сельскохозяйственное знаніе и умѣніе и оцѣнить по дѣйствительному достоинству результаты сельскохозяйственныхъ опытовъ, если и возможно достигнуть чего-либо путемъ распространенія среди народа сельскохозяйственнаго знанія, умѣнія, опыта, то только медленно, въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, тогда какъ радикальныя мѣры воспособленія сельскому хозяйству, составляющему основу благосостоянія нашего государства, необходимы немедленно, я позволю себѣ коснуться вопроса, не затронутого, насколько мнѣ извѣстно, совѣщаніями мѣстныхъ Комитетовъ, именно, вопроса о денежномъ обращеніи, и ставлю его въ такой формѣ: «можетъ ли распространеніе среди населенія сельскохозяйственнаго знанія, умѣнія, результатовъ опыта само по себѣ помочь нуждамъ сельскохозяйственной промышленности при существующей у насъ денежной системѣ?»

Отвѣчая на этотъ вопросъ, считаю необходимымъ оговориться: я не ученый, мало знакомъ съ политической экономіей и финансовымъ правомъ, я только сельскій хозяинъ, 22 года ведущій лично свое дѣло. У меня имѣются наблюденія, есть, допустимъ, доля знанія, умѣнія и опыта. имѣются по хозяйству записи. Съ точки зрѣнія сельскаго хозяина я и попытаюсь отвѣтить на этотъ вопросъ.

Безспорно, знаніе, умѣніе и проч. въ сельскомъ хозяйствѣ, какъ и во всякомъ иномъ дѣлѣ, вещи великія, но для примѣненія на практикѣ того, другого, третьяго необходимо не много—только деньги и деньги, а ихъ-то у насъ нѣтъ и быть не можетъ, когда сумма обращающихся въ Россіи денегъ составляетъ на наличную душу населенія 4 р. 50 коп. кредитными билетами, около рубля серебромъ и около пяти рублей золотомъ, всего около десяти рублей. По сравненію съ экономически сильными странами, каковы, напримѣръ, С.-Американскіе Соединенные штаты, гдѣ обращающихся денегъ приходится на одну душу 28 долларовъ (56 рублей), Англія, гдѣ также на душу денегъ обращается 6 фунтовъ стерлинговъ, ничтожность денежной суммы, обращающейся среди населенія нашего государства, очевидна. При такой ничтожности денежнаго обращенія въ государствѣ у сельскихъ хозяевъ денегъ или очень мало, или совсѣмъ нѣтъ. Какъ же сельскій хозяинъ можетъ примѣнить на дѣлѣ свои знанія, умѣнія и опытъ, когда на это не имѣется средствъ? Добыть эти средства при ничтожности обращенія денегъ и существующей финансовой системѣ сельскій хозяинъ не можетъ, не можетъ по важнымъ причинамъ. Остановлюсь на главныхъ.

1. При утвердившейся у насъ золотой валютѣ значительная часть золота (288 милліоновъ) уходитъ только на уплату процентовъ по вышнимъ займамъ, превышающимъ нынѣ 6 милліардовъ. Золото уходитъ постоянно и другими путями. Это ясно изъ слѣдующаго: попробуйте найти у насъ золотыя монеты 5 и 10-рублеваго достоинства выпусковъ 1895 и 1896 годовъ; попробуйте найти имперіалы въ 15 руб. и полумперіалы въ 7 руб. 50 коп. выпуска 1897 года. Они стали у насъ нумизматической рѣдкостью, а между тѣмъ на западѣ Европы русское золото этихъ достоинствъ обращается и предпочитается нынѣшнимъ 5 и 10-рублевымъ золотымъ монетамъ. Пойщите у насъ и серебряныхъ рублей выпусковъ до 1891 года, ихъ нѣтъ, а выпусковъ 1891—1894 годовъ въ

обращеніи все меньше и меньше. Что золото и серебро уходятъ отъ насъ, ясно и изъ заключенныхъ въ послѣдніе годы для сведенія расчетныхъ балансовъ внѣшнихъ займовъ, слѣдовательно, денегъ въ обращеніи у насъ становится все меньше и меньше, и таковыя становятся дороже и дороже.

2. До послѣдовавшаго въ 1891 году запрещенія вывоза зерна изъ Россіи русскій хлѣбъ, особенно пшеница, занимали на заграничныхъ рынкахъ первое мѣсто. Спросъ на русскую пшеницу былъ великъ, цѣны на пшеницу, въ среднемъ, равнялись 12 рублямъ за четверть. По даннымъ моего хозяйства за 22 года обработка главнаго производства сельскаго хозяйства нашей губерніи—пшеницы обходилась мнѣ, считая всѣ расходы по эксплуатаціи, а также и ренту на землю, оставленную для выпаса и прокорма рабочаго скота и для другихъ сельскохозяйственныхъ цѣлей, въ среднемъ, въ 33 рубля. Средній урожай пшеницы за то же время 52½ пуда съ десятины, изъ конхъ я продавалъ 40 пудовъ, на сумму 48 рублей; оставалось мнѣ чистыхъ 15 руб. съ десятины. Тогда была возможность дѣлать затраты на примѣненіе на дѣлѣ знанія и умѣнія, на приобрѣтенія усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, различныя сельскохозяйственныя улучшенія и проч. Съ послѣдовавшимъ временнымъ запрещеніемъ вывоза картина измѣнилась: на заграничныхъ рынкахъ явились неожиданные конкуренты, потребители нашего зерна примѣнились къ обстоятельствамъ и сумѣли и изъ инога зерна выпекать хлѣбъ, по качеству малымъ уступающій хлѣбу изъ русскаго зерна. Спросъ на русскій хлѣбъ понизился, цѣны на хлѣбъ упали до того, что въ 1894 году, на примѣръ, лучшая пшеница продана по 6 рублей за четверть. Рынки были потеряны, и ихъ пришлось снова завоевывать. Дѣло кое-какъ стало налаживаться, требованія на русское зерно, отличающееся своими высокими качествами, стали поступать, цѣвы стали крѣпнуть, но тутъ подоспѣла золотая валюта, и цѣны на пшеницу, главный хлѣбъ нашего производства, не пошли, въ среднемъ, выше 8 руб. за четверть, а средняя стоимость (33 руб.) производства одной десятины пшеницы осталась та же, средняя урожайность тоже 52½ п. съ десятины, но за продаваемые тѣ же 40 пудовъ выручилось только 32 рубля, т. е. не добралось по рублю за десятину. Спрашивается: можно ли при дефицитѣ думать о приобрѣтеніи улучшенныхъ орудій, землеудобрительныхъ туковъ, о травосѣяніи, улучшеніи породъ скота и вообще о примѣненіи на дѣлѣ знанія, умѣнія и опыта? Вѣдь у сельскаго хозяина дефицитъ, чѣмъ и объясняется быстрее, въ послѣдніе годы, обремененіе земельныхъ владѣній ипотечными долгами. Самъ по себѣ ипотечный долгъ не страшенъ, если онъ не великъ и сдѣланъ для надобностей и развитія хозяйства, но этого-то послѣдняго и не было и вотъ почему: сельскіе хозяева не сумѣли ориентироваться въ положеніи рынковъ, не сумѣли сообразить значеніе золотой валюты и, надѣясь на лучшія времена—на поправку цѣвъ, недоборъ перваго года покрыли займомъ, недоборъ втораго года новымъ займомъ и т. д., пока, для покрытія недоборовъ истекшихъ годовъ, не пришлось прибѣгнуть къ помощи земельныхъ банковъ. Банковыя ссуды дали возможность расчитаться съ накопившимися долгами и только; а проценты на ссуды увеличили недоборъ на сумму платимыхъ процентовъ.

Наука, а вмѣстѣ съ нею и Министерство Финансовъ признають, что золотая валюта есть наисправедливѣйшая. Не будучи ученымъ, спорить съ выводами науки не смѣю, хотя могъ бы привести выводы нѣкоторыхъ русскихъ ученыхъ (профессора Миклашевскаго, напр.) о томъ, что золотая валюта не всегда, а также не вездѣ, есть наилучшая. Констатированные мною факты моего хозяйства остаются таковыми и приводятъ меня къ заключенію, что угнетеніе нашей сельскохозяйственной промышленности есть результатъ дорогой для насъ золотой валюты и, какъ необходимое послѣдствіе ея, недостатка денегъ въ обращеніи. Мнѣ могутъ возразить, что цѣны на нашъ хлѣбъ находятся не столько въ зависимости отъ золотой валюты, сколько отъ міроваго производства зерна, какъ утверждаютъ это многіе, вслѣдствіе чего предложеніе зерна на рынкахъ превышаетъ спросъ на него, почему и цѣны на зерно падаютъ. Простите, но на мой взглядъ, взглядъ сельскаго

хозяина, это утверждение едва ли вѣрно. Странно говорить у насъ о перепроизводствѣ, когда извѣстно, что населеніе нерѣдкихъ мѣстностей Россіи постоянно не доѣдаетъ. Странно говорить объ этомъ и потому, что, если есть перепроизводство, то значить долженъ образоваться излишекъ, излишекъ долженъ составить запасы; а таковыхъ нѣтъ вообще, нѣтъ въ Россіи въ особенности: все съѣдено или на мѣстѣ или вывезено. Поэтому-то я и позволяю себѣ утверждать, что суть не въ перепроизводствѣ зерна, а въ золотой валютѣ, невыгодной во внутреннемъ обращеніи для насъ русскихъ, имѣющихъ свои особенности, и, какъ экономически слабыхъ, находящихся въ зависимости отъ экономически болѣе сильныхъ странъ, какъ, напр., Англія, этотъ всемірный банкиръ. Я позволяю себѣ итти дальше и утверждать, что золотая валюта у насъ повліяла и на самую систему нашей сельскохозяйственной промышленности.

Насъ обвиняютъ въ хищническомъ хозяйствѣ, послѣдствіемъ котораго необходимо явится истощеніе почвы и пониженіе урожаевъ. Обвиненіе это справедливо, всѣ мы сознаемъ это и со страхомъ смотримъ на будущность нашихъ потомковъ. Но что жъ намъ дѣлать? Расходы производства не уменьшаются: прямыя налоги — государственныя, земскія, дворянскія, мірскія все растутъ. Введены новыя косвенныя налоги на такія, ставшія безусловно необходимыми въ дѣлѣ сельскаго хозяйства предметы, какъ спички, керосинъ (акцизы), спиртъ (монополія), сахаръ (нормировка), желѣзо, желѣзные издѣлія (пошлины) и проч. Уменьшить издержки производства путемъ измѣненія системы хозяйства, введеніемъ улучшенныхъ орудій, примѣненіемъ своего знанія, своего умѣнія мы не можемъ по простой причинѣ — денегъ нѣтъ, и остается намъ одно: удешевить издержки производства на счетъ увеличенія запасекъ при томъ же живомъ и мертвомъ инвентарѣ, при томъ же количествѣ рабочихъ. Сельскій хозяинъ, залахивавшій 500 десятинъ, безъ особенныхъ затратъ, но съ нѣкоторымъ напряженіемъ, можетъ запахать и 600 — 650 десятинъ, удешевляя такимъ путемъ издержки производства. Мелкій хозяинъ, не исключая и надѣльнаго крестьянина, воздѣлывавшій 5—10 десятинъ, также безъ особыхъ расходовъ, но съ нѣкоторымъ усиленіемъ можетъ обработать 8—15 десятинъ при тѣхъ же расходахъ, при тѣхъ же прямыхъ и косвенныхъ налогахъ, при существующей средней на хлѣбъ цѣнѣ. Крупному и мелкому хозяину надо выручить въ полтора разъ больше, а для этого одинъ путь: увеличить запашку въ $1\frac{1}{2}$ въ $1\frac{2}{3}$ раза, чтобы едва свести концы. Биться же только для того, чтобы едва сводить концы, значить неминуемо стремиться ко краху и ко краху болѣе или менѣе близкому. Не въ этомъ ли кроется причина бѣгства сельскихъ хозяевъ изъ деревень, замѣченнаго и во время кризиса шестидесятыхъ годовъ. Какъ тогда, такъ и теперь сельскій хозяинъ старается развязаться съ землей, продавая такую крестьянамъ. Послѣдніе, голодающіе по недостатку земли, покупаютъ, при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, земли, несмотря ни на какія цѣны, но многіе ли изъ нихъ исправно уплачиваютъ проценты и вообще многіе ли изъ нихъ выдерживаютъ? На это отвѣчаютъ публикаціи о продажѣ земель, купленныхъ при содѣйствіи Крестьянскаго Банка и нерѣдко при дополнительныхъ закладныхъ. То же замѣчается и по отношенію арендаторовъ казенныхъ и частныхъ земель; всѣ, какъ собственники, такъ и арендаторы, задолжены до того, что выхода имъ нѣтъ, если не увеличится сумма обращающихся въ странѣ денегъ, а этого при золотой валютѣ ожидать нельзя. Деньги теперь стали въ полтора раза дороже. Сельскій хозяинъ, получая пынь въ полтора раза меньше, платитъ за всѣ предметы внутреннего производства почти то же, что онъ платилъ до утвержденія у насъ золотой валюты.

Резюмируя сказанное, утверждаю, что пока во внутреннемъ обращеніи денегъ недостаточно, до тѣхъ поръ нельзя рассчитывать на подъемъ сельскохозяйственной промышленности. Денегъ же въ обращеніи у насъ будетъ мало до тѣхъ поръ, пока просуществуетъ золотая валюта. Какъ увеличить сумму обращающихся у насъ денегъ, — рѣшать не берусь. Мое дѣло высказать свое заключеніе. Явится въ обращеніи денегъ въ обиліи, подымется

и общій уровень образованія, явится и знаніе, и умѣніе, разовьется и сельскохозяйственная промышленность естественнымъ путемъ, а до того искусственныя мѣры—одна агонія. Что теперь толковать, напримѣръ, и о второстепенныхъ вопросахъ, каковы: улучшение породъ скота, травосѣяніе и проч., когда нашему крестьянину, при его незначительномъ земельномъ надѣлѣ, не подь силу оплатить налоги да и прокормиться; а болѣе крупному владѣльцу, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, осталась одна лишь забота: какъ бы земля его не пошла съ молотка за ипотечные и другіе долги.

Мнѣніе В. К. Сахновскаго о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ изложеніи своемъ постараюсь придерживаться пунктовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемыхъ на заключеніе мѣстнаго Перекопскаго Уезднаго Комитета, и въ своихъ соображеніяхъ, по возможности, буду имѣть основаніемъ нужды нашего уѣзда.

А) Несомнѣнно, что у насъ необходимо распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія. Для достиженія этой цѣли необходимо было бы ввести въ программу народныхъ школъ преподаваніе агрономіи въ самомъ популярномъ изложеніи и притомъ по тѣмъ отраслямъ сельскохозяйственной промышленности, которая соответствуетъ мѣстнымъ почвеннымъ и климатическимъ условіямъ. Такъ, напримѣръ, бесплодно было бы въ нашемъ уѣздѣ поучать, какъ выращивать ананасы, чай и т. п.

Большую пользу могутъ приносить губернскія сельскохозяйственныя выставки. Онѣ съ большою пользою замѣнили бы описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, такъ какъ живое общеніе между хозяевами, наличность результатовъ того или другого способа веденія дѣла, живой обмѣнъ мнѣній, соединеніе спроса съ предложеніемъ гораздо вліятельнѣе письменнаго изложенія или описанія. Чтобы привлечь на выставки надѣльныхъ крестьянъ, слѣдовало бы возможно облегчить какъ доступъ на нихъ крестьянскихъ экспонатовъ, такъ и самихъ крестьянъ. Извѣстно, что все то, что самъ видишь, гораздо убѣдительнѣе слышаннаго. Само собою разумѣется, что я не отрицаю полезности описаній и премированій выдающихся хозяйствъ.

Б) Желательнымъ является улучшение сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ. Но дѣло это рискованное и часто, въ особенности, въ первое время, связано съ отягченіемъ земскаго бюджета, и безъ того не легкаго для населенія. Поэтому я полагаю бы цѣлесообразнымъ и справедливымъ, чтобы Министерство Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія въ этомъ отношеніи пришло на помощь земству и съ этою цѣлью на казенныхъ участкахъ, имѣющихся въ разныхъ концахъ уѣзда, устроило опытные поля, поручивъ завѣдываніе ими свѣдущимъ въ агрономіи служащимъ по вышеназванному Министерству.

В) Вопросъ «о борьбѣ съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ» пройду молчаливымъ, такъ какъ опытъ убѣдилъ, что поученія энтомологовъ объ этой борьбѣ хороши только на бумагѣ и могли бы быть примѣнимы на небольшихъ площадяхъ, а не на сотняхъ тысячахъ десятинъ. Извѣстно, что борьба съ кузькою, совкою, прусомъ, блохою, клопомъ, гессенскою мухою и т. п. не оправдывала затраченныхъ на нее средствъ, да и сами способы борьбы, рекомендуемые энтомологами, по большей части на практикѣ не сильны и даже не выгодны. Въ борьбѣ съ вредителями нашихъ полей,—я не говорю садовъ, огородовъ и виноградниковъ,—самый лучшій врачъ сама природа. Слѣдовало бы изыскать средства борьбы съ сапомъ. Одно избіеніе сапныхъ и даже подозрительныхъ животныхъ не полезно сельскому хозяйству и тяжело для земства. Надобно подумать о средствахъ къ излѣченію сапныхъ животныхъ и предупрежденію заразы, столь опасной

и для людей. Обь оврагахъ, пескахъ и болотахъ нечего говорить, такъ какъ ихъ у насъ нѣтъ.

Г) О мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ также не приходится трактовать, такъ какъ у насъ постройки возводятся преимущественно изъ огнеупорнаго матеріала: калыбъ кирпичъ, черепица.

Д) Въ регулированіи воднаго хозяйства нуждаются настоятельно горные уѣзды нашей губерніи. Съ большою увѣренностью можно сказать, что, со времени буренія у насъ артезіанскихъ колодцевъ, не чувствуется недостатка въ питьевой и водопойной водѣ и даже для огородовъ.

Е) Въ борьбѣ съ конокрадствомъ, воровствомъ фруктовъ, порчей деревьевъ и т. п. главнымъ помощникомъ, по моему мнѣнію, является, съ одной стороны, школа съ поднятіемъ нравственнаго уровня населенія, а съ другой,—болѣе тщательная охрана имущества самими владѣльцами его. Я по опыту знаю, что большинство кражъ лошадей и скота производится изъ незапертыхъ конюшенъ и съ подножнаго корма, когда лошади выпускаются безъ всякаго присмотра. Считаю умѣстнымъ отмѣтить и тотъ фактъ, что не мало домашнихъ животныхъ гибнетъ и на линияхъ желѣзныхъ дорогъ, попадая по ночамъ, а часто и днемъ подъ поѣзда. Помочь этому могутъ сами хозяева, не бросая животныхъ безъ присмотра, а также и желѣзнодорожное вѣдомство учрежденіемъ лучшей охраны пути, а, слѣдовательно, и перевозимыхъ грузовъ и людей.

Ж) Неудобства чрезполоснаго и общаго владѣнія очевидны. Такія владѣнія служатъ источникомъ безконечныхъ тяжбъ и часто причиною уголовныхъ преступленій. Не берусь указывать способы облегченія размежеванія, но полагаю, что къ устраненію такого нежелательнаго владѣнія послужилъ бы законъ, дозволяющій размежеваніе при наличности желанія хотя бы одного изъ совладѣльцевъ.

З) Удобства путей сообщенія—это признакъ благоустроеннаго уѣзда. Необходимо было бы слѣдить за тѣмъ, чтобы дороги общаго пользованія были установленной ширины и не удлинялись бы произвольнымъ ихъ отводомъ на межи генеральнаго межеванія. И суженіе дорогъ, и отводъ ихъ на межи очень у насъ практикуется въ ущербъ удобству поѣзда и краткости пути.

И) Желателенъ былъ бы пересмотръ положенія о вакуфныхъ земляхъ съ измѣненіемъ этого положенія, чтобы вакуфными землями надѣлить безземельныхъ татаръ, а содержаніе магометанскаго духовенства отнести на счетъ выкупныхъ платежей за эти земли.

І) Организція народнаго мелкаго кредита принесла бы существенную пользу народному хозяйству. Обь этомъ уже поднимался вопросъ, но проведеніе его въ жизнь, я полагаю, тормозится тѣмъ обусловленіемъ, что земства приглашались гарантировать исправность платежей должниками; это было бы и несправедливо, и дало бы широкій просторъ злоупотребленію кредитомъ, что, какъ извѣстно, имѣетъ гибельное вліяніе на хозяйство. Желательна организція народнаго мелкаго кредита, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы каждый отвѣчалъ лично за себя.

К) Расширеніе меліоративнаго кредита безусловно желательно, но съ тѣмъ, чтобы ссужаемые деньги шли, дѣйствительно, на улучшенія въ хозяйствѣ, а не на другія предпріятія. При этомъ, конечно, желательно пониженіе % по ссудамъ и упрощеніе формальностей при ихъ выдачѣ.

Л) Въ учрежденіи хозяйственныхъ союзовъ (коопераций), полагаю, настоятельной надобности нѣтъ, такъ какъ у насъ имѣется въ изобиліи мѣсть сбыта хлѣба. Къ тому же завязывать сношенія непосредственно съ заграничными рынками было бы не подь силу союзамъ хозяевъ. Они не выдержали бы конкуренціи съ крупными фирмами, и накладные расходы поглотили бы ожидаемую выгоду.

М) Хозяйства наши страдаютъ отъ недостатка дешевыхъ и прочныхъ машинъ. Машины заграничнаго издѣлія превосходятъ наши русскія, а, между тѣмъ, онѣ являются

недоступными по цѣнѣ даже крупнымъ хозяйствамъ, не говоря уже о крестьянахъ. Желательно было бы пониженіе ввозныхъ пошлинъ на сельскохозяйственныя машины, если невозможна совершенная ихъ, пошлинъ, отмена. Въ такомъ случаѣ, наши російскіе фабриканты должны будутъ больше заботиться о качествѣ и дешевизнѣ своихъ издѣлій. Эта мѣра, отмена пошлинъ, пошла бы на пользу какъ крупному, такъ и мелкому, крестьянскому хозяйству.

И) Благосостояніе хозяйства стоитъ въ большой зависимости отъ качества рабочаго скота. Въ болѣе или менѣе крупныхъ хозяйствахъ рабочей скотъ, можно сказать, удовлетворителенъ, но животноводство надѣльныхъ крестьянъ заставляетъ желать многого. У такихъ крестьянъ на рѣдкость увидите хорошую лошадь, хорошаго вола. Отъ этого, конечно, проигрывается на обработкѣ земли и продажѣ животныхъ. Необходимы хорошіе производители, а ихъ у крестьянъ нѣтъ, и добыть ихъ нѣтъ средствъ.

Полезна была бы въ этомъ дѣлѣ помощь Министерства Земледѣлія и Управленія Государственнаго Коннозаводства. Провести ее въ жизнь можно было бы путемъ раздачи надѣльнымъ крестьянамъ и мелкимъ товариществамъ даровыхъ производителей, быковъ и жеребцовъ, безъ права продажи ихъ, но съ обязательнымъ обмѣномъ между обществами по истеченіи каждаго 4-хъ лѣтъ. Расходъ на нашу уѣздъ для Правительства составилъ бы небольшой, а выгода существенная: чѣмъ лучше хозяйство крестьянина, тѣмъ онъ платежеспособнѣе.

Опытъ предлагаемой мною мѣры, при единовременной затратѣ, можно было бы продлить лѣтъ на 15, и результаты будутъ, несомнѣнно, хорошіе. Затѣмъ появятся собственные улучшенные производители, и надобность въ даровой раздачѣ ихъ отпадетъ.

О) Молочное хозяйство, какъ спеціальная статья дохода, у насъ не имѣетъ мѣста, такъ какъ нѣтъ постоянно снабженныхъ кормомъ пастбищъ и сѣнокозовъ.

П) Огородничествомъ занимаются только на поливныхъ мѣстахъ, вблизи артезианскихъ колодцевъ, и оно въ нашемъ уѣздѣ не имѣетъ важнаго значенія. Садоводство развито слабо, а пчеловодствомъ почти не занимаются. Главное занятіе населенія хлѣбопашество, отчасти скотоводство.

Р) Другихъ производствъ не имѣется и врядъ ли они, при нашихъ условіяхъ, могли бы имѣть мѣсто.

С) Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами имѣетъ большое значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ. Я не думаю, чтобы созданіе какихъ-либо правилъ для торговли принесло пользу, такъ какъ она—дѣло живое, плохо мирящееся со стѣснительными регламентаціями. Намъ нужны быстрота и дешевизна передвиженія грузовъ. О тарифѣ скажу нѣсколько словъ ниже, а сейчасъ о скорости передвиженія хлѣбныхъ грузовъ. Кто изъ насъ не видѣлъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ цѣлыхъ горъ мѣшковъ съ хлѣбомъ, прорастающимъ отъ сырости, теряющимъ свою цѣнность? Желѣзнодорожное вѣдомство спокойно называетъ это хлѣбными залежами, и для избѣжанія ихъ, если не ошибаюсь, принимаетъ не положительныя, а отрицательныя мѣры: оно прекращаетъ время отъ времени пріемъ грузовъ вмѣсто того, чтобы не допускать ихъ залежей. Залежи эти приносятъ и намъ, земледѣльцамъ, и хлѣбнымъ торговцамъ большіе убытки, а именно: 1) при залежахъ хлѣбъ несвоевременно попадаетъ въ порты, вслѣдствіе чего увеличиваются накладные расходы, отражающіеся на продавцахъ—хозлевахъ; 2) хлѣбъ портится отъ сырости, обезцѣняется и тѣмъ убивается нашъ заграничный рынокъ, что также вредъ хозлевамъ; 3) бываютъ срочныя продажи хлѣба; прекращеніе пріема грузовъ ставитъ въ невозможность продавцовъ-покупателей выполнить договоръ и бьетъ по карману и тѣхъ, и другихъ. Желательно, стало быть, чтобы провозоспособность желѣзныхъ дорогъ соответствовала спросу на нее и не вызывала такихъ аномалій, какъ движеніе грузовъ на лошадяхъ и волахъ параллельно линіямъ желѣзныхъ дорогъ.

Т) Устройство зернохранилищъ принесло бы, несомнѣнно, большую пользу, но при

условіи необезличенія хлѣба разныхъ хозяевъ и при наимвзможной простотѣ операций. Поясню свою мысль. Обезличеніе зерна, по моему мнѣнію, можетъ быть убыточнымъ для лучшихъ, болѣе занятыхъ своимъ дѣломъ хозяевъ. Извѣстно, что цѣна на главный нашъ отпускной продуктъ—пшеницу, въ зависимости отъ ея качества, колеблется на разницѣ до 2-хъ рублей на четверть. При обезличеніи хлѣба въ зернохранилищахъ, убытокъ падетъ на лучшие хлѣба, а владѣльцы плохого зерна выиграютъ на чужой счетъ. Да, наконецъ, у насъ оперируютъ крупныя хлѣбныя копоры, которыя принимаютъ только высшіе сорта пшеницы,—это швейцарскіе мукомолы. Обезличеніемъ хлѣба, т. е. смѣшиваніемъ хорошаго съ плохимъ, мы можемъ потерять этотъ рынокъ. Необходимо, чтобы въ зернохранилищахъ хлѣбъ сортировался по качествамъ и соответственно этому расцѣплялся. Иначе въ нихъ, зернохранилищахъ, будетъ только плохого качества зерно.

Теперь о простотѣ операций. Торговля не терпитъ ни меленности, ни сложности регламентации, какъ я сказалъ выше. Намъ, хлѣборобамъ, извѣстно, что цѣны на хлѣбъ иногда колеблются не только по днямъ, но и часамъ. Надобно ловить моментъ: упустилъ его—и проигралъ. Сдѣлки на тысячи и десятки тысячъ пудовъ заключаются съ двухъ-трехъ словъ и въ два-три дня.

Эта бысгрота и простота желательна и при существоваціи зернохранилищъ.

У) Желѣзнодорожные тарифы на сельскохозяйственные продукты высоки, и тѣмъ затрудняется равномерное распредѣленіе ихъ въ странѣ: въ одномъ районѣ хлѣбъ отъ избытка урожая и хронической непроезоспособности желѣзныхъ дорогъ превышаетъ спросъ, а въ другомъ мѣстѣ той же страны терпятъ отъ недостатка хлѣба. Но даромъ сложилась русская поговорка: «за моремъ телушка—полушка, да рубль—перевозъ». Такъ и съ хлѣбомъ у насъ. Это грузъ тяжелый и сравнительно малоцѣнный, такъ что на него должны быть установлены возможно низкіе тарифы и при томъ, замѣчу, не покровительственные въ пользу того или другого пункта. При пониженіи тарифа на хлѣбъ и кормъ для скота, передвиженіе ихъ увеличится, и желѣзныя дороги не проиграютъ. Сейчасъ у насъ громадный недостатокъ корма для скота. Онъ сбывается сельскимъ населеніемъ за безцѣнокъ, тогда какъ, начиная съ Екатеринославской губерніи, корма избытокъ, цѣны на мѣстахъ не высоки, а попробуйте его перевезти, и накладной расходъ станетъ непосильнымъ.

Ф) Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ стоитъ въ прямой зависимости отъ тарифа и провозоспособности желѣзныхъ и водяныхъ дорогъ, такъ что къ вышесказанному ничего не имѣю прибавить.

Х) Организация непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для погребностей казенныхъ вѣдомствъ не должна осложняться большими формальностями. Если сдѣлки будутъ заключаться такъ же просто, какъ онѣ заключаются между хозяевами и частными покупателями, то устраненіе посредниковъ между производителями и казною послужитъ къ выгодѣ обѣихъ сторонъ. Узаконена и теперь возможность непосредственной продажи хлѣба военному вѣдомству, но о сдѣлкахъ, по крайней мѣрѣ, въ нашемъ уѣздѣ что-то не слышно. Причина лежитъ, надо полагать, въ массѣ формальностей, неудобныхъ для продавцовъ. Я предложилъ бы такую организацию: въ извѣстное время въ теченіе года, допустимъ, въ Іюнь мѣсяцѣ, когда виды на урожай болѣе опредѣленны, казенныя вѣдомства, нуждающіяся въ зернѣ, объявляютъ свою цѣну на тотъ или другой хлѣбъ, а затѣмъ въ періодъ времени съ 15 Сентября по 15 Октября въ извѣстномъ пунктѣ (у насъ, напримѣръ, въ Джанкоѣ) представитель казеннаго вѣдомства принимаетъ хлѣбъ по объявленной цѣнѣ, при чемъ въ іюньскомъ оповѣщеніи населеніе должно быть освѣдомлено, что хлѣбъ будетъ приниматься сухой, чистый и безъ вредныхъ для здоровья примѣсей. Деньги за хлѣбъ должны выдаваться тотчасъ же по мѣрѣ пріемки его, безъ всякихъ переводовъ на казначейства, какъ то дѣлается при покупкѣ казною лошадей. Необходимо, чтобы народъ убѣдился, что имѣтъ дѣло съ казною выгоднѣе и проще, чѣмъ съ част-

ными покупателями, и, повѣрьте, цѣль Правительства прійти на помощь населенію непосредственной покупкой сельскохозяйственныхъ продуктовъ осуществится. Поначалу нужно привлечь население выгодами и не запугивать формальностями. Пункты приѣма по мѣрѣ роста операций можно увеличивать. Важно хорошее начало, и дѣло пойдетъ. Нѣтъ основаній не надѣяться, что, при умѣломъ и честномъ веденіи дѣла, покупка хлѣба для нуждъ казны не выростетъ въ крупную торговлю хлѣбомъ казны и съ заграницными рынками. Такимъ образомъ, выгоды торговли подѣлились бы между казною и производителемъ, устранивъ мелкихъ посредниковъ.

Ч) Въ нашемъ уездѣ площади надѣльныхъ крестьянскихъ земель не велики, такъ что о разселеніи ихъ, крестьянъ, въ предѣлахъ падежа не можетъ возникнуть вопроса.

Ш) Желательно было бы, чтобы приростъ населенія выселялся на свободныя казенныя земли, но врядъ ли возможно обременить остающихся членовъ общества восполненіемъ выселяющимся. Надѣльные крестьяне выселяются не отъ избытка средствъ, какъ то дѣлаютъ собственники (пѣмцы), а отъ недостатка; слѣдовательно, нужна сильная рука помощи, помощь Правительства, а не стѣсненныхъ въ средствахъ крестьянъ.

Полагаю, что и при высылкѣ порочныхъ членовъ общества, слѣдовало бы освободить эти послѣднія отъ всякихъ взносовъ въ казну. Эти взносы тормозятъ примѣненіе закона, и онъ является мертвой буквой.

Щ) Кустарной промышленности у насъ нѣтъ.

Ю) Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п. врядъ ли принесло бы существенную пользу. Въ теоріи всякія такія справочныя бюро какъ будто и хороши, да въ практическихъ ихъ выгодахъ можно сильно сомнѣваться. Урожай или неурожай—вопросъ гадательный. Рѣшить его навѣрняка, да и то не совсемъ, можно только передъ уборкою хлѣба, а заявить о количествѣ рабочихъ и цѣнахъ нужно заравѣе. Тутъ-то и при существованіи бюро можетъ случиться или перепредложеніе рабочихъ рукъ, или недостатокъ въ нихъ. Возьму часто повторяющіеся примѣры въ дѣлѣ хлѣбопашества: озимый хлѣбъ хорошо взошелъ съ осени, выдержалъ зиму. Въ началѣ весны нужно заявлять въ бюро (если оно существуетъ) о количествѣ рабочихъ и предлагаемой цѣнѣ. Заявленіе дѣлается съ расчетомъ на хорошей урожай. Допустимъ, что затѣмъ картина мѣняется: весенніе заморозки, мартовскіе сухіе восточные вѣтры, апрѣльская и майская засуха губятъ много обѣщавшія озими. Какъ быть съ затребованными рабочими? Бываетъ и наоборотъ. Чернѣютъ поля всю осень; едва показываются всходы къ веснѣ, надежды на урожай нѣтъ, нѣтъ и большого спроса на рабочихъ. Но всемогущія апрѣльскія и майскія теплота и обильная влага одѣваютъ поля въ густые, сочные, широколистые покровы. Гдѣ взять излишекъ рабочихъ, когда о нихъ не заявлено въ бюро? Нѣтъ, въ дѣлѣ съ природой и живымъ товаромъ, трудомъ, никакія бюро не помогутъ. Да и какъ заставить хозяевъ и рабочихъ подчиниться справкамъ бюро на спросъ на рабочія руки и на цѣну на нихъ?

Это явилось бы стѣсненіемъ свободы людей. Кстати скажу, что и цѣны на рабочихъ въ однихъ и тѣхъ же районахъ, при сравнительно одинаковомъ урожаѣ, бываютъ въ разныхъ хозяйствахъ разныя. Это зависитъ, главнымъ образомъ, отъ исправности платежа, доброкачественности харчей, необремененія работой и количества рабочихъ въ томъ или другомъ хозяйствѣ. По моему мнѣнію, проще и цѣлесообразнѣе было бы, вмѣсто учрежденія бюро, облегчить передвиженіе рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и затѣмъ, въ случаѣ перепредложенія рабочихъ рукъ въ данной мѣстности, облегчить имъ или возвращеніе на родину, или передвиженіе въ тѣ мѣста, гдѣ они имѣютъ найти работу. Перевозка рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ оставляетъ желать многого.

Достаточно сказать, что ихъ набиваютъ въ товарный вагонъ по 40 человекъ и называютъ «пассажирами» 4-го класса, тогда какъ они ѣдутъ на манеръ товара, только живого.

Нельзя безъ сожалѣнія смотрѣть на «залежи» рабочихъ близъ нашихъ вокзаловъ въ первыхъ числахъ Октября. Они вѣдь платные пассажиры, а ждутъ провозоспособности дороги цѣлыми днями подъ открытымъ небомъ, часто подъ дождемъ и при температурѣ ночью ниже 0 и не въ теплой одеждѣ. Сколько зачатковъ тифа, воспаления легкихъ, ревматизма эти труженики уносятъ на родину, благодаря отсутствію на станціяхъ ихъ скопленія сколько-нибудь сноснаго помѣщенія! Сколько кражъ, мошенничествъ, грабежей и даже убійствъ учиняется въ это время надъ рабочими, благодаря тому же неупорядоченію ихъ пребыванія на станціяхъ отправленія на родину съ рублями, тяжелымъ трудомъ заработанными. Сколько этихъ трудовыхъ рублей пропивается слабыми людьми въ сучковомъ, холодномъ и голодномъ ожиданіи отправленія поѣздовъ!

Надобно удешевить проѣздъ рабочихъ; надобно не допускать ихъ залежей, какъ хлѣбныхъ грузовъ; надобно перевозить ихъ, какъ пассажировъ—людей.

Врачебная помощь подается рабочимъ земскими врачами, и объ этомъ заботится земство по мѣрѣ средствъ и потребности. Продовольственная помощь понадобилась бы рабочимъ только на короткое время въ началѣ Мая (съ 1-го по 15-е число) до начала работъ. Широкая въ этомъ отношеніи благотворительность могла бы породить нежелательное тунеядство.

Закончивъ изложеніе своего мнѣнія по вопросамъ программы, я позволю себѣ высказать еще слѣдующія соображенія о мѣропріятіяхъ, полезныхъ, по моему мнѣнію, для сельскохозяйственнаго населенія:

1) Желательно было бы, чтобы съ каждаго проданнаго ведра казеннаго хлѣбнаго вина отчислялась извѣстная сумма, хотя бы по 20 коп., и передавалась въ распоряженіе земствъ, соотвѣтственно числу проданныхъ въ уѣздѣ ведеръ, и суммы эти обращались бы на поднятіе народнаго образованія и воспитанія; пусть даже повысится цѣна на водку, пусть платять пьющіе на благое, великое дѣло!

Съ введеніемъ монополіи населеніе лишилось большого дохода. Пусть часть его возвратится на необходимое и полезное дѣло. Мнѣ извѣстно, что въ одной изъ винныхъ лавокъ, а именно, Акъ-Шейшкой, торгующей по случаю неурожая не бойко, продано въ теченіе 1901 г.—891 ведро водки. Слѣдовательно, съ этого только количества на пользу народнаго образованія поступило бы 178 руб. 20 коп., а если подсчитать продаваемую водку по всему уѣзду, то получилась бы довольно солидная сумма, собранная безъ всякаго обремененія населенія, и при томъ на явно полезное дѣло.

2) Узаконеніями недавнихъ лѣтъ воспрещено жительство евреямъ въ сельскихъ поселеніяхъ, въ томъ числѣ и при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. Евреи занимаютъ покупкою хлѣба. Чѣмъ больше покупателей, тѣмъ живѣе конкуренція, оживленнѣе цѣны. Населенію можетъ быть опасенъ богатый еврей, но маленькіе, какими являются хлѣбные агенты, ремесленники эти полезны. Желательно, чтобы евреямъ было разрѣшено жительство, хотя бы въ поселкахъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ въ нашемъ хлѣбномъ районѣ.

3) Еще есть настоятельная нужда, прямо не вошедшая въ программу занятій Совѣщанія, а нужда населенія настоятельная—это упорядоченіе расписанія хода пассажирскихъ поѣздовъ желѣзныхъ дорогъ. Я не стану касаться всего расписанія Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги, но обращаю вниманіе на нашъ районъ, Джанкой-Оеодосійскую вѣтку той же дороги, прорѣзывающую Акъ-Шейшку и Тотонайскую волости Перекопскаго уѣзда. Передо мною новое зимнее расписаніе хода поѣздовъ съ 15 Октября 1902 г., названное, къ удивленію моему, «нормальнымъ», тогда какъ изъ него я вижу:

1) что пассажирамъ, ѣдущимъ изъ Севастополя — Симферополя на Оеодосійскую вѣтку съ почтовымъ поѣздомъ № 4, въ Джанкоѣ надлежитъ отсиживать или залеживаться,

какъ грузамъ пшеницы, съ 6 ч. 59 м. утра до 10 ч. 35 м. вечера, т. е. 15 часовъ 36 минутъ (та же участь постигаетъ и почту, вѣроятно);

2) что пассажирамъ, ъдущимъ изъ Севастополя — Симферополя на Оеодосійскую вѣтку съ товаро-пассажирскимъ поѣздомъ № 10, въ Джанкоѣ падлежитъ отсиживать съ 4 ч. 39 м. дня до 10 ч. 35 м. вечера, т. е. 5 часовъ 56 минутъ;

3) что пассажирамъ, ъдущимъ по Оеодосійской вѣткѣ на Симферополь—Севастополь къ почтовому поѣзду съ сѣвера, приходится отсиживать въ томъ же Джанкоѣ съ 6 ч. 40 м. утра до 10 ч. 19 м. вечера, т. е. 15 ч. 39 м.;

4) что пассажирамъ, ъдущимъ по Оеодосійской вѣткѣ на Симферополь—Севастополь къ товаро-пассажирскому поѣзду № 9, въ Джанкоѣ слѣдуетъ отсиживать съ 6 ч. 40 м. утра до 10 ч. 15 м. утра, т. е. 4 ч. 35 м. Поѣзда съ сѣвера хорошо согласованы съ поѣздами Оеодосійской вѣтки; ъдущимъ на скорыхъ поѣздахъ изъ Симферополя въ Оеодосію и обратно приходится среди ночи перегружаться въ Джанкоѣ и все-таки сидѣть въ немъ по 2 часа. Но сѣверные, и въ особенности, скорые поѣзда мѣстнаго значенія для нашего населенія не имѣютъ, и доступъ въ послѣдніе ограждается приплатою за сомнительную скорость и плацъ-карты, да къ тому же въ скорыхъ поѣздахъ не имѣется вагоновъ 3-го класса, которыми наиболѣе пользуется сельское населеніе.

Не трудно подсчитать, сколько времени, достойнаго лучшей участи, убивается ежедневно людьми въ Джанкоѣ, имѣющими надобность проѣхать изъ Симферополя на Оеодосійскую вѣтку или обратно.

Если предположить, что такихъ злополучныхъ пассажировъ съ той и съ другой стороны будетъ только по 10, то и тогда непроизводительно у населенія пропадетъ ежедневно по 105 часовъ 10 минутъ, т. е. $4\frac{1}{2}$ сутокъ, а въ мѣсяць 130 сутокъ, даромъ убитаго времени. Это при движеніи наиболѣе согласованныхъ товаропассажирскихъ поѣздовъ.

Видя такое ненормальное расписаніе хода поѣздовъ, невольно задаемся вопросами: неужели нельзя установить нормальнаго расписанія? За что и для чего мы должны непроизводительно тратить столько дорогого времени на сидѣніе въ Джанкоѣ? Не невниманіе ли это желѣзнодорожнаго вѣдомства къ интересамъ населенія, питающаго желѣзнодорожныя кассы? Кому и для чего это нужно?

На мой простой взглядъ упорядочить мѣстное сообщеніе можно и должно. Вѣдь въ прошломъ году зимнее расписаніе было же удобно установлено! Хотя бы приурочить наши Оеодосійскіе поѣзда съ вагонами прямого сообщенія къ почтовымъ поѣздамъ, идущимъ на югъ съ юга! Итакъ, повторяю, въ упорядоченіи нашего мѣстнаго желѣзнодорожнаго сообщенія есть настоятельная и неотложная нужда, а потому предлагаю немедленно ходатайствовать отъ имени отдѣленія Уезднаго Комитета нашего раіона (Акь-Шейхкая и Тотонайская вол.) у желѣзнодорожнаго начальства о томъ, чтобы хотя одного поѣзда движеніе было расписано сообразно нуждѣ населенія, безъ потери большого времени, т. е. въ дѣйствительности нормально, будь то поѣздъ товаропассажирскій или почтовый. Немножко только вниманія къ публикѣ, и залежей живого груза въ Джанкоѣ не будетъ.

1902 года Октября 20 дня въ имѣніи Акь-Шейхъ, по предварительному соглашенію, собрались члены отдѣла Перекопскаго Уезднаго Комитета, сельскіе хозяева и учителя, въ составѣ предѣлательствовавшаго въ отдѣлѣ В. К. Сахновскаго, и членовъ: П. Х. Каракаша, В. А. Кияжевича, К. Х. Каракаша, М. Х. Каракаша, М. Біярсламова, К. М. Гинтера, В. А. Вроповскаго и С. Альбрехта. Прочитанъ былъ докладъ члена Комитета В. К. Сахновскаго, и совѣщаніе, по обсужденіи доклада по пунктамъ программы, согласилось съ мнѣніемъ Сахновскаго, при чемъ, въ добавленіе къ изложенному въ докладѣ, высказалось за желательность:

1) По пункту Д—урегулировать пользование проточными водами такимъ образомъ, чтобы вышесидящіе владѣльцы не пользовались водою въ ущербъ нижесидящимъ;

и 2) По пункту X—за желательность, чтобы казенныя вѣдомства заблаговременно объявляли цѣны на сельскохозяйственные продукты съ обозначеніемъ количества потребнаго хлѣба.

Мнѣніе Н. Каракаша о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Признавая несомнѣннымъ фактомъ обѣднѣніе деревни, я нахожу, что одною изъ главныхъ причинъ этого обѣднѣнія — малоземелье. Вопросъ о малоземельи можетъ быть разрѣшенъ лишь непосредственнымъ выполненіемъ недостатка въ землѣ. Мѣры къ этому: расселеніе крупныхъ обществъ, надѣленіе крестьянъ казенною землею, а татаръ въ Крыму вакуфными землями, облегченіе заарендованія частновладѣльческихъ земель, облегченіе покупки земель чрезъ Крестьянскій Банкъ, содѣйствіе къ переселенію въ Сибирь. Второю причиною обѣднѣнія крестьянъ служитъ непосильное напряженіе платежныхъ силъ крестьянъ взиманіемъ волостныхъ сборовъ съ нихъ однихъ. Это можетъ быть устранено учрежденіемъ болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской единицы. Тогда землевладѣльцы всѣхъ сословій будутъ обложены волостнымъ сборомъ. Затѣмъ, третьею причиною обѣднѣнія является некультурность населенія. Необходимо осуществить всеобщее образованіе, расширить учебную программу введеніемъ въ нее техническихъ по сельскому хозяйству знаній, устранить препятствія къ распространенію вѣшкольнаго образованія. Только послѣ подъема культурности населенія станутъ осуществимы мѣры къ распространенію сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія среди крестьянъ.

Далѣе желательными и полезными какъ для крестьянскаго, такъ и частновладѣльческаго хозяйства являются: опытные и показательныя поля, выставки сельскохозяйственныхъ произведеній, упорядоченіе хлѣбной торговли, пониженіе тарифовъ, улучшеніе перевозки, уменьшеніе таможенныхъ пошлинъ, снятіе таможенныхъ пошлинъ съ сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и удобрительныхъ туковъ и пр.

Мнѣніе К. Каракаша о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Нужды сельскохозяйственной промышленности зависятъ отъ многихъ причинъ личнаго и общегосударственнаго свойства и требуютъ для своего разрѣшенія всесторонняго ихъ разсмотрѣнія, такъ какъ въ противномъ случаѣ, при сосредоточеніи вниманія на ближайшихъ нуждахъ, оставивъ безъ вниманія болѣе общія, постоянныя причины, мы рискуемъ напрасной тратой времени и средствъ.

Къ числу главныхъ причинъ неудовлетворительнаго состоянія сельскохозяйственной промышленности, нужно причислить низкій уровень умственнаго и нравственнаго развитія народа. Постоянная надъ нимъ опека, ограничивая сферу его самостоятельнаго дѣйствія, держать его въ угнетенномъ состояніи умственныхъ и нравственныхъ силъ, и пока такое состояніе будетъ продолжаться, никакія благія намѣренія Правительства не будутъ достигать цѣли и будутъ разбиваться о косность и инертность народной массы. Сельское хозяйство принадлежитъ къ числу такихъ производствъ, въ которомъ свойства работниковъ играютъ первенствующую роль. Чего же можно ожидать отъ сельскохозяйственнаго промысла, если духовныя силы народа, главнаго дѣятеля въ сельскомъ хозяйствѣ, оставляютъ желать многого. По сравненію съ европейскими народами народное образованіе въ Россіи стоитъ на самомъ низкомъ уровнѣ. Это извѣстно всѣмъ, и приводитъ цифровыя данныя я считаю излишнимъ. Что же касается поднятія нравственнаго уровня народа, то въ этомъ отношеніи всесословная волость, по мнѣнію многихъ компетентныхъ лицъ, принесла бы

большую пользу, давая возможность болѣе тѣсному сближенію народа съ другими сословіями, и послужила бы поднятію въ народѣ правовыхъ понятій. Къ вышеназваннымъ средствамъ поднятія народныхъ массъ нужно причислить также борьбу съ пьянствомъ. Мы въ этомъ отношеніи счастливы тѣмъ, что имѣемъ предъ собою готовые уже примѣры успѣшной борьбы съ этимъ народнымъ зломъ на Западѣ. Намъ остается только перенимать, конечно, съ умомъ, съ однимъ только добавленіемъ—прекратить у насъ принудительное открытіе винныхъ лавокъ, вопреки общественнымъ приговорамъ, и предоставить земству поддерживать въ этомъ смыслѣ ходатайства крестьянскихъ обществъ предъ высшимъ начальствомъ.

Перечисленныя выше мѣры будутъ способствовать поднятію крестьянской массы въ умственномъ и нравственномъ отношеніи. Но этого мало для поднятія земледѣльческой промышленности. Трудолюбіе и знанія народа будутъ бесполезны, если финансовая политика государства будетъ парализовать ихъ путемъ чрезмѣрныхъ налоговъ какъ прямыхъ, такъ и косвенныхъ и, такимъ образомъ, будетъ уничтожать въ пользу обрабатывающей промышленности всѣ выгоды успѣшнаго веденія земледѣльцемъ сельскохозяйственнаго дѣла. Въ числѣ неблагоприятныхъ для земледѣлія условій—и признается нѣкоторыми изъ ученыхъ экономистовъ—золотая валюта. Вопросы финансовой политики, будучи очень сложными и требующими специальныхъ знаній, не могутъ быть разрѣшены неподготовленными къ нему членами Комитетовъ. Было бы крайне желательно привлеченіе къ ихъ разрѣшенію специалистовъ экономической науки. Съ этою цѣлью можно было бы назначить значительную премію за лучшее сочиненіе по данному вопросу.

Засимъ, остается еще сказать нѣсколько словъ о малоземельи крестьянъ и о сравнительной выгодности мелкаго и крупнаго хозяйства.

По мнѣнію компетентныхъ лицъ, для нашего раіона средняя норма надѣла, достаточная для прокормленія семьи, должна составлять около 8 десятинъ. А между тѣмъ въ настоящее время есть мѣста, гдѣ на семью приходится значительно менѣе этой нормы. Недостаточное обезпеченіе крестьянъ землею вызвало расширеніе запашки, которое, въ свою очередь, не могло способствовать установленію правильной системы хозяйства.

Что же касается сравнительной выгодности крупнаго и мелкаго хозяйствъ, то въ виду рыночнаго характера современнаго хозяйства, когда продукты земледѣлія оцѣниваются на всемірномъ рынкѣ, крупныя хозяйства имѣютъ нѣкоторыя преимущества передъ мелкими, такъ какъ скорѣе и лучше могутъ приспособиться къ требованіямъ рынка.

Многія операціи по веденію дѣла, по управленію хозяйствомъ, по продажѣ и покупкѣ товара требуютъ одинаковаго времени при хозяйствѣ маломъ и большомъ, а потому болѣе выгодны для крупнаго хозяйства. Невыгоды мелкаго хозяйства на Западѣ, подъ давленіемъ экономической потребности и конкуренціи, привели крестьянъ къ заключенію артелей, товариществъ, союзовъ и другихъ видовъ коопераціи. Такимъ образомъ, у насъ есть опять готовый опытъ формы землевладѣнія, значительно сглаживающій неравенство силъ мелкаго и крупнаго хозяйствъ. Само собою разумѣется, что при примѣненіи западныхъ формъ землевладѣнія—у насъ нужно будетъ сдѣлать измѣненія соотвѣтственно особенному строю нашей жизни.

Резюмируя все сказанное, можно предложить слѣдующія мѣры улучшенія сельскохозяйственной промышленности:

1) Введеніе всеобщаго обязательнаго обученія: воскресныя школы, бібліотеки при народныхъ училищахъ, дешевыя популярныя изданія по сельскому хозяйству, приоровленія къ мелкимъ владѣніямъ.

2) Учрежденіе всесословной волости.

3) Усиленную борьбу съ пьянствомъ; изданіе и энергичное распространеніе популярныхъ книгъ о вредѣ спиртныхъ напитковъ.

4) Измѣненіе финансовой политики въ смыслѣ справедливаго распредѣленія тяжести

налоговъ между сельской и обрабатывающей промышленностью; уменьшеніе тяжелыхъ для сельскаго хозяйства покровительственныхъ пошлинъ.

5) Падѣленіе крестьянъ землею путемъ раздачи казенныхъ земель, вакуфовъ, покупки у частныхъ владѣльцевъ при помощи Крестьянскаго Банка и упорядоченіе переселенческаго движенія.

6) Поощреніе и поддержаніе артелей, товариществъ и другихъ видовъ кооперацій для облегченія конкуренціи съ крупною промышленностью.

Отвѣты на пункты программы для разсмотрѣнія мѣстнаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ настоящее время г. Кузьмина.

А) Самое широкое распространеніе грамотности въ народѣ и поэтому дѣятельное продолженіе развитія школьнаго дѣла, т. е. умноженіе школъ въ уѣздѣ и школъ того именно типа, какой принять въ земствѣ теперь. Опасеніе того, что грамотности одной будто бы не достаточно для народа,—не основательно. Одна даже простая грамота у порядочнаго учителя можетъ служить отличнымъ орудіемъ и проводникомъ знанія и сельскохозяйственнаго. Забыть грамоту школьнику, прошедшему земскую народную школу, стало невозможнымъ. Полуграмотными школьники могли оказываться только прежде, когда учителя были черезчуръ плохи, или то были ученики недоучившіеся. Не малымъ пособіемъ для саморазвитія крестьянъ, конечно, должны послужить публичныя чтенія по разнымъ отраслямъ знанія надлежащими инструкторами. Описаніе хозяйствъ, заслуживающихъ вниманія, особенно тѣхъ, гдѣ землепользованіе крестьянами въ арендуемыхъ ими участкахъ землевладѣльцевъ или на казенныхъ земляхъ организовано будетъ правильно, гдѣ культура растений, сѣвооборотъ введенный будетъ обязательенъ, и гдѣ будетъ ведена отчетность правильная. Такія примѣрныя хозяйства крестьянъ и описаніе ихъ могутъ имѣть большое значеніе для общей пользы.

Б) Улучшеніе и развитіе опытнаго дѣла должно быть обязательно. Думается, что такихъ наблюдательныхъ пунктовъ было бы достаточно на первое время по одному на волость. Полезно было бы въ этихъ пунктахъ сосредоточить и ту земскую мелкую единицу, въ которой такъ нуждается уѣздное земство для надлежащаго развитія своей полезной дѣятельности.

В, Г, Д и Е) Всѣ эти вопросы программы возможно разрѣшить только на мѣстѣ въ данномъ участкѣ. Въ отношеніи лѣсонасаженія и устройства водохранилищъ, слѣдуетъ замѣтить, что въ нашемъ уѣздѣ необходимо, наконецъ, приступить къ устройству запрудъ, могущихъ сослужить большую пользу особенно тамъ, гдѣ артезианской воды не оказалось, а колодцы грунтовой воды очень глубоки. Заведеніе лѣсныхъ питомниковъ возможно было бы при показательномъ полѣ, въ каждомъ волостномъ участкѣ.

Ж) Обмѣнъ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности слѣдуетъ допустить между заинтересованными лицами безъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ съ каждой изъ сторонъ, что весьма важно.

И) Законодательство объ арендѣ земли. Въ виду того, что съ увеличеніемъ народонаселенія, крестьяне, за недостаткомъ собственной земли, вынуждены обратиться къ арендованію частновладѣльческой земли или покупкѣ земли, возникаетъ вопросъ о скорѣйшей законодательной нормировкѣ аренды земли. Покупка земли, подъ вліяніемъ банковъ, выдающихъ подъ залогъ земли ссуды, съ каждымъ годомъ становится затруднительнѣе, потому что цѣны возрастаютъ чрезмѣрно. Чрезмѣрная задолженность земли тяготитъ крестьянина, и онъ поневолѣ сталъ предпочитать аренду земли, которую требуется для общей пользы однако урегулировать. Срокъ аренды долженъ быть продолжительный, плата за землю

опредѣляется по вычисленію средней ея доходности за 10—12 лѣтъ по правиламъ кадастра.

(Объ арендѣ земли крестьянами подробнѣе изложено въ статьяхъ, напечатанныхъ мною въ «Салгирѣ», доставленныхъ г. предводителю дворянства).

Г) Кредитъ народный долженъ быть личный и краткосрочный, организоваться можетъ также при мелкой земской единицѣ.

К) Мелиорационный кредитъ могъ бы оказать большую услугу въ крестьянскомъ хозяйствѣ, но настоящая организація его стѣснительна. Пониженіе процента на ссуды до минимума, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда улучшение имѣетъ культурное значеніе для цѣлаго околотка или сельскаго общества, выдача безпроцентныхъ ссудъ была бы очень желательна и подъ залогъ извѣстной части земли, а не цѣлаго имѣнія собственника.

М) Склады земледѣльческихъ орудій и машинъ, а также нѣкоторыхъ улучшенныхъ сѣмянъ съ продажей въ рассрочку и по дешевой цѣнѣ, сравнительно съ частными складами, были бы очень желательны.

И) Специальное дѣло территоріи нашего уѣзда—добыча соли. Продуктъ этотъ большой важности въ настоящее время, за отсутствіемъ сбыта, находится въ большомъ небреженіи. вмѣсто сотенъ тысячъ и миллионовъ пудовъ въ годъ соли добывается теперь съ крымскихъ соляныхъ озеръ только десятки и сотни тысячъ пудовъ. А между тѣмъ, разработки и добыча отличнаго качества соли могли бы дать большой заработокъ и постоянный для мѣстнаго населенія и принести пользу казнѣ, если бы къ озерамъ этимъ была проведена дорога желѣзная, которую ждать приходится долго.

Т, X, III и Ю) Устройство зернохранилищъ или амбаровъ желательно было бы въ каждой волости уѣзда. Подъ эти склады зерна могли бы выдаваться ссуды. Организацію дѣла и веденіе его можно было бы возложить на будущія земскія единицы. Онѣ же могли бы легко взять на себя и поставку зерна и для казенныхъ вѣдомствъ, и привлеченіе общества къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ пособій выселяющимся, устройство общественныхъ лавокъ для продуктовъ потребленія и, наконецъ, устройство справочно-комиссіоннаго бюро для собиранія свѣдѣній о цѣнахъ и о количествѣ хлѣба для продажи, собираніе образцовъ, посредничество при наймѣ рабочихъ и проч.

Мнѣніе г. Кузьмина по поводу доклада Н. К. Толстова о золотой валютѣ.

Мнѣнія Н. К. Толстова о деньгахъ и золотой нашей валютѣ я не раздѣляю. Деньги я считаю видоизмѣненнымъ продуктомъ труда народнаго, и увеличеніе денежныхъ знаковъ въ давнее время должно имѣть извѣстныя границы. Что касается золотой нынѣшней валюты, то она представляется мнѣ мнимою золотою валютою, остается она попрежнему—бумажною.

Французскій садоводъ изъ Ормана, при расчетѣ со мною за выписанныя у него растенія, пишетъ, между прочимъ: *rouble papier vaut 2 fr. 50*; это означаетъ, что франкъ, стоявшій 25 коп. золотомъ, теперь стоитъ 40 коп. бумагой, а *наполсандоръ*, т. е. 20-франк. золотая монета, стоявшая 5 руб., теперь стоитъ 8 руб.; вотъ почему наши имперіалы и подумперіалы въ 15 руб. и 7 руб. 50 коп. предпочитаютъ за границею, по они идутъ за 10 и 5 рублей по прежнему расчету, т. е. по бумажной валютѣ.

Заключение комисси, состоявшей подъ предѣдательствомъ П. Н. Толстова, изъ членовъ: В. А. Вороновскаго, М. Б. Біярсланова и Джемилаева, по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія и по вопросамъ о прочихъ нуждахъ сельскаго хозяйства Перекопскаго уѣзда.

А и Б) Какія бы то ни было мѣры могутъ быть вполне успѣшны лишь при достаточномъ распространеніи общаго образованія; существенную роль можетъ сыграть также введеніе естествознанія въ курсъ народной и средней школы. Организанія опытнаго дѣла съ наибольшимъ успѣхомъ можетъ быть выполнена земствомъ при условіи увеличенія его средствъ. Инструкторы могутъ принести дѣйствительную пользу лишь послѣ организанія опытнаго дѣла. Дѣлу распространенія сельскохозяйственнаго знанія и ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ могутъ служить выставки, сельскохозяйственные сѣзды, вечерніе классы и народныя чтенія. Спеціальныя школы могутъ имѣть серьезное значеніе лишь при значительномъ увеличеніи ихъ числа, достаточномъ распространеніи общаго образованія и улучшеніи условій крестьянскаго быта (см. Перучевъ, «Два пункта прогр. Ос. Сов.»).

В) Всѣ мѣры должны быть сосредоточены въ рукахъ земства. Что касается эпизоотій и нѣкоторыхъ вредителей, то для успѣшности борьбы съ ними необходимы по районныя сѣзды земскихъ представителей для выработки и принятія однородныхъ мѣръ.

Г) Благодаря мѣстнымъ условіямъ никакихъ особыхъ мѣръ не требуется.

Д) Наиболѣе существенной мѣрой поощренія къ производству земельныхъ улучшеній, кромѣ знанія, послужилъ бы доступный меліоративный кредитъ.

Е) Пунктъ этотъ имѣетъ особенно важное значеніе для татарскаго населенія уѣзда, весьма сильно страдающаго отъ земельныхъ захватовъ. Необходимо немедленное обложженіе всѣхъ татарскихъ земель и выдача крѣпостныхъ актовъ всѣмъ татарамъ, не имѣющимъ документовъ на землю. Въ дѣлѣ сокращенія копокрадствъ, кромѣ мѣръ, содѣйствующихъ общему поднятію экономическаго благосостоянія, необходимы реформы въ полицейскомъ дѣлѣ: улучшеніе матеріальнаго положенія полицейскихъ чиновъ настолько, чтобы всѣ они получили возможность прожить безъ разнаго рода побочныхъ доходовъ, упорядоченіе ихъ служебнаго положенія и освобожденія ихъ отъ административныхъ обязанностей. Въ отношеніи сельской полиціи необходима, кромѣ того, отмѣна натуральной повинности по отбытію полицейскихъ обязанностей.

Ж) Не имѣетъ у насъ значенія.

З) По мѣстнымъ условіямъ существующій порядокъ не требуетъ измѣненій.

И) Вопросъ очень сложный, желателенъ пересмотръ при участіи земскихъ представителей.

І) Имѣетъ весьма важное значеніе. Для успѣшнаго развитія необходимо учрежденіе мелкой земской единицы, при которой и можетъ быть организованъ, подъ контролемъ уѣзднаго земства.

К) Для расширенія, кромѣ ассигнованія достаточныхъ средствъ, необходимо значительное упрощеніе порядка выдачи, въ особенности для мелкихъ суммъ; особенно важна была бы возможность получить ссуду, не выѣзжая изъ предѣловъ уѣзда.

Л) Наиболѣе дѣйствительной мѣрой была бы отмѣна всякой регламентаціи. Въ крайнемъ случаѣ, установленіе явочнаго порядка для союзовъ, открывающихся по нормальному уставу, и разрѣшеніе губернатора при уклоненіяхъ отъ него съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ несогласія губернатора на утвержденіе устава, уставъ этотъ переходилъ на разсмотрѣніе Министерства.

М) Кромѣ сказаннаго по пунктамъ *А* и *Б* здѣсь необходимо измѣненіе таможенной системы, значительное пониженіе пошлинъ на иностранныя машины, желѣзо и

уголь и сложеніе ихъ съ удобрительныхъ туковъ. Затѣмъ имѣеть значеніе, хотя и менѣе важное, устройство земскихъ складовъ и выставокъ. Въ примѣненіи къ крестьянству кромѣ вышеуказанныхъ мѣръ необходимо облегченіе прямыхъ налоговъ.

И, О, П и Р) Какія бы то ни было мѣры возможны только при повышеніи общаго уровня хозяйства.

С) Наибольше дѣйствительной мѣрой было бы устройство коопераций; затѣмъ по этому, а также по пунктамъ Т и У желательны мѣры, указанныя П. К. Толстовымъ въ первомъ засѣданіи Комитета.

Ф) Имѣеть первостепенную важность. Средствомъ можетъ служить поднятіе экономическаго благосостоянія населенія, для чего необходимы мѣры, указанныя въ докладѣ Земской Управы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Х) Имѣеть второстепенное значеніе.

Ц) Особо важно ускореніе перевозки, а также увеличеніе числа специально приспособленныхъ и отапливаемыхъ вагоновъ.

Ч) По мѣстнымъ условіямъ значенія не имѣеть.

Ш) Совершенно не возможно въ настоящее время, потому что и существующіе платежи разорительны для сельскаго населенія; возможно было бы лишь въ случаѣ значительнаго улучшенія его экономическаго благосостоянія.

Щ) Наибольше рациональной мѣрой (кромѣ мѣръ общаго характера) было бы ослабленіе покровительства крупной промышленности и пониженіе пошлинъ на матеріалы производства.

Ю) Распространеніе грамотности и содѣйствіе проникновенію газеты въ крестьянскую среду. Но передвиженіе рабочихъ изъ весьма отдаленныхъ мѣстностей влечетъ за собою громадную потерю времени и средствъ; поэтому наибольше рациональной мѣрой было бы переселеніе рабочихъ рукъ къ мѣсту ихъ потребленія, рекомендовать для этого можно было бы заселеніе казенныхъ и вакуфныхъ земель, а также пріобрѣтеніе Крестьянскимъ Банкомъ продаваемыхъ имѣній и отдача ихъ въ надѣлъ крестьянамъ изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ замѣчается избытокъ рабочихъ рукъ.

Въ заключеніе комиссія снова считаетъ долгомъ указать, что всѣ указанныя мѣры могутъ принести сколько-нибудь существенную пользу лишь на почвѣ удовлетворенія тѣхъ общихъ потребностей, которыя указаны въ запискѣ Земской Управы «о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Перекопскаго уѣзда». За удовлетвореніемъ этихъ общихъ потребностей, большая часть остальныхъ, намѣченныхъ пунктами программы Особого Совѣщанія, можетъ быть съ наибольшимъ успѣхомъ удовлетворена органами мѣстнаго самоуправления, которыя, однако, нуждаются для этого въ увеличеніи имѣющихся въ ихъ распоряженіи ресурсовъ. Остановиться на разработкѣ всѣхъ этихъ вопросовъ комиссія, къ сожалѣнію, не могла за крайнимъ недостаткомъ находившагося въ ея распоряженіи времени, которое все ушло на обсужденіе вопроса о народномъ образованіи, имѣющаго первостепенную важность среди всѣхъ этихъ вопросовъ. При семъ комиссія представляетъ докладъ о нуждахъ народнаго образованія и записки по вопросамъ «о русско-татарскихъ школахъ и о причинахъ переселенія татаръ».

Нужды сельскаго хозяйства въ области народнаго просвѣщенія. Докладъ комиссіи изъ членовъ Комитета: П. Н. Толстова, В. А. Вороновскаго, М. Б. Біарсланова и Джемилева.

Въ ряду мѣръ содѣйствія поднятію сельскохозяйственной промышленности распространеніе знанія и умѣнія, безспорно, должно занять одно изъ первыхъ мѣстъ. Этого умѣнія придерживалось, очевидно, и Особое Совѣщаніе, поставивъ въ первыхъ двухъ

пунктахъ программы, разосланной на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, именно, вопросы о распространеніи знанія и умѣнія. Однако въ программѣ вопросъ поставленъ слишкомъ узко: рѣчь идетъ лишь о распространеніи специальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній. Въ этой формѣ вопросъ могъ бы быть поставленъ съ полнымъ правомъ лишь въ томъ случаѣ, если бы общее образованіе пользовалось у насъ достаточнымъ распространеніемъ. Къ сожалѣнію, этого нѣтъ, и попытки распространенія агрономическихъ знаній въ совершенно неподготовленной средѣ были бы недостаточно производительной затратой силъ и средствъ.

Нельзя, конечно, отрицать, что при помощи однихъ инструкторовъ, опытныхъ и показательныхъ полей и тому подобныхъ мѣръ можно нѣсколько поднять уровень сельскаго хозяйства и оказать вліяніе на повышеніе его производительности, но повышеніе это будетъ лишь частичнымъ, и улучшенные приемы потребуютъ очень долгаго времени для своего распространенія особенно въ низшихъ, почти безграмотныхъ слояхъ населенія достаточно вспомнить медленность распространенія въ нашемъ же уѣздѣ такой простой системы полеводства, какъ трехполье, — и сейчасъ еще можно встрѣтить у насъ лицъ, отрицающихъ пользу чернаго пара.

Частичными указанныя мѣропріятія будутъ потому, что производительность труда, особенно въ такомъ сложномъ и многообразномъ дѣлѣ, какъ сельское хозяйство, зависитъ не столько отъ того или другого отдѣльнаго приема, сколько отъ общаго уровня развитія работника. При прочихъ равныхъ условіяхъ трудъ болѣе развитого работника всегда окажется производительнѣе, чѣмъ трудъ менѣе развитого, какъ бы просты ни были приемы работы. Развитіе повышаетъ и энергію работника, и его ловкость. Такъ, по изслѣдованію американскаго министерства народнаго просвѣщенія, разработанному д-ромъ Джарвисомъ, оказалось, что простая грамотность повышаетъ качество даже такихъ простыхъ работъ, какъ метеніе улицъ, поднятіе тяжестей, колка и пила дровъ и т. п. ¹⁾ Какъ велико значеніе этого фактора, видно также изъ данныхъ, приведенныхъ въ докладахъ гг. Гавришева и Шестакова на 2-мъ съѣздѣ русскихъ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію. По изслѣдованію Шестакова, на фабрикѣ Цинделя дневной заработокъ неграмотнаго рабочаго равняется, въ среднемъ, 57,7 коп., полуграмотнаго—58,2 к., грамотнаго—76,9 к. и окончившаго курсъ лизшей школы—79,5 к.

Такимъ образомъ, на фабрикѣ, при машинахъ простая грамотность повышаетъ производительность труда на цѣлую треть. Столь велико значеніе умственнаго развитія даже при такой однообразной, чисто механической работѣ, какъ работа при машинахъ, гдѣ все сводится къ немногочисленнымъ постоянно повторяющимся приемамъ.

Значеніе этого фактора при сельскохозяйственныхъ работахъ несравненно больше. Здѣсь постоянно мѣняются и приемы, и самыя орудія. Отъ косы приходится переходить къ граблямъ и виламъ, отъ вилъ къ лопатѣ, отъ лопаты къ плугу и т. д. Каждое орудіе требуетъ своихъ приемовъ; да и одно и то же орудіе при различныхъ условіяхъ требуетъ различныхъ приемовъ. Комбинаціи этихъ условій безчисленны, и каждый разъ работнику приходится приспособляться къ данной комбинаціи, которая черезъ минуту смѣнится новой; отъ быстроты же и степени приспособленія, стоящихъ въ ближайшей зависимости отъ сообразительности и развитія работника, зависитъ громадное сбереженіе или громадная потеря силъ и времени.

Большее или меньшее умственное развитіе отражается не только на быстротѣ и качествѣ работы, но и на сбереженіи инструментовъ и матеріала. Въ статьѣ «Значеніе образованія для промышленности» ²⁾ проф. И. Инжуль приводитъ фактъ, что «въ южныхъ штатахъ Сѣверной Америки, во время рабовладѣнія, приходилось выдѣлывать особой

¹⁾ См. „Часы досуга“, статья Е. Н. Инжуль „Вліяніе грамотности на производительность труда“.

²⁾ „Книжки Недѣли“ 1896 г. № 2.

формы болѣе короткія и толстыя косы, потому что невѣжественные негры легко ломали, благодаря небрежности, болѣе совершенныя, но тонкія косы, употребляемыя интеллигентными бѣлыми рабочими Сѣверныхъ Штатовъ».

Эту дурную сторону недостатка развитія мы, южные земледѣльцы, особенно сильно испытали и испытываемъ на себѣ. Съ середины 80-хъ годовъ начавшія сильно возрастать запашки и недостатокъ въ рабочихъ рукахъ для уборки хлѣба заставили насъ прибѣгнуть къ помощи жатвенныхъ и другихъ машинъ. За неимѣніемъ машинъ внутренняго производства, пришлось выписывать ихъ изъ-за границы. Оказалось, однако, что всѣ эти «дэзи» и тому подобныя машины американскаго типа слишкомъ нѣжны и сложны для насъ, и взамѣнъ этихъ машинъ съ самосбрасывающимъ аппаратомъ былъ выработанъ типъ тяжелой, грубой, но зато простой, неломкой «лобогрѣйки», которая и понынѣ почти исключительно употребляется у насъ для уборки хлѣба.

Про споповязалку и говорить нечего: она слишкомъ сложна для нашихъ грубыхъ, некультурныхъ рукъ, хотя въ болѣе культурныхъ странахъ она пріобрѣла полныя права гражданства.

Эта невозможность пользоваться болѣе совершенными орудіями производства, конечно, тяжело ложится на стоимость продукта. И несмотря на то, что рабочая плата въ Северо-Американскихъ Штатахъ въ нѣсколько разъ превосходитъ нашу, сѣверо-американскій производитель, располагающій усовершенствованными машинами и культурнымъ работникомъ, можетъ побѣдоносно конкурировать съ нами на мировомъ рынкѣ.

Наиболѣе культурныя государства давно уже сознали, что лучшимъ оружіемъ въ борьбѣ за рынокъ служить народное образованіе, и они не щадятъ издержекъ на него, справедливо полагая, что «каждая лишняя копейка, отпущенная на народное образованіе, непременно принесетъ тому же народу въ будущемъ цѣлыя рубли».

Особенно видное мѣсто въ этомъ отношеніи занимаетъ нашъ главный конкурентъ по хлѣбной торговлѣ—Сѣверные Штаты, затрачивающіе на начальное народное образованіе около 250 м. р. въ годъ и вмѣщающіе въ своихъ школахъ почти четверть всего населенія (свыше 22%).

Германія, выступая на мировомъ рынкѣ, какъ конкурентка Англіи, тоже первымъ дѣломъ позаботилась не о преміяхъ и запретительныхъ тарифахъ, а о народномъ образованіи, и свои усилія на техническомъ поприщѣ приписываетъ своей школѣ. Можно съ увѣренностью сказать, что сознаніе неизмѣримой важности народнаго образованія живетъ въ умахъ всѣхъ народовъ, что особенно ярко проявляется послѣ понесенныхъ неудачъ. Американскій министръ народнаго просвѣщенія Гаррисъ, въ отчетѣ за 1889—90 годъ, на основаніи фактическихъ данныхъ приходитъ къ заключенію, что почти за каждой великой войной новѣйшаго времени слѣдовалъ подъемъ школьнаго дѣла, особенно, прибавимъ отъ себя, въ странѣ побѣжденной, которая особенно сильно должна почувствовать необходимость позаботиться о своемъ усиленіи. Такъ, въ Австріи до войны 1867 г. было менѣе 10% учащихся, а послѣ нея процентъ этотъ поднялся до 13. Во Франціи въ 1864 г. въ школахъ было не болѣе 9% населенія, и число безграмотныхъ достигало 58% лицъ обоюгаго пола, а послѣ войны число учащихся вскорѣ достигло 15% всего населенія, а число безграмотныхъ спустилось до 18% *). Это же мы можемъ наблюдать и на примѣрѣ нашего отечества. Вспомнимъ, какой интересъ къ вопросамъ просвѣщенія проявился у насъ послѣ севастопольской кампаніи. Вспомнимъ проектъ главнаго комитета по крестьянскимъ дѣламъ, чтобы на каждую тысячу душъ населенія открыть по школѣ; на содержаніе этихъ школъ назначить въ городахъ по 400 р., а въ сельскихъ мѣстностяхъ по 275 р., установивши для этого особый налогъ; всякому желающему

*) П. Ижувль. „Значеніе образованія для промышл.“.

предоставить открывать какія угодно школы, лишь доводя объ этомъ до свѣдѣнія администраціи.

На основаніи подобныхъ фактовъ Гаррисъ приходитъ къ выводу, что «даже чисто военныя соображенія, обезпеченіе лучшей защиты государства, заставляютъ прежде всего смотрѣть на прогрессъ народнаго образованія, какъ на вѣрнѣйшій для того путь... Самыя дорогія стороны народнаго существованія, одинаково: какъ интересы его матеріальнаго благосостоянія, такъ и интересы защиты (самосохраненія) вынуждаютъ безъ всякаго колебанія не щадить ни средствъ, ни усилій на подъемъ и возможное расширеніе всѣхъ видовъ народнаго образованія, здѣсь не можетъ, подобно многимъ другимъ вопросамъ, быть двухъ рѣшеній, здѣсь возможно только одно»¹⁾.

Подобнаго же мнѣнія о первостепенномъ значеніи народнаго образованія въ жизни страны придерживаются и земскія учрежденія нашего отечества и, отвѣчая на запросъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ 1894 г. о нуждахъ сельскаго хозяйства, они на первое мѣсто поставили «необходимость самаго широкаго распространенія общаго образованія и сельскохозяйственныхъ знаній, а также спеціальнаго сельскохозяйственнаго образованія». Затѣмъ уже слѣдуютъ всѣ другія мѣры экономическаго и сельскохозяйственнаго характера²⁾. Въ частности земство нашей губерніи высказало, что на ряду съ экономическими реформами, непосредственно увеличивающими благосостояніе народа, необходима самая широкая просвѣтительная дѣятельность въ народѣ, способная вывести его изъ невѣжества, представляющаго непреодолимую преграду для всѣхъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію быта его³⁾.

Такое свое отношеніе къ этому вопросу земства подтвердили и на дѣлѣ, увеличивая съ теченіемъ времени свои затраты на народное образованіе и абсолютно, и относительно. Такъ, по даннымъ Фальборка и Чарнолусскаго, расходы земствъ на народное образованіе составили въ періодъ 1871—75 гг. 10,19% всѣхъ смѣтныхъ назначеній, 1876—80 гг. 13,71%, 1881—85 гг. 15,51% и 1886—90 гг. 15,90%, въ 1900 же году они составили уже 17,5%, достигнувъ суммы 15.358 тыс. руб.

Къ сожалѣнію, совершенно иное отношеніе къ интересующему насъ вопросу замѣчается со стороны правительственныхъ учреждений.

Въ доложенной уже Комитету запискѣ Земской Управы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности были приведены общія цифры, подтверждающія это. Изъ приведенныхъ тамъ данныхъ видно, что казна изъ своего двухмиллиарднаго бюджета тратитъ на нужды начальнаго образованія во всей Россіи гораздо меньше, чѣмъ земства изъ своихъ 80 милліоновъ въ 34 губерніяхъ.

Благодаря такому пренебреженію просвѣтительными нуждами, мы все больше отстаемъ не только отъ болѣе культурныхъ государствъ, но даже и отъ столь молодыхъ въ культурномъ отношеніи странъ, какъ Сербія, Румынія и Японія. Въ первой половинѣ прошлаго десятилѣтія въ Россіи было неграмотныхъ около 60% населенія, въ Сербіи немного болѣе этого, а въ Румыніи почти 90%. Но въ то время, какъ въ Россіи въ начальныхъ школахъ обучалось всего около 3% населенія, въ Сербіи учащихся въ школахъ было свыше 4% населенія, въ Румыніи свыше 5 $\frac{1}{2}$ %, а въ Японіи около 8%⁴⁾. Такимъ образомъ, мы съ теченіемъ времени не только не догоняемъ стоящихъ выше насъ по образованію, но позволяемъ обогнать себя странамъ, вчера еще стоявшимъ позади насъ.

¹⁾ Report of the commissioner of education 1889—90, т. I, стр. XXIV въ предисл. и др. (цитировано по Ляжулу).

²⁾ „Нужды сельскаго хозяйства и мѣры ихъ удовлетворенія по отзывамъ земскихъ собраній“. Изд. Мин. Земл. и Гос. Им. 1899 г., стр. 7 и 8.

³⁾ Ibid., стр. 313.

⁴⁾ Н. Ляжуль. „Значеніе образованія для промышл.“.

Наша Таврическая губ. стоитъ въ образовательномъ отношеніи въ сравнительно лучшемъ положеніи. Въ серединѣ 90-хъ годовъ она занимала среди всѣхъ губерній Россіи, кромѣ 3 прибалтійскихъ, первое мѣсто по числу учащихся (52 на 1000 душъ населенія *)). Съ той поры народное образованіе въ губерніи не переставало развиваться, и въ настоящее время процентъ учащихся въ ней еще выше (по отчету дирекціи народныхъ училищъ, учащихся въ школахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія къ 1-му Января 1902 г. было 68.190, въ церковно-приходскихъ—20.281, а всего 88.471 или 5,9%).

Перехода къ Перекопскому уѣзду, мы находимъ, что онъ находится въ еще лучшемъ положеніи, такъ какъ къ 1 Января 1902 г. число учащихся въ немъ достигло 3.266 чел., или около 7% населенія. Но не говоря уже о томъ, что, какъ ни великъ этотъ показатель образованія для Россіи, онъ все же значительно уступаетъ соотвѣтственному показателю во всѣхъ культурныхъ странахъ, процентъ этотъ слишкомъ низокъ уже потому, что весьма значительная группа населенія, именно татаръ, остается почти вовсе безъ образованія, такъ какъ къ 1 Января 1902 г. во всѣхъ 5 татарскихъ училищахъ было всего 159 учащихся (въ томъ числѣ нѣсколько нетатаръ), и что въ уѣздѣ и сейчасъ еще остается безъ школъ около 50 поселеній съ населеніемъ свыше 100 душъ обоого пола и въ томъ числѣ около 20 поселеній съ населеніемъ свыше 200 душъ.

Не слѣдуетъ также забывать, что нашъ уѣздъ, какъ и вся Таврическая губ., недостаточно обезпеченъ собственными рабочими руками, и каждый годъ на нашихъ поляхъ работаетъ нѣсколько тысячъ пришлыхъ рабочихъ изъ губерній Полтавской, Черниговской, Кіевской и др., что всѣ наши плотники, каменщики и прочіе мастеровые, которые строятъ намъ зданія и трудятся въ нашихъ мастерскихъ, являются къ намъ изъ Курской, Орловской и еще болѣе отдаленныхъ губерній. Поэтому мы, жители Перекопскаго уѣзда (особенно крупные землевладѣльцы изъ насъ), оказываемся заинтересованными въ состояніи образованія далеко не въ одномъ нашемъ уѣздѣ, а и въ состояніи его во многихъ и многихъ уѣздахъ и губерніяхъ нашего отечества.

Мѣстныхъ рабочихъ у насъ почти вовсе нѣтъ, и тѣ хозяева, которые пользуются наемнымъ трудомъ, принуждены нанимать почти исключительно пришлыхъ рабочихъ. И если для благосостоянія крестьянина и вообще мѣлкаго хозяина нашего уѣзда представляетъ существенное значеніе состояніе образованія въ этомъ уѣздѣ, то для крупнаго хозяина имѣетъ огромную важность положеніе его въ тѣхъ мѣстностяхъ, откуда онъ получаетъ рабочія руки.

Такимъ образомъ, и въ этомъ отношеніи, какъ и во многихъ другихъ, важнѣйшія нужды сельскаго хозяйства нашего уѣзда оказываются настолько неразрывно связанными съ нуждами другихъ мѣстностей Россіи, что не возможно говорить объ однихъ, не касаясь въ то же время и другихъ.

Столь сильно бьющая насъ по карману отсталость нашего отечества вызывается, прежде всего, недостаткомъ матеріальныхъ средствъ, отпускаемыхъ на нужды образованія. Правда, за послѣднее десятилѣтіе сильно возросъ интересъ къ вопросамъ народнаго образованія вызвалъ и значительное увеличеніе расходуемыхъ на него средствъ. По отчетамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 1891 г. на начальныя училища этихъ двухъ вѣдомствъ было израсходовано около 19 милліоновъ рублей; къ 1898 же году расходъ этотъ возросъ до 25 милліоновъ рублей, т. е. приблизительно на 30%. Однако, по сравненію съ другими государствами и съ численностью населенія страны, эта сумма все же оказывается крайне ничтожной (около 20 коп. на человѣка). Ничтожность ея объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, на которое было уже указано въ поданной Комитету запискѣ Земской Управы, а именно, что расходы эти

*) „Производительныя силы Россіи“, 1896, отд. XIX.

производятся почти исключительно изъ общественныхъ и частныхъ средствъ, изъ средствъ же Государственнаго Казначейства ассигнуется всего 10—20% этой суммы.

Такое ничтожное участіе казны въ расходахъ на низшее народное образованіе замѣчается и по нашему уѣзду. По отчету дирекціи народныхъ училищъ, къ 1 Января 1902 года въ уѣздѣ было 101 начальное училище вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и 2 городскихъ, по Положенію 1872 г. Содержаніе первыхъ обходится въ 42.640 р. въ годъ, содержаніе вторыхъ въ 7.700 р., всего, слѣдовательно, въ 50.340 р. Изъ этой суммы наибольшую часть 29.860 р. или 59,3% дали сельскія общества, 12.430 р. или 24,7% земство, изъ прочихъ источниковъ (кромѣ казны) получено 4.460 р. или 8,9% и отъ казны всего 3.590 р. или 7,1% *).

Общественныя учрежденія при всемъ своемъ желаніи не въ силахъ значительно увеличить свои ассигнованія на эту часть, для этого они располагаютъ слишкомъ ничтожными средствами (тѣмъ болѣе послѣ введенія фиксаціи земскаго обложенія), и имъ совершенно не подъ силу совершить то, что не трудно было бы сдѣлать государству, находящему десятки милліоновъ на субсидіи пошатнувшимся промышленнымъ предпріятіямъ и сотни милліоновъ на постройку желѣзныхъ дорогъ.

Прежде всего поэтому необходимо значительное увеличеніе правительственныхъ ассигновокъ. Каковъ долженъ быть размѣръ этихъ ассигновокъ, это можно опредѣлить, лишь выяснивъ потребность каждой данной мѣстности. Въ настоящую минуту даже для одного нашего уѣзда можно лишь приблизительно опредѣлять потребную сумму. Для точнаго же исчисленія ея необходимо выяснитъ возрастной составъ населенія уѣзда, воспользовавшись для этого хранящимся въ губернскомъ городѣ матеріаломъ переписи 1897 года и, по составленіи предварительнаго проекта нормальной школьной сѣти, провѣривъ и исправивъ, гдѣ понадобится, данныя переписи современными данными.

Приблизительно же цифру, необходимую для уѣзда, можно опредѣлить такимъ образомъ. Для обезпеченія всего татарскаго населенія уѣзда школами нужно открыть 20—25 новыхъ школъ, содержаніе которыхъ обойдется въ годъ около 12—15 тысячъ рублей. Кромѣ того, въ поселкахъ Джанкой и Курмань-Кемельчи необходимо открытіе 2-классныхъ училищъ, содержаніе которыхъ, по примѣру такого же Анъ-Чоринскаго училища, обойдется по 1.200 р. въ годъ; устройство и содержаніе ихъ, а также заботу объ обезпеченіи школами остальной части населенія можетъ взять на себя земство, если оно будетъ освобождено отъ обязанности уплачивать казнѣ 1.800 р. въ годъ субсидіи на содержаніе Армяно-Базарской женской прогимназіи, 3.500 р. на содержаніе городского училища въ Перекопѣ и платить 1.500 р. въ годъ на содержаніе инспектора народныхъ училищъ. Такимъ образомъ, ежегодныя затраты казны увеличатся припятіемъ на ея счетъ 6.800 р., расходовъ теперь земствомъ, и ассигнованіемъ 12—15 тысячъ на татарскія училища, а всего на 19—22 тыс. р. Такая ассигновка вполне обезпечитъ общедоступность образованія въ нашемъ уѣздѣ, такъ какъ освобождающіяся въ такомъ случаѣ въ распоряженіи земства суммы позволятъ не только открыть вышеуказанныя 2-классныя училища, но и устроить передвижныя школы и школы упрощеннаго типа въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ малочисленность населенія не дастъ возможности открыть полную постоянную школу. Собственно, изъ средствъ Государственнаго Казначейства понадобилось бы ассигнованіе всего тысячъ 7 въ годъ, если на содержаніе татарскихъ училищъ будетъ обращена часть доходовъ съ вакуфныхъ земель, находящихся въ Перекопскомъ уѣздѣ.

Исчисленныя цифры ежегодныхъ расходовъ, необходимыхъ для достиженія общедоступности образованія, могутъ вызвать нѣкоторое смущеніе. Въ самомъ дѣлѣ, въ настоящее

*) Включеніе въ расчетъ школъ духовнаго вѣдомства нѣсколько повысило бы %%% казенныхъ расходовъ, но немного, такъ какъ на эти школы расходуется всего около 5.000 р., изъ которыхъ 2.000 р. даетъ земство.

время на начальное народное образованіе въ уѣздѣ затрачивается около 55 тыс. р. въ годъ; съ прибавленіемъ исчисленной суммы—это составитъ свыше 70 тыс. р. въ годъ, или 1½ р. на человѣка, такой расходъ составитъ на всю Россію около 200 милл. р.,—и это для достиженія столь элементарнаго образованія, какое дастъ наша школа. Но соображенія эти не вѣрны, такъ какъ стоимость образованія въ нашемъ уѣздѣ значительно удорожается разбросанностью и разноплеменностью населенія. Въ школахъ нашего уѣзда состоитъ, какъ уже сказано выше, нѣсколько болѣе 3.000 учениковъ, т. е. по 26 учениковъ на школы, при 40 учащихъ на школу; наши училища вмѣстѣ бы почти 5.000 учениковъ, или 10% всего населенія.

Между тѣмъ среднее число учащихся на одну школу къ 1894 г. по всей Россіи составляло въ селеніяхъ 57 душъ и въ городахъ 70 душъ¹⁾, и съ тѣхъ поръ значительно увеличилось.

Эта же разбросанность, а также неустойчивость населенія уѣзда вызываетъ и необходимость устройства передвижныхъ школъ, безъ которыхъ въ настоящее время не возможно достигнуть полной общедоступности образованія въ нашемъ уѣздѣ.

Затрачивая довольно значительныя суммы для доставленія всѣмъ дѣтямъ школьнаго возраста возможности получить образованіе, необходимо позаботиться и о томъ, чтобы эти суммы были затрачены съ наибольшей пользой; чтобы школа давала максимумъ того, что она можетъ дать; и чтобы знанія, полученные въ школѣ, не забывались по выходѣ изъ нея.

Задавши себѣ вопросъ, даетъ ли современная школа все, что она могла бы дать при существующихъ культурныхъ условіяхъ, приходится отвѣтить—нѣтъ. Виновато въ этомъ нѣсколько обстоятельствъ: школьныя программы, положеніе учителя и т. п. Къ разсмотрѣнію этихъ обстоятельствъ мы и перейдемъ теперь.

Статья 3471 Св. Зак. т. XI, ч. I (изд. 1893 г.), опредѣляющая программу начальныхъ училищъ, гласитъ такъ: «предметами учебнаго курса начальныхъ училищъ служатъ: 1) Законъ Божій (краткій катехизисъ и Священная исторія); 2) чтеніе по книгамъ гражданской и церковной исторіи; 3) письмо; 4) первыя четыре дѣйствія ариметики, и 5) церковное пѣніе тамъ, гдѣ преподаваніе его будетъ возможно». Такимъ образомъ, законъ ставитъ народной школѣ очень и даже слишкомъ скромную программу и опредѣляетъ ее лишь въ самыхъ общихъ чертахъ. Различнаго рода циркуляры, правила, предписанія успѣли, однако, загрозоздить эту скромную программу такой массой схоластики, что для прохожденія курса не хватаетъ трехъ лѣтъ. Изъ краткаго катехизиса, вмѣсто объясненія молитвъ и обрядовъ, успѣли сдѣлать заучиваніе на память богослуженія, изъ чтенія и письма—изученіе грамматики и синтаксиса и т. д.

Это направленіе еще подчеркивается требованіями, предъявляемыми нѣкоторыми изъ членовъ училищныхъ совѣтовъ на экзаменахъ. Въ результатъ нерѣдко получается, что окончивающій школу ученикъ превосходно дѣлаетъ грамматическій и даже синтаксическій разборъ и въ то же время лишь съ большимъ трудомъ можетъ прочесть нечитанный раньше отрывокъ, или безъ запинки отбарабанить слово въ слово по учебнику, что такое глаголь, а въ заданномъ періодѣ не сумѣетъ указать всѣхъ глаголовъ. Несомнѣнно, всѣ зазубренные подобнымъ образомъ грамматическія правила въ самомъ непродолжительномъ времени улетучатся изъ головы, и потраченное на ихъ изученіе драгоценное время пропадетъ безъ всякой пользы. Рѣчь, конечно, идетъ не объ изгнаніи грамматики, а о томъ, что она должна преподаваться рационально и играть роль помощницы при изученіи грамоты, а не заслонять собою все остальное, не исключая умѣнія читать.

На ряду съ такимъ излишествомъ, въ одномъ отношеніи замѣчается незамѣнимый пробѣлъ, въ другомъ—программы совершенно не отводятъ мѣста изученію природы.

У насъ, гдѣ ¼ населенія живетъ землею, живетъ въ постоянномъ общеніи съ при-

¹⁾ Фатъборкъ и Чарнолуцскій. „Начальное Народное Образованіе“, т. IV.

родой и въ постоянной борьбѣ съ нею, мы не встрѣчаемъ наукъ, посвященныхъ изученію этой природы ни въ программахъ низшей, ни, до самаго послѣдняго времени, средней школы; только этому пробѣлу и можно приписать то обстоятельство, что многіе даже образованные и умные люди отрицаютъ какое-либо практическое значеніе агрономіи, науки, основанной на тщательномъ и всестороннемъ изученіи природы. Ученикъ, оканчивающій школу, выходитъ изъ нея столь же незнакомымъ съ природой, съ которой будетъ вѣдаться всю жизнь, какъ и при поступленіи въ школу. Между тѣмъ достаточно элементарнаго знакомства съ основами физики и химіи и съ нѣкоторыми главами біологіи (напр., съ вопросомъ о питаніи растенія) и съ начатками метеорологіи, чтобы уже сознательно относиться къ различнымъ явленіямъ жизни растенія, чтобы безъ труда понять сущность и значеніе тѣхъ или иныхъ способовъ обработки земли и т. д.

Безъ введенія въ программу общей начальной школы основъ природовѣдѣнія не возможенъ сколько-нибудь быстрый прогрессъ нашего земледѣлія. Легко и прочно усваивается только вещь понятная, непонятная же входитъ въ сознаніе лишь съ большимъ трудомъ. Земледѣлецъ, знакомый съ указанными основами естествознанія, безъ особаго труда пойметъ, напр., что паръ способствуетъ сохраненію влаги въ землѣ, и легко перейметъ этотъ способъ обработки, непонимающій же долженъ для этого не разъ и не два собственными глазами убѣдиться, что на пару урожай лучше. Да и примѣръ не всегда оказывается для него убѣдительнымъ. Если онъ видитъ, что у сосѣда, сѣющаго хлѣбъ на пару, урожай всегда лучше, то можетъ сказать, что тому, вѣроятно, такое ужъ счастье; если онъ замѣтитъ это у нѣмца, то просто скажетъ: «извѣстно, нѣмецъ», и это выраженіе: «извѣстно, нѣмецъ», имѣетъ не меньшее, если не большее право на существованіе въ его мозгу, какъ и мысль о пользѣ пара, ибо обѣ эти мысли въ равной мѣрѣ необъяснимы для него, но первая имѣетъ то преимущество, что онъ съ дѣтства слышитъ ее отъ окружающихъ.

Такимъ образомъ, введеніе въ программу низшей (а также и средней) школы естествознанія, кромѣ общаго развивающаго вліянія, имѣетъ громадное значеніе и какъ средство подготовки къ воспріятію практическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству и къ переходу къ высшимъ способамъ культуры.

Естествознаніе должно быть введено, какъ отдѣльный самостоятельный предметъ, только тогда оно можетъ принести дѣйствительную пользу; ни въ какомъ случаѣ оно не должно преслѣдовать чисто практической цѣли,—научите такъ или иначе обрабатывать землю,—его роль должна быть въ этомъ отношеніи только подготовительная: ознакомленіе съ законами и явленіями природы; практическія же свѣдѣнія могутъ быть распространяемы другими путями, о которыхъ рѣчь ниже.

Затѣмъ, низшіе классы населенія очень много теряютъ отъ полнаго незнакомства съ закономъ, знаніе котораго, между тѣмъ, обязательно для всѣхъ. Положеніе этихъ классовъ могло бы улучшиться, если бы въ программу народной школы было введено ознакомленіе учащихся съ законоположеніями, имѣющими наиболѣе важное значеніе въ сельскомъ быту.

Расширенныя программы потребуютъ, конечно, и больше времени для своего изученія. Сведеніе до минимальныхъ размѣровъ схоластики въ школѣ можетъ освободить довольно много времени, но все же не достаточно для удовлетворительнаго изученія новыхъ предметовъ, и потребуетъ введеніе чѣтырехлѣтняго курса. Это увеличитъ трудъ учителя, которому придется руководить 4-мя отдѣленіями; для облегченія его слѣдовало бы поручить преподаваніе славянской грамоты законоучителю,—это тѣмъ болѣе естественно, что обученіе церковно-славянскому связано съ чтеніемъ и переводомъ (объясненіемъ) евангелія.

Третій недостатокъ существующей народной школы—это полная ея изолированность: изъ нея нѣтъ выхода ни въ среднюю школу, ни въ городское училище. Для доставленія наиболѣе способнымъ ученикамъ возможности продолжать свое образованіе необходимо согласованіе программъ низшихъ классовъ городскихъ училищъ съ программами началь-

ныхъ, а также согласованіе программы младшаго отдѣленія средней школы съ программами городскихъ училищъ.

Кромѣ исчисленныхъ нуждъ начальной школы вообще, школы иновѣрческія имѣютъ еще свои спеціальныя пужды. Такъ, для успѣшности преподаванія было бы желательно разрѣшеніе преподаватъ въ первомъ отдѣленіи, пока ученики еще не начали понимать русскаго языка, всѣ предметы, кромѣ этого послѣдняго, на ихъ національномъ языкѣ. Затѣмъ, для привлеченія симпатій татарскаго населенія къ русско-татарскимъ школамъ необходимо введеніе въ программу этихъ школъ татарскаго языка, и на первое время, пока въ населеніи не укоренилось довѣріе къ этимъ школамъ, назначеніе туда учителей исключительно изъ магометанъ *).

Какъ ни важенъ вопросъ о программахъ, онъ составляетъ, однако, далеко еще не все въ дѣлѣ народнаго образованія; не меньшее значеніе имѣетъ вопросъ, кто проводить въ жизнь эти программы.

И пужно сознаться, что положеніе проводника знанія въ народную среду,—учителя, крайне безотраднo.

Полная безправность его и обиліе надъ нимъ всевозможныхъ начальствъ стали избыткомъ мѣстомъ еще со временъ Гоголя.

Что касается матеріальной стороны вопроса, то въ нашемъ уѣздѣ онъ рѣшенъ довольно удовлетворительно лишь въ отношеніи учителей школъ, содержимыхъ на земскія средства. Гораздо хуже обстоитъ дѣло въ остальныхъ: въ школахъ духовнаго вѣдомства учитель зачастую живетъ на 15 р. въ мѣсяцъ, въ нѣмецкихъ—плата учителю колеблется въ очень широкихъ предѣлахъ, опускаясь подчасъ до 130—150 р. въ годъ, и если иногда и достигаетъ довольно значительной суммы, то нужно помнить, что въ эту сумму входитъ и вознагражденіе за исполненіе постороннихъ обязанностей (напр., сельскаго писаря), возлагаемыхъ обыкновенно въ нѣмецкихъ селеніяхъ на учителя.

Хуже всего положеніе учителя со стороны умственныхъ интересовъ. Заброшенный въ глушь, стоя обыкновенно головой выше всѣхъ окружающихъ, онъ не имѣетъ съ кѣмъ переболѣться словомъ, подѣлиться мыслями. Книгъ достать неоткуда, на выпускъ не хватаетъ средствъ; что же касается учительскихъ библіотекъ, то о нихъ и говорить не стоитъ. И не странно ли, что человѣкъ, который призванъ просвѣщать другихъ, человѣкъ, обладающій большей частью законченнымъ среднимъ образованіемъ, лишенъ права выбрать книгу себѣ по развитію, правящуюся и интересующую его. На всякомъ другомъ поприщѣ онъ можетъ читать, что ему угодно, учителемъ же можетъ читать лишь книжку, прошедшую не одну, а нѣсколько цензуръ.

Неизбѣжнымъ слѣдствіемъ такого положенія должно явиться пониженіе умственнаго уровня, ослабленіе интереса къ дѣлу и превращеніе въ живую машину.

Необходимо, поэтому, въ заботахъ о народномъ образованіи обратить вниманіе и на эту сторону дѣла и озаботиться объ улучшеніи положенія учителя и о повышеніи его культурнаго уровня. Средствами для этого могутъ служить—улучшеніе его матеріальнаго положенія тамъ, гдѣ оно не удовлетворительно, освобожденіе его отъ безчисленнаго множества начальствъ съ подчиненіемъ только своему прямому начальству—инспектору и училищному совѣту, пополненію выборными представителями изъ среды самихъ учителей. Для выработки приемовъ преподаванія, для обсужденія и рѣшенія различныхъ вопросовъ, касающихся народнои школы, необходимы періодическіе погубернскіе и поуѣздныя съѣзды учителей, освобожденные отъ дѣйствующихъ стѣснительныхъ правилъ; съѣздамъ этимъ должно быть предоставлено право свободнаго и гласнаго обсужденія и рѣшенія всѣхъ вопросовъ школьнаго дѣла, а также избраніе представителей въ училищный совѣтъ. Для пополненія образованія, кромѣ тѣхъ же съѣздовъ, могутъ служить общеобра-

*) Объ этомъ подробнѣе въ особомъ докладѣ о русско-татарскихъ училищахъ.

звательные курсы, устраиваемые возможно чаще и въ возможно большемъ числѣ пунктовъ. Нѣкоторую помощь могутъ оказать также учительскія бібліотеки при условіи увеличенія ассигнуемыхъ на нихъ средствъ и передачи этихъ средствъ въ распоряженіе учительскихъ съѣздовъ для выписки книгъ по выбору самихъ учителей.

Для крымскихъ уѣздовъ понадобится значительное число учителей-татаръ, для подготовки которыхъ служить одна только татарская учительская школа, которая можетъ удовлетворить лишь самому небольшому спросу и къ тому же даетъ не совсѣмъ достаточное образованіе; для насъ, поэтому, была бы весьма желательна отмѣна запрещенія принимать въ учительскіе институты и семинаріи нехристіанъ.

Для того, чтобы дать возможность получить образованіе людямъ, уже перешедшимъ школьный возрастъ, и не растерять прибрѣтенныхъ знаній—окончившимъ школу, могутъ сослужить громадную службу вечерніе классы и воскресныя (для татаръ—пятничныя) школы.

Послѣднее распоряженіе, значительно упростившее процедуру разрѣшенія вечернихъ классовъ при существующихъ школахъ, несомнѣнно, должно послужить большимъ толчкомъ къ ихъ распространенію, хотя все же нѣсколько непонятно, для чего все-таки необходимо испрашивать особаго разрѣшенія на веденіе вечернихъ занятій, разъ самая школа разрѣшена, и учитель, на котораго возлагается веденіе вечернихъ занятій, допущенъ уже къ преподаванію. Было бы вполне естественно и желательно довести дѣло до конца и установить, вмѣсто разрѣшительнаго, явочный порядокъ открытія этихъ занятій.

Другимъ, еще болѣе существеннымъ недостаткомъ этихъ классовъ служить правило, что преподаваніе въ нихъ должно вестись въ объемѣ программы начальной школы. Вечерніе классы имѣютъ дѣло со взрослыми людьми, развитіе которыхъ и умственные запросы, несомнѣнно, гораздо обширнѣе, чѣмъ у дѣтей, нерѣдко при поступленіи въ школу не могущихъ отвѣтить правильно на вопросъ, сколько у тебя ушей, или заявляющихъ, что у лошади пять ногъ, а у коровы, моль, не считалъ. Безъ всякаго сомнѣнія, программа для взрослыхъ должна быть значительно расширена, и только въ этомъ случаѣ можно рассчитывать, что эти классы послужатъ дѣйствительно серьезнымъ подспорьемъ для сохраненія знаній у окончившихъ школу. Эти послѣдніе будутъ охотно посѣщать вечернія занятія лишь въ томъ случаѣ, если будутъ получать тамъ новую пищу для своего ума, простое же «повтореніе задовъ» не замедлитъ отбить интересъ къ этимъ занятіямъ у большинства бывшихъ школьниковъ.

Особенно большую культурную роль могли бы сыграть вечерніе классы при тѣхъ школахъ, которыя находятся въ маленькихъ селеніяхъ, гдѣ можно производить приемъ учениковъ разъ въ два года, и гдѣ, слѣдовательно, у учителя остается сравнительно много свободнаго времени.

Все, что сказано относительно вечернихъ классовъ, можно сказать и о воскресныхъ школахъ; также необходимо совершенное упрощеніе порядка ихъ открытія и расширеніе программъ.

Здѣсь будетъ уместно сказать нѣсколько словъ объ экономіяхъ. Наши экономіи по большей части расположены въ довольно значительномъ разстояніи отъ какой-либо деревни. Поэтому землевладѣлецъ не можетъ предоставить дѣтямъ своихъ служащихъ, а также и самимъ служащимъ возможность посѣщать школу и прибрѣтать грамотность или расширять свои познанія. Между тѣмъ хозяинъ весьма заинтересованъ въ развитіи своихъ служащихъ, такъ какъ, не говоря уже о томъ, что болѣе высокое умственное развитіе вызываетъ и болѣе сознательное отношеніе къ своему долгу, къ принятымъ на себя обязанностямъ, оно повышаетъ, какъ показываютъ вышеприведенныя данныя, и самую производительность труда.

Было бы, поэтому, крайне желательно и въ интересахъ служащихъ, и въ интересахъ самихъ хозяевъ, дать служащимъ возможность получать образованіе въ самой экономіи, для чего нужно предоставить землевладѣльцамъ право безъ всякихъ формально-

стей устривать у себя и подъ своею отвѣтственностью вечернія и воскресныя занятія со служащими и ихъ семьями. Здѣсь, конечно, нельзя предъявлять требованій о специальномъ помѣщеніи, объ извѣстныхъ приспособленіяхъ и т. п., нельзя требовать полной регулярности занятій. Занятія ведутся самимъ владѣльцемъ или лишь подъ его наблюдениемъ и отвѣтственностью такъ, какъ то позволятъ условія. Единственное требованіе, которое можетъ быть предъявлено къ этимъ «экономическимъ» школамъ—это, чтобы владѣлецъ имѣнія, собирающийся открыть у себя такую школу, извѣщалъ объ этомъ инспектора народныхъ училищъ или административную власть. На такихъ же основаніяхъ могли бы быть разрѣшены чтенія въ экономіяхъ.

Главная задача вечернихъ классовъ и воскресныхъ школъ—дать начальное образованіе не получившимъ его въ общей школѣ и расширить свѣдѣнія уже прошедшихъ курсъ ея, въ видѣ побочной цѣли они могутъ задаваться задачей дать кое-какія специальныя познанія, главнымъ образомъ, по сельскому хозяйству. Еще болѣе важную службу въ этомъ отношеніи могутъ сослужить народныя чтенія, которыя весьма важны и для распространенія общаго образованія, въ особенности, между безграмотными.

Но для того, чтобы они получили то распространеніе, котораго заслуживаютъ по своему значенію, необходимо освобожденіе и ихъ отъ различнаго рода стѣсненій, въ особенности же, отъ требованія, чтобы каждый чтець получилъ личное разрѣшеніе, безъ котораго никто не имѣетъ права читать. Кажется, достаточной гарантіей противъ всякихъ злоупотребленій служить уже § 6 (Св. Зак. т. XI, ч. I, ст. 392, изд. 1893 г.) правилъ о народныхъ чтеніяхъ*), особенно въ соединеніи съ чрезмѣрно строгимъ выборомъ книгъ для чтеній, такъ что вышеприведенное требованіе является ничѣмъ не оправдываемымъ тормозомъ для распространенія народныхъ чтеній. Было бы вполне достаточно, чтобы лицо или учрежденіе, желающее открыть народныя чтенія, заблаговременно увѣдомляло о своемъ намѣреніи подлежащее начальство. Такое же правило можно установить и для открытія народныхъ библиотекъ и читаленъ, при чемъ необходима отмѣна крайне стѣснительнаго запрещенія помѣщать шкапы съ книгами въ школѣ. Въ большинствѣ случаевъ библиотечаремъ бываетъ учитель, и было бы вполне естественно, если бы шкапы съ книгами находились у него подъ рукой. Опасенія же, что подписчики библиотекъ, являясь за книгами, могутъ мѣшать ходу занятій въ школѣ, совершенно не основательны. Для устраненія этого достаточно назначить часы выдачи книгъ во внѣурочное время, тѣмъ болѣе, что и при существующихъ условіяхъ учитель не выдаетъ книгъ во время уроковъ. Къ тому же вѣдь такъ называемыя школьныя библиотекы, которыя могутъ помѣщаться и помѣщаются въ самой школѣ, никому не мѣшаютъ, хотя книгами изъ нихъ могутъ пользоваться не только школьники, но и взрослые поселяне, и, слѣдовательно, онѣ отличаются отъ народныхъ только болѣе ограниченнымъ выборомъ книгъ.

Что касается списка книгъ, разрѣшенныхъ для народныхъ библиотекъ, читаленъ и чтеній, то жалобы на ихъ ограниченность и плохой подборъ стали давно уже избыткомъ. Да и нѣтъ ничего удивительнаго: развѣ можетъ какой нибудь комитетъ услѣдить и рассмотреть всю массу книгъ, ежегодно выходящихъ изъ печати? И если бы даже это было возможно, то развѣ для Вятской и Курской, Архангельской и Таврической губерній и т. д. нужны и пригодны однѣ и тѣ же книги? Поэтому, если ужъ никакъ невозможно обойтись безъ ограничительныхъ мѣръ въ этомъ отношеніи, то единственно рациональнымъ было бы установленіе правила, чтобы каждое лицо или учрежденіе, собирающееся открыть народныя чтенія, библиотеку или читальню, представляло на разрѣшеніе училищнаго совѣта списокъ книгъ, не вошедшихъ въ число разрѣшенныхъ, но, по мнѣнію

*) Назначенныя для публичнаго чтенія сочиненія не произносятся, а читаются по тексту безъ всякихъ измѣненій и дополненій.

учредителя, желательныхъ; постановленіе уезднаго училищнаго совѣта можетъ быть опротестовано въ губернской.

Имѣеть существенную важность еще одинъ вопросъ — вопросъ о томъ, въ чьихъ рукахъ сосредоточить главное завѣдываніе образовательными учрежденіями.

Что многовластіе не желательно, это уже сознало правительственными органами, и въ настоящее время на разсмотрѣніи училищныхъ совѣтовъ находится правительственный проектъ объединенія школъ всѣхъ вѣдомствъ, при чемъ, не предрѣшая формъ этого единенія, проектъ въ принципѣ высказывается за необходимость его. Но въ чемъ выразится это объединеніе?

Въ настоящее время часть школъ находится въ вѣдѣніи духовенства, другая—подвѣдомственна инспекціи и училищному совѣту, третья только инспекціи. Первые — это церковно-приходскія училища и школы грамоты, вторыя—такъ называемыя земскія, и третьи—министерскія. Какой же изъ этихъ трехъ типовъ школъ оказался наилучшимъ? Министерскія школы должны были по идеѣ послужить образцомъ для всѣхъ прочихъ, церковная школа должна была создать типъ дешевой школы; въ настоящее же время уже образцовыя министерскія школы подражаютъ земскимъ, то же дѣлаютъ школы духовнаго вѣдомства, дешевизна которыхъ оказалась несомнѣстимой съ удовлетворительнымъ качествомъ обученія.

Такимъ образомъ, наиболѣе жизненнымъ типомъ оказался типъ земской школы, чего и слѣдовало ожидать, принимая во вниманіе, что завѣдываніе учебно-воспитательной частью въ нихъ сосредоточено въ рукахъ училищныхъ совѣтовъ.

Опытъ всѣхъ странъ, въ томъ числѣ и нашего отечества, показываетъ, что народное образованіе можетъ съ успѣхомъ развиваться лишь при живомъ участіи общественныхъ силъ. Вспомнимъ хотя бы безплодность попытокъ насажденія народного образованія при помощи одной администраціи при Екатеринѣ II, а также и въ болѣе позднія эпохи жизни страны. Тогда, правда, значительную противодѣйствующую роль играло крѣпостное право; но возьмемъ болѣе позднюю эпоху и увидимъ то же самое. По вычисленію Фальборка и Чарнолусскаго, сдѣланному на основаніи официальныхъ данныхъ, въ 1869 году $\frac{9}{100}$ учащихся по всей Россіи составлялъ 1,28, а къ 1894 году онъ возросъ до 2,89%, т. е. въ $2\frac{1}{4}$ раза, въ частности же въ земскихъ губерніяхъ, гдѣ общество могло принимать гораздо болѣе дѣятельное участіе въ борьбѣ съ невѣжествомъ, $\frac{9}{100}$ этотъ возросъ за тотъ же періодъ времени съ 0,6 до 3,12, т. е. въ 5,2 раза.

Процентъ грамотныхъ среди новобранцевъ въ Россіи равнялся:

	въ неземскихъ губерніяхъ.	въ земскихъ губ.	по всей Россіи.
въ 1878 г.	21,3	20,8	21,05
» 1888 »	25,26	33,05	30,14
» 1898 »	36,39	59,02	44,5

т. е. и въ этомъ отношеніи земскія губерніи сначала были ниже средняго уровня, а черезъ 20 лѣтъ поднялись значительно выше его. Въ настоящее время уже очень многія земства заканчиваютъ мѣропріятія по осуществленію всеобщаго образованія. Земства стоятъ на первомъ мѣстѣ и по затратамъ на начальное народное образованіе; видную роль въ этихъ затратахъ играютъ и городскія общественныя управленія. Поэтому приходится вдвойнѣ дорожить участіемъ общественныхъ учреждений въ дѣлѣ народнаго образованія.

Нечего, конечно, распространяться на ту тему, что внимательное отношеніе къ какому-либо дѣлу и усиленные затраты на него возможны только въ томъ случаѣ, если лицо или учрежденіе, производящее эти затраты, можетъ всегда слѣдить за успѣшностью этого дѣла, исправлять замѣченные недостатки и вообще руководить дѣломъ. Въ области народнаго образованія общественныя учрежденія могутъ дѣлать это при помощи своихъ

представителей въ училищномъ совѣтѣ. Уничтоженіе училищныхъ совѣтовъ разорвало бы связь между народной школой и обществомъ, какъ она разорвана между этимъ послѣднимъ и средней школой; а это, несомнѣнно, отзовется очень печально на судьбахъ нашего образованія, а, слѣдовательно, и на нашемъ благосостояніи. Необходимо, поэтому, не отталкивать общество отъ школы; а напротивъ, постараться, чтобы общество стало относиться къ школамъ другихъ типовъ столь же внимательно, какъ оно относится къ земской школѣ, и всѣ школы объединить подъ вѣдѣніемъ училищнаго совѣта.

Но и помимо этого училищный совѣтъ имѣетъ важное значеніе для процвѣтанія народнаго образованія, поддерживая устойчивость школьнаго преподаванія и гарантируя учителя отъ произвола со стороны ближайшаго начальства.

Полезность училищныхъ совѣтовъ, впрочемъ, нѣсколько ослабляется отсутствіемъ въ его составѣ лицъ, практически знакомыхъ съ дѣломъ преподаванія въ народныхъ училищахъ и при томъ въ данной мѣстности. Весьма существенную пользу оказало бы включеніе въ составъ училищнаго совѣта представителей изъ среды учителей. Это, какъ уже сказано, упрочило бы положеніе учителя, а кромѣ того, участіе лицъ, на личномъ опытѣ ознакомившихся со всѣми достоинствами и недостатками школы, сослужило бы громаднѣйшую пользу въ дѣлѣ повышения качественной стороны нашего пизшаго образованія. Въ нашемъ уѣздѣ такихъ представителей нужно не менѣе трехъ по числу главныхъ національностей нашего уѣзда, по одному отъ каждой національности, потому что условія преподаванія въ школахъ каждой изъ нихъ нѣсколько разнятся между собою.

Такимъ образомъ, чтобы обезпечить сельское хозяйство съ разсматриваемой стороны, со стороны необходимаго развитія сельскаго—необходимо: во-первыхъ, увеличеніе отпускаемыхъ государствомъ на дѣло народнаго образованія средствъ, которыя въ настоящее время весьма незначительны и возрастаютъ слишкомъ медленно; во-вторыхъ, расширеніе программъ народныхъ школъ и другихъ просвѣтительныхъ учреждений, и, въ-третьихъ, отмѣна различнаго рода стѣсненій, тормозящихъ развитіе этихъ учреждений, въ особенности, замѣна разрѣшительнаго порядка открытія всѣхъ ихъ явочнымъ.

Только при такихъ условіяхъ просвѣщеніе займетъ у насъ подобающее мѣсто, и наше отечество выйдетъ изъ тьмы невѣжества къ свѣту знанія. «А будетъ Россія образована», говоритъ проф. Инжуль, «будетъ и богата».

Докладъ П. Толстова о переселеніи татаръ.

Живя въ деревнѣ и среди переселяющихся татаръ; я вполне могу сказать, какое большое значеніе имѣетъ, между вопросами о нуждахъ сельскаго хозяйства, также вопросъ о переселяющихся татарахъ.

Въ настоящее время татары поголовно склонники переселенія,—и многіе изъ татаръ сельскаго состоянія, владѣющіе собственными участками земли и предполагающіе переселиться въ Турцію, продаютъ принадлежащія имъ земли, прежде исходатайствованія разрѣшенія на выѣздъ за границу, и притомъ нерѣдко значительно ниже дѣйствительной стоимости.

Подобнаго рода сдѣлки съ частными лицами совершаются при содѣйствіи людей, стремящихся воспользоваться въ цѣляхъ паживы склонностью татаръ къ переселенію.

Въ теченіе истекшаго лѣта, въ ожиданіи разрѣшенія на переселенія, татары въ большинствѣ случаевъ вовсе не работали все лѣто, а если и работали, то такъ мало, что можно съ увѣренностью сказать: очень скоро наступитъ время, когда они начнутъ голодать; отчасти этому способствуютъ неурожаи нашего уѣзда въ этомъ году.

Татары по весьма дешевой цѣнѣ распродали положительно все, что можно было

распродать, и теперь питаются исключительно за счет своего мертвого и живаго инвентаря.

Такому разоренію татары подвергались неоднократно, ибо татары время отъ времени періодически переселяются, и каждое минувшее переселеніе поглощало не мало татарскихъ земель и имуществъ за какіе-нибудь ничтожные гроши.

Извѣстно изъ достовѣрныхъ источниковъ, что татары послѣ присоединенія Крыма лишились прежнихъ земельныхъ вольностей и простора и увидѣли, что на родинѣ ихъ заводятся новыя, чуждые имъ, строгіе порядки.

Все это наводило на татаръ панической страхъ, и они при Потемкинѣ впервые стали бѣжать изъ Крыма тысячами, даже десятками тысячъ.

Сии массовыя переселенія татаръ въ Турцію продолжались долго и были приостановлены лишь въ 1804 году.

Севастопольская кампанія вновь вызвала сильную эмиграцію татаръ. Положеніе татаръ во время войны и также послѣ войны сильно ухудшилось.

По окончаніи войны разстроенное татарское хозяйство съ трудомъ могло выдерживать податное бремя. Десятинщикамъ, проживающимъ на владѣльческихъ земляхъ, приходилось еще хуже. Подъ вліяніемъ слуховъ о надѣленіи крестьянъ землею, одни землевладѣльцы потребовали отъ своихъ десятичниковъ, чтобы они переселились изъ ихъ имѣній, другіе продавали свои земли, и въ результатѣ десятичники также теряли, такъ какъ новыя владѣльцы повышали ренту на землю.

И тогда при запутанности земельныхъ отношеній продавались нерѣдко и такія земли, на которыя татары заявляли свои права.

Все это порождало много недовольства среди татаръ, и достаточно было какой-нибудь мелкой причины, чтобы заставить татаръ послѣдовать примѣру своихъ единовѣрцевъ, ушедшихъ за границу.

Среди сихъ волненій распространился слухъ, что Правительство намѣрено очистить Крымъ отъ безполезнаго татарскаго населенія и переселить его въ Самарскую, Оренбургскую и другія центральныя губерніи Россіи.

Подобныя слухи сильно тревожили населеніе; стали говорить о желаніи искоренить исламъ и также неправильно перетолковывали, что введеніе русскаго языка и школъ среди татаръ имѣетъ цѣлью искоренить исламъ.

Подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ слуховъ и фактовъ населеніе стало въ 60-хъ годахъ сильно эмигрировать. Первыми переселились татары Айкишской волости Феодосійскаго уѣзда, которымъ Министерство Государственныхъ Имуществъ отказало въ ихъ ходатайствѣ о надѣленіи землею и предложило желающимъ переселиться на казенныя земли въ Оренбургскую губернію. Далѣе движеніе перешло на южный берегъ въ Перекопскій уѣздъ.

Насколько велико было, въ общемъ, переселеніе татаръ, даютъ наглядное представленіе слѣдующія цифры: въ одномъ Перекопскомъ уѣздѣ опустѣли 278 селеній, и 244 изъ нихъ до сихъ поръ остаются въ развалинахъ; всего же въ Крымскихъ уѣздахъ (Ялтинскаго уѣзда переселеніе почти не коснулось) татары покинули 687 селеній, изъ которыхъ 315 совершенно опустѣли.

Такимъ образомъ, и послѣ Севастопольской войны бѣжали татары, но это не долго продолжалось.

Не мудрено поэтому, что за время Севастопольской эмиграціи разные оборотливыя и безцеремонныя спекулянты нажили себѣ цѣлыя состоянія, частью закрѣпивъ за собою даромъ, а частью скупивъ по полтиннику за десятину громадное количество татарской земли.

Также извѣстная доля татарской земли перешла по выморочному праву въ казну. Вообще татары-хлѣбопашцы и овцеводы, прежде до войны жившіе въ достаткѣ, при-

нуждены были встать въ ряды пролетаріата, бездомнаго, безпріютнаго и разореннаго до послѣдней степени.

Съ годами одни изъ нихъ кое-какъ пристроились на вакуфныхъ участкахъ въ качествѣ арендаторовъ—это наисчастливѣйшіе; другіе пошли въ скопщики на тяжелыхъ условіяхъ къ частнымъ владѣльцамъ, третьи такъ и остались нищими.

Татары, занимающіеся земледѣліемъ, живутъ несравненно лучше тѣхъ единовѣрцевъ, кто не занимается имъ.

Но, насколько тяжело и неустойчиво положеніе татаръ-хлѣбопашцевъ, можно судить изъ слѣдующаго.

Татаринъ-десятинщикъ или, вѣрнѣе, скопщикъ селится на чужомъ участкѣ безъ письменныхъ условій, безъ всякаго опредѣленнаго срока: «сколько ему проживется, сколько времени захочетъ продержатъ его на своей землѣ самъ владѣлецъ».

Жизненные условія крымскихъ скопщиковъ, среди которыхъ есть много русскихъ, эстонцевъ и другихъ безземельныхъ поселянъ, вообще слишкомъ тяжелы и суровы.

Кромѣ вышесказанныхъ, имѣются и другія причины обезземеленія татаръ, которыя и до нынѣшняго дня продолжаются.

По мусульманскому обычному праву, необработанныя земли—степи или лѣсы—считались когда-то ничьей собственностью: кто первый распахалъ степь, очистилъ землю отъ лѣса или оживилъ мертвую безводную землю—обводнилъ ее, тому та земля и принадлежала, при этомъ никакихъ письменныхъ документовъ на владѣніе такую землю не требовалось.

Благодаря этому обычному праву, запутанностью въ землевладѣніяхъ и землепользованіяхъ у татаръ впослѣдствіи ловко воспользовались отступники отъ старыхъ мусульманскихъ завѣтовъ, и изъ-за земли (которой у татаръ стало мало) между сосѣдями возникли страшные споры и тяжбы.

Вообще судбищъ изъ-за земли и всевозможныхъ, печальныхъ недоразумѣній въ Крыму масса.

Изъ многочисленныхъ причинъ настоящаго переселенія татаръ главныя мѣста занимаютъ слѣдующія: тяжкія ихъ экономическія положенія и тяжелыя условія отбыванія татарами воинской повинности въ русскихъ войскахъ.

Изъ статистическихъ свѣдѣній, собранныхъ въ концѣ 80-хъ годовъ, видно, что въ Крымскихъ уѣздахъ Таврической губерніи 51.492 души поселянъ татаръ не владѣютъ землею по праву собственности, а проживаютъ въ качествѣ десятичниковъ на владѣльческихъ земляхъ, и что изъ этого числа поселянъ 39.937 душъ находятся въ самомъ тяжеломъ экономическомъ положеніи, выходомъ изъ котораго послужило бы единственно надѣленіе ихъ землею, для чего могутъ быть употреблены вакуфныя земли, принадлежація упраздненнымъ мечетямъ, которыхъ въ одномъ Евпаторійскомъ уѣздѣ 40 тысячъ, а по всему Крыму около 87 тысячъ, и которыя нынѣ служатъ не той цѣли, для которой онѣ предназначены завѣщателями тѣхъ земель.

По мусульманскому закону (шеріату) подъ названіемъ вакуфа слѣдуетъ разумѣть учрежденіе, сдѣланное разъ навсегда во имя Бога на пользу людей съ цѣлью благотворительности, и если мечеть упраздняется или совершенно прекращается въ немъ богослуженіе, то вакуфъ долженъ поступить въ пользу бѣдныхъ, ибо вакуфъ—пожертвованіе, а пожертвованіе есть достояніе неимущихъ.

Такимъ образомъ, основными чертами вакуфа служатъ не только его вѣчность и неотчуждаемость, но также и благотворительное назначеніе его для мусульманскаго населенія и также для благотворительныхъ мусульманскихъ учреждений.

Между тѣмъ, по дѣйствующимъ нынѣ порядкамъ, вакуфнымъ имуществамъ, въ собственности, принадлежащимъ упраздненнымъ мечетямъ, дается иное назначеніе, противорѣчащее мусульманскому шеріату, и волѣ завѣщателей сихъ вакуфовъ, дѣлавшихъ пожер-

твованія съ благотворительною цѣлью, только для магометанскаго духовенства, бѣднѣйшаго населенія и нуждающихся обществъ.

Изъ вышесказаннаго ясно видно, что вакуфныя земли суть достоянія бѣдныхъ мусульманъ,—и никакая комиссія не должна завѣдывать вакуфными землями, хотя въ настоящее время завѣдываніе вакуфами возложено на комиссію, состоящую почти въ полномъ составѣ изъ чиновниковъ, иновѣрческихъ для магометанъ; а главное, что это распоряженіе и пользованіе вакуфными имуществомъ не соотвѣтствуетъ назначенію, сдѣланному ихъ учредителями.

Сія комиссія, существованіе коей противорѣчитъ шеріату, какъ выше было замѣчено, ежегодно расходуетъ на содержаніе своего состава 18.000 рублей, а, между прочимъ, на содержаніе мечетей, училищъ и духовенства Таврической губерніи всего на все расходуетъ 900 рублей, что сильно бросается въ глаза переселяющихся татаръ и крайне волнуетъ ихъ.

Говоря о причинахъ переселенія татаръ, я не могу пройти молчаніемъ настоящія условія отбыванія воинской повинности татарами.

Уклоненіе татаръ отъ воинской повинности объясняется вовсе не тѣмъ, что они не желаютъ служить на защиту своей родины, а тѣмъ, что настоящія условія отбыванія татарами воинской повинности заставляютъ ихъ нарушать требованія мусульманской религіи.

Прежде татары поступали исключительно въ спеціальныя части войска (Крымскій дивизионъ) въ г. Симферополь и Бахчисарѣй, гдѣ они, имѣя имамовъ и другихъ духовныхъ лицъ, а также мечети при казармахъ, имѣли полную возможность исполнять всѣ обряды мусульманской религіи, установленныя кораномъ, не ѣли свинины и держали свою оразу. Но въ настоящее время магометанъ отправляютъ въ центральныя губерніи Россіи, гдѣ не только лишаются они возможности исполнять религіозныя обязанности, установленныя кораномъ, за отсутствіемъ духовныхъ лицъ, но даже прямо принуждены нарушать ихъ, напримѣръ, ѣсть свинину и т. д., и погребаются совсѣмъ не по мусульманскимъ обрядамъ, и оттуда уже возвращаются далеко неправовѣрными послѣдователями пророка Магомета.

Вотъ основныя причины настоящаго переселенія татаръ въ Турцію.

Для устраненія этихъ причинъ слѣдовало бы татаръ посылать для укомплектованія войскъ лишь въ тѣ части, гдѣ возможно исполненіе обрядностей своей вѣры; а для улучшенія матеріальнаго благосостоянія необходимо было бы припятъ слѣдующія мѣры: земли, принадлежащія упраздненнымъ мечетямъ, заселить безземельными татарами, предоставивъ имъ право безвозмезднаго пользованія тѣми землями въ установленномъ для каждой семьи количествѣ десятины и съ правомъ передачи этого пользованія только по законамъ наследства, но безъ права продажи, залога и вообще отчужденія; на заселенныхъ земляхъ этихъ вакуфовъ выстроить на счетъ образовавшагося капитала изъ доходовъ сихъ вакуфовъ и продажи небольшихъ вакуфныхъ участковъ—мечети и общеобразовательныя татарскія народныя школы для мѣстнаго татарскаго населенія и пригласить для службы въ этихъ учрежденіяхъ лицъ магометанскаго вѣроисповѣданія, обезпечивъ ихъ содержаніе изъ процентовъ остающагося капитала. Тогда бы вакуфныя земли упраздненныхъ мечетей, во-первыхъ, безъ всякихъ казенныхъ затратъ существенно подняли бы благосостояніе безземельныхъ татаръ-поселятъ, самой обездоленной и значительной части магометанскаго населенія въ Крымскомъ полуостровѣ, во-вторыхъ, соотвѣтственно своему назначенію, согласно мусульманскому шеріату и волѣ ихъ учредителей, ибо, оставаясь вѣчными и неотчуждаемыми, онѣ пошли бы въ пользу бѣднѣйшаго мусульманскаго духовенства и тѣмъ устранили бы одну изъ главнѣйшихъ причинъ выселенія татаръ.

Записка М. Джемилаева о русско-татарскихъ школахъ.

Несмотря на тридцатилѣтній періодъ существованія въ Крыму русско-татарскихъ народныхъ училищъ, отношенія татаръ къ этимъ училищамъ за этотъ немалый промежутокъ времени очень мало измѣнилось къ лучшему.

Несочувствіе татаръ къ русско-татарскимъ школамъ бросается въ глаза, лишь только мы сравнимъ количество дѣтей, посѣщавшихъ сіи школы за 20 лѣтъ тому назадъ и теперь.

Когда отпечатанъ былъ первый отчетъ о татарскихъ школахъ 20 лѣтъ тому назадъ, въ 1881 году было татарскихъ школъ 18, и въ этихъ училищахъ обучались 445 мальчиковъ, т. е., въ среднемъ числѣ, по 25 мальчиковъ на училище, а по отчету 1901 года въ 28 училищахъ обучались 845 мальчиковъ, т. е., въ среднемъ числѣ, по 30 учениковъ на каждое училище.

Такая малая разница въ количествѣ посѣщавшихъ русско-татарское училище магометанъ (25—30) очень мало говоритъ въ пользу завоеванія русско-татарской школой довѣрія и симпатій татаръ. Причина этой недовѣрчивости и несимпатіи татаръ коренится, во-первыхъ, въ инстинктивной недовѣрчивости ко всему русскому, выработанной вѣковыми кровавыми столкновениями между этими націями, во-вторыхъ, въ не совсѣмъ цѣлесообразной постановкѣ самихъ школъ. Нѣтъ сомнѣнія, что инстинктивная недовѣрчивость татарина ко всему русскому и чужденіе всего русскаго, благодаря общенію на чисто культурныхъ условіяхъ, замѣтно ослабла.

Татары Крымскаго полуострова, коимъ русскими законами предоставлены почти всѣ гражданскія права во всемъ объемѣ, вполне сознаютъ нынѣ необходимость изученія русскаго языка, какъ правительственнаго языка, открывающаго ему широкую возможность жить, трудиться, промышленяты и торговать не только въ Крыму, но и во всѣхъ уголкахъ необъятной Россіи, пользуясь почти одинаковыми правами съ русскимъ населеніемъ.

Это сознаніе, постепенно пускающее корни во всѣ слои татарскаго населенія, доказываетъ необходимость знанія правительственнаго языка; и не найдете татарина, который бы отрицалъ пользу знанія русскаго языка.

Вообще «калемъ» (грамотность) высоко цѣнятся татаринომъ; онъ съ благоговѣніемъ относится къ какой бы то ни было грамотности, но онъ все почему-то робѣетъ передъ русской школой. И естественно: существующая нынѣ русско-татарская школа нарушаетъ у его ребенка вѣковую традицію—учиться своему языку и догматамъ религіи. При всемъ сознаніи практической пользы правительственнаго языка, татаринъ сильно любитъ и свой языкъ, и догматы религіи, и ему кажется чѣмъ-то непростительнымъ посылать своего сына въ русско-татарскую школу, гдѣ онъ все время употребляетъ на изученіе только правительственнаго языка, не изучая параллельно своего.

Этимъ можно объяснить, почему до сихъ поръ въ деревняхъ и даже въ такихъ татарскихъ центрахъ: Бахчисарай, Симферополь и Феодосія, самый ничтожный процентъ дѣтей школьнаго возраста посѣщаетъ русско-татарскую школу. Но, между прочимъ, я замѣчу, какіе существенные недостатки имѣютъ татарскія начальныя училища (мектебе).

Сии мектебе, служація разсадникомъ татарской грамотности, благодаря отчасти индифферентности вѣдомства, коему они подчинены, и отчасти благодаря косности самого общества, до сихъ поръ сохранили свой средневѣковый типъ, и въ нихъ преподаваніе ведется по чисто схоластическимъ приемамъ. Поэтому, естественно, дитя только на третьемъ году своего поступленія, занимаясь почти по цѣлымъ днямъ, съ трудомъ успѣваетъ справиться со сложной татарской азбукой. Съ этого года у него начинаются болѣе связное чтеніе «корана» и письмо; затѣмъ почти черезъ годъ начинается связное чтеніе и обученіе догматамъ религіи. Такимъ образомъ, дитя, чтобы удовлетворить требованіямъ самаго неприхотливаго отца, должно пробыть въ стѣнахъ мектебе 5—6 и даже 7 лѣтъ.

Къ этому времени приближается 15-й годъ, когда онъ какъ разъ въ пору отцу на

работу, и онъ немедленно переходитъ изъ мектебе въ помощники отцу. Если же въ продолженіе ученическаго возраста отецъ будетъ сына своего посылать параллельно въ русскую школу, то онъ, удѣляя время на изученіе правительственнаго языка въ школѣ, не успѣетъ усвоить все пужное своему языку и религіи, что доказано опытомъ: вообще всегда дѣти, обучающіяся въ русско-татарскихъ школахъ и параллельно обучающіяся въ мектебахъ, знаютъ татарскій языкъ и вѣроученіе меньше, чѣмъ ученики мектебе.

Въ этомъ коренится главная боязнь татаръ передъ русской школой. Между тѣмъ для улучшенія дѣлъ въ татарскихъ мектебахъ я замѣчу, что то, что прохдится въ этихъ схоластическихъ мектебахъ, можно свободно пройти по рациональному методу, разработанному редакторомъ газеты «Переводчикъ» Гаспринскимъ, въ 3 года, занимаясь не болѣе 3-хъ часовъ въ день, что и доказано существующими въ Бахчисарай мектебами поваго типа.

Значить, чтобы татарину, какъ онъ самъ выражается, «не потерять своего», нужно при русскихъ существующихъ школахъ открывать классы татарскаго языка и вѣроученія и вести преподаваніе этихъ предметовъ не по схоластическому, а по рациональному методу Гаспринскаго; тогда необходимо приглашать для этого соответствующаго учителя. Но, такъ какъ такихъ учителей очень мало, и они обошлись бы очень дорого, то удобнѣе было бы поручить преподаваніе татарскаго языка и вѣроученіе самому учителю русско-татарской школы.

Учитель-татаринъ русскаго языка пріобрѣтенные теоріей и опытомъ свои приемы легко можетъ примѣнить и къ татарскому языку, и у него въ три года, занимаясь по два часа въ день, ученики не только будутъ знать столько же, сколько дѣти мектеба, но даже болѣе.

Рациональная постановка дѣла и гуманные педагогическіе приемы подготовленнаго учителя выгонятъ изъ головы единовѣрцевъ-татаръ все недоувѣріе въ отношеніи къ русско-татарской школѣ. Въ этомъ мнѣ лично пришлось убѣдиться на опытѣ: въ первый годъ моего учительства въ Бурлакѣ татары страшно враждебно относились не только къ школѣ, но даже ко мнѣ самому; но когда я, уловивъ недостатокъ нынѣшней русско-татарской школы, отправился въ Бахчисарай и, изучивъ тамъ основательно татарскій языкъ, взялъ на себя преподаваніе его въ моемъ училищѣ, и, благодаря педагогическимъ приемамъ, пересаженнымъ мною на преподаваніе татарскаго языка, успѣшно повелъ дѣло; и послѣ этого враждебность татаръ къ моей школѣ не только уменьшилась, но даже замѣнилась противоположнымъ чувствомъ.

Итакъ, чтобы поставить русско-татарскую школу на степень общеобразовательной татарской народной школы и чтобы измѣнить отношенія татаръ къ этимъ школамъ, нужно ввести въ программу сихъ школъ татарскій языкъ и вѣроученіе.

Возложеніе сего труда на учителя русскаго языка прибавитъ еще 2-часовую работу, усложнитъ задачу учителя и даже можетъ нанести ущербъ общему успѣху училища.

Для предотвращенія же этого нежелательнаго явленія не поручать одному учителю болѣе 30 мальчиковъ; а какъ только количество поступающихъ мальчиковъ перевалитъ за это число, назначать ему помощника.

Съ введеніемъ въ курсъ русско-татарской школы татарскаго языка и вѣроученія, и возложивши сей трудъ на учителя русскаго языка, необходимо въ подобающемъ размѣрѣ введеніе татарскаго языка въ Симферопольской татарской учительской школѣ, воспитанники коей—единственные работники по насажденію грамотности и русской культуры.

Съ увѣренностью могу замѣтить, что, при такомъ измѣненіи постановки дѣла въ русско-татарской школѣ, она явится соответствующимъ органомъ распространенія грамотности и культуры среди татаръ, и только тогда возможно вызвать любовь татарскаго населенія къ русско-татарской школѣ и вывести татаръ изъ пѣдръ темноты и невѣжества.

Заключение Перекопскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Перекопскаго уѣзда.

Перекопскій Уѣздный Комитетъ, рассмотрѣвъ пункты программы Особаго Совѣщанія, пришелъ къ слѣдующему заключенію:

А) Основнымъ условіемъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія признано распространеніе общаго образованія, особенно при введеніи въ курсъ начальныхъ училищъ начатковъ природовѣдѣнія. Для распространенія агрономическихъ знаній среди населенія наиболѣе дѣйствительными путями признаны народныя чтенія, воскресныя (для татаръ пятничныя) школы и вечерніе классы, а также изданіе популярныхъ сочиненій по сельскому хозяйству. Специальныя школы могутъ оказать сколько-нибудь замѣтное воздѣйствіе лишь при условіи всеобщаго образованія, улучшенія условій крестьянской жизни и значительнаго увеличенія числа этихъ школъ.

За описаніемъ и премированіемъ хозяйствъ признано второстепенное значеніе, также и за инструкторами, при чемъ относительно этихъ послѣднихъ выражено мнѣніе, что они могутъ быть полезны лишь послѣ достаточно широкой организаціи опытнаго дѣла. Затѣмъ весьма существенная роль въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія отводится сельскохозяйственнымъ съѣздамъ и выставкамъ, на которые желательно возможно больше облегчить доступъ крестьянамъ и ихъ экспонатамъ.

Б) За развитіемъ опытнаго дѣла признано серіозное значеніе для поднятія сельскаго хозяйства; наиболѣе дѣйствительной мѣрой признано устройство опытныхъ и показательныхъ полей. Организацію опытнаго дѣла можетъ взять на себя земство при условіи увеличенія его средствъ, или же опытные поля можетъ устроить Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на казенныхъ земляхъ, поручивъ завѣдываніе этими полями своимъ служащимъ, знакомымъ съ агрономіей. Высказано также мнѣніе о желательности приурочить опытные поля къ мелкой земской единицѣ. Для ознакомленія хозяевъ съ результатами опытовъ рекомендованы всѣ тѣ мѣры, которыя указаны въ пунктѣ *А)* по вопросу «о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія».

В) Изъ вопросовъ этого пункта для Перекопскаго уѣзда имѣетъ значеніе только борьба съ эпизоотіями и вредителями сельскаго хозяйства. Вопросы этой борьбы, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, съ наибольшимъ удобствомъ разрѣшаются на мѣстѣ, поэтому удобнѣе всего оставить это дѣло попрежнему въ завѣдываніи земства, при чемъ было бы желательно разрѣшеніе пораіонныхъ съѣздовъ земскихъ представителей для выработки единообразныхъ мѣръ борьбы тамъ, гдѣ онѣ нужны, напр., въ борьбѣ съ сапомъ. Относительно этого послѣдняго признана огромная важность изысканія какой-либо иной мѣры борьбы, кромѣ убиванія сапныхъ и подозрительныхъ на сапъ животныхъ.

Г) Пунктъ этотъ признанъ не имѣющимъ значенія для Перекопскаго уѣзда, такъ какъ, благодаря нѣкоторымъ мѣстнымъ условіямъ, населеніе пользуется съ давнихъ временъ постройками, безопасными въ пожарномъ отношеніи.

Д) Пользованіе проточными водами желательно урегулировать такимъ образомъ, чтобы выше сидящіе владѣльцы пользовались водою не въ ущербъ ниже сидящимъ. Наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ для поощренія крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ къ устройству земельныхъ улучшеній можетъ служить распространеніе общихъ и специальныхъ знаній и организація доступнаго меліоративнаго кредита. Прочія мѣры, какъ подлежащія рѣшенію на мѣстѣ, должны быть оставлены въ вѣдѣніи общественныхъ учреждений; въ числѣ этихъ мѣръ указаны, какъ наиболѣе желательныя: 1) устройство запрудъ, особенно въ мѣстностяхъ, гдѣ артезіанской воды нѣтъ, а грунтовая слишкомъ глубоко; 2) для содѣйствія лѣсонасажденію—устройство лѣсныхъ питомниковъ при восточныхъ опытныхъ участкахъ.

Е) Отъ земельныхъ захватовъ очень сильно страдаетъ татарское населеніе уѣзда,

частью вслѣдствіе крайней некультурности, благодаря которой татары легко попадаютъ во власть разныхъ темныхъ дѣльцовъ, главнымъ же образомъ, вслѣдствіе отсутствія у большинства изъ нихъ какихъ бы то ни было документовъ на землю. Поэтому необходимо немедленно обмежевать всѣ татарскія земли и выдать крѣпостные акты всѣмъ татарамъ, не имѣющимъ документовъ на землю, состоящую въ ихъ владѣніи.

Въ борьбѣ съ конокрадствомъ и прочими видами воровства лучшимъ средствомъ, по мнѣнію Комитета, являются школа и прочія мѣры, содѣйствующія поднятію нравственнаго уровня населенія; въ числѣ этихъ мѣръ, между прочимъ, указано сближеніе сословій учрежденіемъ всесословной волости. Затѣмъ указывается также, что сами хозяева могли бы значительно сократить воровство, принимая болѣе тщательныя мѣры къ охранѣ своей собственности, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ лошадей уводятъ изъ незапертыхъ конюшенъ, съ поля, когда онѣ остаются безъ надзора и т. п.; благодаря недостатку надзора много скота гибнетъ также на линіяхъ желѣзной дороги, что свидѣлствуетъ и о недостаточномъ охраненіи желѣзнодорожнаго полотна со стороны служащихъ желѣзной дороги. Наконецъ, могло бы оказать пользу въ этомъ отношеніи улучшеніе полицейскаго дѣла, для чего нужно: 1) повысить содержаніе всѣхъ полицейскихъ чиповъ настолько, чтобы они получили возможность прожить безъ разнаго рода побочныхъ доходовъ; 2) упорядочить ихъ служебное положеніе, что отзовется на повышеніи ихъ нравственнаго уровня и вызоветъ болѣе внимательное отношеніе къ своимъ обязанностямъ, и 3) освободить ихъ отъ обязанностей не прямо полицейскихъ. Въ отношеніи сельской полиціи наиболѣе существенной является отмѣна отбытія полицейскихъ обязанностей по порядку.

Ж) Благодаря однообразію почвъ нашего уѣзда, чрезполосность—явленіе у насъ довольно рѣдкое и случайное, для устраненія его желательно разрѣшеніе обмѣна земельными участками между заинтересованными лицами безъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ. Гораздо большее значеніе въ Перекопскомъ уѣздѣ имѣетъ общее владѣніе, довольно сильно распространенное и вызывающее безконечныя судбища и тяжбы, большую помощь здѣсь оказалъ бы законъ о принудительномъ размежеваніи по желанію хотя бы одного изъ совладѣльцевъ.

З) Благодаря сухому климату и плотной почвѣ дороги въ уѣздѣ удовлетворительны, нужно лишь усилить надзоръ за тѣмъ, чтобы ихъ не суживали и произвольно не отводили на межи генеральнаго межеванія, что широко практикуется въ ущербъ удобству и краткости пути.

И) Законодательство объ арендахъ нуждается въ пересмотрѣ,—вопросъ, однако, слишкомъ сложный, чтобы Комитетъ успѣлъ обсудить его всесторонне и высказать опредѣленные пожеланія. Поэтому выражено пожеланіе, чтобы при пересмотрѣ были приглашены представители земства. Въ настоящее же время высказано лишь, что было бы желательно, чтобы сроки аренды были удлинены, и сдѣлано предположеніе, что арендная плата можетъ быть опредѣлена по вычисленію средней доходности земли за 10—12 лѣтъ по правиламъ кадастра. Въ отношеніи татарскаго населенія, наименѣе обезпеченнаго землею, необходимо пересмотрѣ положенія о вакуфныхъ земляхъ въ томъ смыслѣ, чтобы этими землями надѣлать безземельныхъ татаръ, а на содержаніе же магометанскаго духовенства и татарскихъ училищъ употреблять платежи за землю и проценты съ накопившагося вакуфнаго капитала.

Л) Организациі мелкаго народнаго кредита Комитетъ придастъ весьма серьезное значеніе въ дѣлѣ воспособленія сельскому хозяйству. Кредитъ долженъ быть личный и преимущественно краткосрочный. Завѣдываніе этимъ дѣломъ желательно передать волости (если она будетъ всесословной) подъ контролемъ уѣзднаго земства, по при условіи, чтобы отвѣчалъ за ссуду самъ заемщикъ и кредитная касса, но не земство.

К) Расширеніе меліоративнаго кредита и ассигнованіе достаточныхъ суммъ безу-

словно желательны, но необходимо упрощеніе формальностей по выдачѣ ссудъ, особенно мелкихъ; очень важна возможность получить ссуду на мѣстѣ, не выѣзжая за предѣлы уѣзда. Желательно также пониженіе % по ссудамъ, а въ исключительныхъ случаяхъ, когда улучшеніе, подъ которое ссуда выдается, имѣетъ большое культурное значеніе,—выдача ссудъ безпроцентныхъ.

Затѣмъ оказало бы пользу разрѣшеніе выдачи ссудъ подъ залогъ части земли, а не всего имущества. Нужно также слѣдить, чтобы ссуды расходовались дѣйствительно на то дѣло, на которое выданы.

Л) Наиболѣе дѣйствительной мѣрой поощренія развитію кооперативныхъ союзовъ было бы освобожденіе ихъ отъ всякой регламентации. Maximum требованій, которыя можно предъявлять къ нимъ,—это, чтобы общества и союзы, образующіеся не на основаніи нормальныхъ уставовъ, предъявляли выработанный ими уставъ на разрѣшеніе губернатора; а въ случаѣ, если губернаторъ не пойдетъ возможнымъ утвердить его, уставъ долженъ переходить на разрѣшеніе Министерства. Для союзовъ, открывающихся на основаніи нормальныхъ уставовъ, необходимо установить явочный порядокъ.

Особенно полезны были бы артели и коопераціи мелкихъ хозяевъ; для развитія ихъ необходимы мѣры, содѣйствующія повышенію самодѣятельности населенія.

М) По этому пункту можно рекомендовать всѣ мѣры, указанныя по пункту А: распространеніе общихъ и специальныхъ знаній, выставки, съѣзды и т. д. Далѣе, почвенно-климатическія и экономическія условія Перекопскаго уѣзда дѣлаютъ совершенно невозможнымъ обходиться безъ употребленія машинъ; между тѣмъ, благодаря пошлинамъ, машины эти отличаются значительной дороговизной, дѣлающей ихъ почти недоступными большинству хозяйствъ; машины русскаго издѣлія, благодаря огражденію отъ конкуренціи, отличаются кромѣ того плохой выдѣлкой и недостаточной прочностью. Необходимо поэтому, если не совсѣмъ сложить пошлины на сельскохозяйственныя машины и орудія, то значительно ихъ понизить. (По вычисленію, сдѣланному Земскою Управой за 1900 г., населеніе Перекопскаго уѣзда переплачиваетъ въ годъ, благодаря этимъ пошлинамъ, не менѣе 30 тысячъ рублей). Для поощренія производства секскохозяйственныхъ машинъ въ Россіи, кромѣ поднятія умственного и экономического уровня населенія, очень серьезную помощь оказало бы пониженіе пошлинъ на чугунъ, желѣзо и уголь, это пониженіе оказало бы значительную помощь и непосредственно хозяевамъ, такъ какъ самое бѣдное хозяйство у насъ не можетъ обойтись безъ весьма значительнаго количества желѣза, потому что на нашихъ почвахъ не возможно употребленіе сохъ, боронъ съ деревянными зубьями и т. п. примитивныхъ орудій. Затѣмъ требуютъ значительнаго количества желѣза употребляемая въ нашей мѣстности подводы и прочій хозяйственный инвентарь. Въ тукахъ, повидимому, скоро явится значительная потребность въ пашемъ уѣздѣ, между тѣмъ туки русскаго производства довольно дороги, и, за дальностью мѣсть ихъ производства и неудобствомъ сообщенія, доставка ихъ обходится очень не дешево. Такъ, напр., 14°/о томасшлакъ на ближайшемъ къ намъ заводѣ Густава Сиверса въ Таганрогѣ стоитъ менѣе 22 к. за пудъ, доставка же его обходится 13—16 к. за пудъ. Хозяевамъ Перекопскаго уѣзда, имѣющаго удобное сообщеніе съ заграницей, было бы гораздо выгоднѣе получать туки изъ-за границы, если бы пошлины на нихъ были сняты. Кромѣ этихъ мѣръ, могутъ въ извѣстной степени содѣйствовать распространенію сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій также земскіе склады, особенно при условіи продажи въ разсрочку. Въ отношеніи крестьянскаго хозяйства указывается на необходимость пониженія лежащихъ на немъ платежей, которые настолько обременительны, что не оставляютъ у крестьянина средствъ на улучшеніе хозяйства.

И) Весьма нуждается въ улучшеніи крестьянское животноводство. Помочь могло бы Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Управление Государственного Коннозаводства раздачей надѣльнымъ крестьянамъ и мелкимъ товариществамъ дя-

ровыхъ производителей безъ права продажи, но съ обязательнымъ обменомъ черезъ каждые 4 года. Однако серьезное улучшение животноводства возможно лишь при условіи повышения всей системы хозяйства и введенія травосѣянія, такъ какъ по мѣстнымъ почвенно-климатическимъ условіямъ, при установившейся у насъ системѣ хозяйства, мы далеко не обезпечены достаточнымъ количествомъ хорошаго корма, безъ чего, само собою разумѣется, нельзя рассчитывать на особенное поднятіе животноводства.

О), II) и P) Рассчитывать на прогрессъ по этимъ пунктамъ можно лишь послѣ поднятія общаго уровня хозяйства.

С) Какая либо внѣшняя регламентація въ такомъ живомъ дѣлѣ, какъ торговля, очень легко можетъ принести больше вреда, чѣмъ пользы. Желательно было бы только установить надзоръ въ портахъ за тѣмъ, чтобы въ вывозимый хлѣбъ не примѣшивали разный соръ, и чтобы качество хлѣба было бы не ниже извѣстной опредѣленной нормы. Затѣмъ могло бы оказать нѣкоторую пользу содѣйствіе образованію кооперативныхъ союзовъ.

Что касается косвенныхъ мѣръ, вліяющихъ на хлѣбную торговлю, то прежде всего необходимо упорядочить передвиженіе грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ. Перевозка грузовъ вообще отличается страшной медленностью, и даже въ обычное время грузы очень и очень часто приходятъ со значительнымъ опозданіемъ противъ положеннаго времени, въ случаѣ же урожая, когда производится усиленная отправка хлѣба, немедленно на всѣхъ станціяхъ образуются громадныя залежи, хлѣбъ лежитъ цѣлыми недѣлями мокнеть, прорастаетъ, портится.

Между тѣмъ цѣны на хлѣбъ подвержены сильнымъ колебаніямъ, и запозданіе на одинъ-два дня влечетъ за собою очень часто значительныя потери; покупатель часто предлагаетъ нѣсколько лишнихъ копеекъ на пудъ, подъ условіемъ доставки хлѣба не позже опредѣленнаго срока. Нечего и говорить, какъ тяжело отзывается неувѣренность въ срочной доставкѣ на хлѣбной торговлѣ, и какіе убытки причиняетъ запаздываніе грузовъ и экспортерамъ, и производителямъ хлѣба. Убытки же отъ порчи хлѣба при образованіи залежей такъ очевидны для всякаго, что о нихъ не зачѣмъ и распространяться. Принимаемая иногда желѣзнодорожными управленіями мѣра противъ залежей—прекращеніе приѣма грузовъ—далеко не желательна, такъ какъ ставить въ совершенно безвыходное положеніе тѣхъ хозяевъ, которымъ необходимо продать къ опредѣленному сроку хотя бы часть хлѣба для того, чтобы приготовить для расчетовъ извѣстную сумму; а такихъ хозяевъ большинство. Необходимо поэтому для устраненія залежей и обезпеченія срочной доставки грузовъ усилить провозоспособность желѣзныхъ дорогъ, а также установить ответственность желѣзнодорожныхъ агентовъ за неоправдываемое запозданіе грузовъ. Затѣмъ, была бы полезна въ интересахъ торговли отмѣна запрещенія проживанія евреевъ въ сельскихъ мѣстностяхъ. Евреи дѣйствуютъ оживляющимъ образомъ на мѣстную торговлю и промышленность, для населенія же всѣ эти мелкіе хлѣбные и прочіе торговцы и ремесленники никакой опасности не представляютъ, а, напротивъ, были бы весьма полезны, поэтому разрѣшеніе имъ селиться въ сельскихъ мѣстностяхъ или хотя бы только въ пристанціонныхъ поселкахъ было бы весьма желательно. Что касается обезпеченія сельскаго населенія отъ обмановъ со стороны покупателей хлѣба, то лучшимъ средствомъ для этого служить опять-таки поднятіе культурнаго уровня населенія.

Т) Устройство зернохранилищъ могло бы быть весьма полезно при условіи участія въ управленіи ими представителей отъ сельскихъ хозяевъ, возможной простоты операцій, раздѣленія принимаемаго зерна по качеству. На устройство зернохранилищъ при станціяхъ можно установить сборъ съ хлѣбныхъ грузовъ въ $\frac{1}{8}$ к. съ пуда, съ тѣмъ условіемъ, чтобы сборъ по каждой станціи шелъ на устройство зернохранилища именно при этой станціи. Затѣмъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ Комитета, было бы полезно устройство зернохранилищъ при волостяхъ; завѣдываніе этими зернохранилищами можно передать Волостному Правленію (конечно, лишь въ случаѣ введенія всесословной волости).

У) Желѣзнодорожные тарифы при нашихъ разстояніяхъ перевозки ложатся слишкомъ тяжелымъ бременемъ на такіе громоздкіе и сравнительно малоцѣнные грузы, какъ сельскохозяйственные продукты. Пониженіе тарифовъ до возможнаго minimum'a поэтому является вполне желательнымъ, при чемъ они не должны быть покровительственными въ пользу того или иного пункта. Пониженіе тарифовъ къ извѣстному пункту въ такой степени, чтобы они сдѣлались убыточными, явилось бы ничѣмъ неоправдываемой преміей въ пользу тяготящаго къ данному пункту сельскохозяйственнаго района, если же есть возможность безъ убытка понизить тарифы до одного пункта, то возможно понизить ихъ и до прочихъ, и оставленіе ихъ на прежней высотѣ является лишнимъ налогомъ, падающимъ на заинтересованные земледѣльческіе районы.

Ф) Усиленіе обмѣна продуктовъ стоитъ въ большой зависимости отъ удобства и дешевизны перевозки ихъ. Напримѣръ, въ настоящее время Перекопскій уѣздъ, вслѣдствіе повторныхъ неурожаевъ, крайне нуждается въ кормѣ для скота, въ сосѣдней Екатеринославской губ. въ настоящемъ году хорошей урожай, и кормъ дешевъ, но стоимость доставки дѣлаетъ его почти совершенно недоступнымъ для нашего хозяина, для котораго оказывается выгоднѣе распродать по дешевой цѣнѣ весь скотъ, кромѣ самаго необходимаго, чѣмъ выписывать кормъ. Затѣмъ, степень обмѣна зависитъ отъ потребленія продуктовъ. Нормы душевого потребленія разнаго рода продуктовъ въ Россіи, какъ извѣстно, крайне низки. Улучшеніе быта сельскихъ классовъ населенія, повысивъ эти нормы, должно поднять внутренніе рынки сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ и благотворно отозваться на внутреннемъ обмѣнѣ ими.

Х) Хотя нельзя ожидать подъема сельскаго хозяйства отъ организациі непосредственной поставки продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ, но, несомнѣнно, отъ такой поставки выиграютъ въ извѣстной степени и казна, и производители. Для этого однако необходимо, чтобы организациа дѣла не была осложнена большими формальностями. Казенное вѣдомство къ тому времени, когда выясняются результаты урожая (въ нашей мѣстности въ Іюнь), объявляетъ, какое количество продуктовъ можетъ быть принято въ каждомъ данномъ пунктѣ и по какой цѣнѣ, при этомъ должно быть объявлено, и какого качества должны быть продукты. По уборкѣ урожая въ періодъ 15 Сентября—15 Октября въ назначенныхъ пунктахъ должна производиться пріемка продуктовъ съ уплатой за нихъ деньгами, а не переводами на Казначейство, реализациа которыхъ представляетъ для сельскаго хозяина довольно значительныя неудобства.

Ц) По этому пункту опять-таки на первомъ мѣстѣ стоитъ скорость перевозки, затѣмъ желательно увеличеніе числа отопливаемыхъ и вообще специально приспособленныхъ вагоновъ.

Ч) Пунктъ этотъ для Перекопскаго уѣзда значенія не представляетъ, такъ какъ большихъ поселеній въ немъ нѣтъ вовсе.

Ш) Привлеченіе сельскихъ обществъ къ этимъ расходамъ было бы, конечно, желательно, но при настоящихъ условіяхъ оно совершенно не возможно, такъ какъ и существующіе платежи, лежащіе на сельскихъ обществахъ, чрезмерно обременительны. Надѣльные крестьяне выселяются не отъ избытка, а отъ недостатка, и помощь переселенцамъ полуразоренное сельское населеніе не въ состояніи, для этого необходима гораздо болѣе сильная рука.

Щ) Кромѣ мѣръ, указанныхъ по пункту А, для возникновенія и развитія кустарныхъ промысловъ было бы весьма полезно ослабленіе покровительства крупной промышленности и сложеніе или пониженіе пошлинъ на инструменты и матеріалы производства.

Ю) Для Перекопскаго уѣзда, ежегодно пользующагося услугами десятковъ тысячъ пришлыхъ рабочихъ рукъ, вопросъ объ урегулированіи рабочаго передвиженія имѣетъ большую важность. Посредническія бюро и конторы, однако, слишкомъ мало могутъ помочь дѣлу, гораздо дѣйствительнѣе было бы дать возможность рабочимъ собственными си-

лами узнавать, гдѣ существуетъ спросъ на нихъ, для чего необходимо поднятіе грамотности въ ихъ средѣ. И въ настоящее время рабочіе перѣдко заранѣе письменно запрашиваютъ своихъ знакомыхъ или бывшихъ хозяевъ, каковы виды на урожай, нужны ли рабочіе, въ какомъ количествѣ и т. п.; распространеніе грамотности и удешевленіе почтового тарифа, несомнѣнно, усилило бы эти письменныя сношенія. Оказало бы также пользу въ этомъ отношеніи проникновеніе печатнаго слова въ рабочую среду. Далѣе имѣетъ существенную важность вопросъ объ упорядоченіи передвиженія рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ. Тарифы даже 4-го класса слишкомъ высоки для рабочихъ, что вызываетъ невѣроятное развитіе безбилетнаго проѣзда. Достаточно послушать разговоры рабочихъ, только что прибывшихъ или собирающихся отправляться, чтобы убѣдиться, какихъ размѣровъ достигъ этотъ способъ сообщенія, сколько приходится употреблять хитрости, обмановъ, сколькимъ всевозможнымъ непріятностямъ подвергаться и т. д., и т. д. Это, конечно, не можетъ имѣть благотворнаго воспитательнаго вліянія на рабочаго. Пониженіе тарифа врядъ ли понизило бы доходъ желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ сократило бы число бесплатныхъ. Однимъ же усиленіемъ контроля здѣсь ничего не подѣлаешь, такъ какъ рабочему, особенно отправляющемуся на заработки, слишкомъ трудно оплатить билетъ за проѣздъ. Условія передвиженія рабочихъ, даже оплатившихъ билетъ, крайне тяжелы: ихъ набиваютъ по 40 человекъ въ товарный вагонъ, большей частью безъ всякихъ приспособленій, и везутъ такъ, скорѣе на манеръ груза, чѣмъ пассажировъ. Хуже всего однако положеніе ихъ передъ отправкой на родину въ первыхъ числахъ Октября. Тысячи ихъ по цѣлымъ недѣлямъ лежатъ на станціяхъ въ ожиданіи, пока ихъ отправятъ. Ожидать приходится подъ открытымъ небомъ или, въ лучшемъ случаѣ, подъ навѣсомъ при температурѣ перѣдко ниже 0°, въ плохой одеждѣ, въ грязи и сырости. Не возможно исчислить, сколько болѣзней здѣсь приобрѣтается, сколько случается кражъ и мошенничествъ, сколько денегъ прожигается. Необходимо обратить больше вниманія на этихъ пассажировъ и принять мѣры къ устраненію этихъ «залежей», а также озаботиться объ устройствѣ помѣщеній при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, гдѣ ожидающіе своей очереди рабочіе могли бы укрыться отъ холода и непогоды. Забота о прочихъ нуждахъ рабочихъ можетъ быть попрежнему оставлена въ рукахъ земства. Передвиженіе рабочихъ за тысячи верстъ, какъ его ни упорядочивать, влечетъ однако огромную потерю времени и средствъ, что ложится слишкомъ большимъ бременемъ и на работника, и, въ концѣ концовъ, на нанимателя. Устранить это можно, лишь организовавши переселеніе изъ мѣстностей, высылающихъ къ намъ избытокъ рабочихъ. Для надѣленія переселенцевъ землей можно бы приобрѣтать черезъ Крестьянскій Банкъ продаваемыя имѣнія. Конечно, прежде всего, должна быть удовлетворена потребность въ землѣ мѣстнаго безземельнаго и малоземельнаго элемента.

Уже изъ отвѣтовъ на отдѣльные пункты программы Особаго Совѣщанія видно, что для поднятія сельскохозяйственной промышленности нужны многія мѣропріятія общаго характера, являющіяся необходимымъ условіемъ удовлетворительнаго рѣшенія многихъ частныхъ нуждъ сельскаго хозяйства. Комитетъ, однако, не считаетъ себя въ правѣ обойти молчаніемъ и нѣкоторыя другія нужды общаго характера, не имѣющія такой непосредственной связи съ вопросами, помѣщенными въ пунктахъ программы, но безъ правильнаго разрѣшенія которыхъ, прочія частичныя мѣропріятія при всемъ своемъ значеніи могутъ оказать лишь временную помощь.

На первомъ мѣстѣ въ ряду такихъ мѣръ Комитетъ ставитъ всеобщее образованіе. Вопросъ этотъ подробно разработанъ въ прилагаемомъ докладѣ одной изъ комиссій, работавшихъ при Комитетѣ, который и одобренъ Комитетомъ съ дополненіемъ, предложеннымъ въ запискѣ члена Комитета В. К. Сахнопскаго, что для полученія средствъ на народное образованіе можно бы отчислять известную сумму съ cadaго проданнаго ведра водки. Это отчисленіе было бы тѣмъ болѣе справедливо, что населеніе съ введеніемъ монополіи, лишилось значительнаго дохода, и было бы вполне естественно, если бы хоть часть этого

дохода возвратилась на мѣстные потребности, особенно такую настоятельную изъ нихъ, какъ народное образованіе.

Далѣе, Комитетъ, согласно прилагаемой запискѣ Земской Управы, запискѣ члена Комитета Н. К. Толстова «о золотой валютѣ» и запискамъ Членовъ Комитета Н. Х. Каракаша и К. Х. Каракаша, призналъ основными условіями поднятія сельскаго хозяйства слѣдующія мѣры:

Измѣненіе финансовой политики, идущей въ разрѣзъ съ интересами сельскаго хозяйства; измѣненіе это должно заключаться: во-первыхъ, въ приспособленіи таможенной системы къ интересамъ сельскаго хозяйства, о чемъ упоминалось въ отвѣтахъ на нѣкоторые пункты программы; во-вторыхъ, въ облегченіи косвенныхъ налоговъ, лежащихъ слишкомъ тяжелымъ бременемъ на массы земледѣльческаго населенія, и введеніе взамѣнъ ихъ подоходнаго палого, и, въ-третьихъ, пониженіе прямыхъ налоговъ, лежащихъ на крестьянѣ, для чего между другими мѣрами, по мнѣнію большинства Комитета, нужна всеословная волость, которая часть платежей, лежащихъ теперь на крестьянахъ, переложитъ на всѣ сословія.

Другимъ основнымъ условіемъ поднятія сельскаго хозяйства служить вопросъ объ улучшеніи правового положенія населенія; въ частности: 1) расширеніе предѣловъ самоуправленія, со времени своего введенія не только не получающаго дальнѣйшаго развитія, но все больше ограничиваемаго; это тѣмъ болѣе важно, что очень много вопросовъ, поставленныхъ пунктами «программы», съ наибольшимъ успѣхомъ могли бы быть разрѣшены органами мѣстнаго самоуправленія, подъ условіемъ, конечно, увеличенія ихъ матеріальныхъ средствъ; 2) упорядоченіе юридическаго положенія низшихъ классовъ населенія и усиленіе отвѣтственности должностныхъ лицъ за преступленія по должности и при исполненіи обязанностей, и 3) по мнѣнію большинства Комитета, введеніе всеословной волости.

Далѣе необходимо принять мѣры къ устраненію малоземелья, которое является однимъ изъ главнѣйшихъ препятствій для улучшенія крестьянскаго хозяйства. Мѣрами къ его устраненію могутъ быть: раздача безземельнымъ и малоземельнымъ крестьянамъ свободныхъ казенныхъ и вакуфныхъ (татарамъ) земель и пріобрѣтеніе продаваемыхъ имѣній Крестьянскимъ Банкомъ для раздачи ихъ крестьянамъ.

Изъ болѣе частныхъ мѣръ Комитетъ указываетъ на необходимость энергичной борьбы съ пьянствомъ, согласно прилагаемой запискѣ члена Комитета К. Х. Каракаша, и измѣненіе нѣкоторыхъ условій отбыванія татарами воинской повинности, являющихся одной изъ причинъ массоваго выселенія татаръ. (Записка о переселеніи татаръ).

Въ заключеніе Комитетъ выражаетъ сожалѣніе, что, за краткостью времени, имѣвшася въ его распоряженіи, онъ успѣлъ лишь намѣтить многія существенныя нужды сельскаго хозяйства и не могъ остановиться хотя бы на самой общей разработкѣ ихъ.

Желательно урегулировать расписаніе поѣздовъ желѣзныхъ дорогъ, согласно предложенію, выраженному въ запискѣ члена Комитета В. К. Сахновскаго.

Въ Комитетъ поступило также заявленіе о необходимости поднять вопросъ о земской адвокатурѣ и ходатайствовать о разрѣшеніи обсужденія этого вопроса въ земскихъ собраніяхъ, но за позднею полученіемъ этого заявленія, когда Комитетъ былъ въ составѣ, не достаточною для обсужденія этого вопроса, Комитетъ оставилъ его безъ разсмотрѣнія.

Особое мнѣніе В. К. Сахновскаго по вопросу о всеословной волости.

6 Ноября с. г. Уездный Комитетъ, резюмируя мнѣнія и доклады, заслушанные на двухъ предыдущихъ засѣданіяхъ, незначительнымъ большинствомъ (принимались въ счетъ мнѣнія не явившихся членовъ) пришелъ къ заключенію, что одною изъ нуждъ, отъ которой

зависитъ процвѣтаніе сельскохозяйственной промышленности, является учрежденіе сословной волости или мелкой земской единицы. Съ мнѣніемъ сторонниковъ этой реформы я не согласенъ, хотя и, съ своей стороны, признаю, что въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ эта реформа будетъ имѣть подъ собою почву и явится настоятельною нуждою и нашего социальнаго строя. Не имѣю возможности коснуться доводовъ за сословную волость, такъ какъ сторонники ея, къ сожалѣнію, почти не обосновали своего мнѣнія, что ужь само доказываетъ слабость этой нужды. Они просто говорятъ, что для пользы сельскохозяйственной промышленности нужна сословная волость, а почему, — осталось секретомъ.

Не выяснена и полезная связь вождѣленной сословной волости съ нуждами сельскохозяйственной промышленности. Словомъ, это мнѣніе, на мой взглядъ, осталось голословнымъ, хотя и принадлежитъ въ той или иной формѣ большинству.

По моему глубокому убѣжденію, введеніе сословной волости у насъ является преждевременнымъ. Чтобы не оставить своего мнѣнія голословнымъ, постараюсь изложить причины, на которыхъ я основываю свое убѣжденіе о преждевременности вышеупомянутой реформы, отнюдь не отрицая ея жизнеспособности въ будущемъ.

Итакъ, сословная волость не можетъ быть желательною у насъ въ настоящее время потому: 1) что низшія сословія нашего сельскаго населенія слишкомъ не воспитаны, не образованы и не подготовлены къ самостоятельной дѣятельности по самоуправленію; 2) что малочисленные сельскія интеллигентныя единицы при сословной волости были бы обезличены подавляющимъ большинствомъ неразвитаго сельскаго населенія; 3) что малоземельные владѣльцы явились бы безапелляціонными облагателями меньшинства крупныхъ владѣльцевъ, которые и теперь щедро приплачиваютъ на сельскую медицину и на народное образованіе, не пользуясь сельскими школами совѣмъ; 4) что при сословной волости права и голосъ интеллигентныхъ единицъ, существуя *de jure*, свелись бы *de facto* къ нулю, будучи подавлены массою неграмотной толпы; 5) что такая фактическая безправность погнала бы изъ деревни и тѣхъ немногихъ интеллигентныхъ людей, которые въ ней задержались; 6) что сліяніе сословій было бы искусственнымъ, насильственнымъ и, не будучи соединеннымъ одинаковымъ умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ, явилось бы сборищемъ людей, говорящихъ на разныхъ языкахъ, не понимающихъ другъ друга и смотрящихъ на вещи съ разныхъ точекъ зрѣнія; 7) что для сельскихъ дворянъ, число конхъ уменьшается и уменьшается, сословная волость породила бы и ту несправедливость, что они должны были бы нести двойной налогъ: и на волостныя нужды, и на нужды дворянскаго сословія, тогда какъ дворяне почти не пользуются услугами волости; 8) что, прежде введенія сословной волости, необходимо путемъ воспитанія и образованія сельскаго населенія поднять его нравственный и умственный уровень до такового хотя бы средней сельской интеллигенціи; 9) что введеніе сословной волости сопряжено съ такою ломкою историческаго государственнаго строя Россіи, что жертвы этой ломки, при теперешнемъ развитіи сельскаго населенія, не окупятся гадательною пользою введенія сословной волости; 10) что дѣло не въ формѣ того или другаго учрежденія, а въ умѣни и добросовѣстности выполненія возложенныхъ на нихъ задачъ; для сельскаго хозяйства спасеніе не въ сословной волости или мелкой земской единицѣ, а въ умѣломъ веденіи хозяйства; не въ обезземеленіи земледѣльческаго населенія, а въ просвѣщеніи его по всѣмъ отраслямъ знаній, идущихъ на пользу сельскаго хозяйства, при чемъ въ этомъ отношеніи желательна широкая помощь Правительства, такъ какъ земскія кассы не въ силахъ удовлетворить всѣмъ требованіямъ, предъявляемымъ къ нимъ жизнью; 11) что не мѣшало бы прежде, чѣмъ добиваться сословной волости, спросить нынѣшнюю крестьянскую волость, какого она мнѣнія о пользѣ сословной волости для нуждъ сельскаго хозяйства.

Мнѣніе В. Княжевича по вопросу о всесословной волости.

При разсмотрѣніи вопроса о мелкой земской единицѣ или объ учрежденіи всесословной волости, на засѣданіи Комитета, бывшемъ въ Джанкоѣ 29 Октября сего года, былъ возбужденъ вопросъ, нужно ли помѣстить въ окончательной сводкѣ вопросовъ и рѣшеній Комитета и этотъ вопросъ.

Я полагаю, что всесословная волость, для улучшенія быта крестьянъ и для поднятія сельскохозяйственнаго положенія ихъ, была бы весьма желательна, но желательна прежде всего въ томъ случаѣ, если при учрежденіи ея распредѣлилась бы болѣе равномерно тяжесть крестьянскаго обложенія, и часть ея пала бы на другія сословія. Что же касается полной реорганизации волости, учрежденія управъ и т. п., что указано въ докладѣ Управы Перекопской, то такое учрежденіе я нахожу въ настоящее время еще слишкомъ мало обработаннымъ и преждевременнымъ, а потому полагаю бы въ протоколъ Комитета не включать.

Докладъ Перекопской Уездной Земской Управы о мелкой земской единицѣ.

Прошлое Земское Собраніе передало вопросъ о мелкой земской единицѣ на разсмотрѣніе специальной комиссіи. Прилагая при семъ поступившіе въ комиссію матеріалы, а также докладъ Губернской Земской Управы по тому же вопросу, Управа находитъ нужнымъ дополнить ихъ нижеслѣдующими соображеніями. При обсужденіи этого вопроса имѣлось въ виду, какъ отзовется это нововведеніе на ходъ земскихъ дѣлъ, а также дѣль, входящихъ въ кругъ вѣдомства вышней волости; вопросъ же о томъ, каково значеніе предполагаемаго учрежденія для экономическаго благосостоянія крестьянскаго населенія, оставался въ тѣни. Между тѣмъ, эта сторона вопроса имѣетъ огромную важность

Падающие въ настоящее время на крестьянскую землю платежи весьма обременительны, такъ напр., въ Каштановкѣ на десятину земли приходится 1 руб. 44 съ половиною коп. платежей въ годъ, въ Богемкѣ 1 руб. 96 съ половиною коп., въ Воинкѣ 1 руб. 52 съ половиною коп., въ Мамчужѣ 1 руб. 2 и три четверти коп., въ Тереклы-Абашѣ 1 руб. 34 коп. и т. д., изъ этой суммы на государственныя поземельныя и земскія сборы приходится около 31 коп., все же остальное составляютъ волостныя и сельскія сборы. Такимъ образомъ, тяжесть прямыхъ налоговъ падаетъ на крестьянина въ нѣсколько разъ сильнѣе, чѣмъ на члена всякаго другаго сословія.

Нѣтъ ничего удивительнаго, что эта тяжесть платежей, вмѣстѣ съ обязательностью службы въ разныхъ должностяхъ, весьма плохо или вовсе не вознаграждаемыхъ, по обременительныхъ и связанныхъ съ отвѣтственностью, заставляетъ всякаго крестьянина стремиться уйти изъ состава крестьянскаго общества. Въ какихъ размѣрахъ идетъ этотъ процессъ, можно видѣть изъ слѣдующихъ примѣровъ: вся деревня Джаракчи поголовно приписалась къ Θεодосійскому мѣщанскому обществу, за исключеніемъ лишь старшины и старосты, которые могутъ сдѣлать это только по окончаніи срока службы. Въ Аджай-Катскомъ обществѣ осталось только 4 или 5 человекъ, въ деревнѣ Абаклы-Тама только 4 человека, изъ которыхъ одинъ староста и одинъ кандидатъ. Эти примѣры, взятые по одной только волости, показываютъ всю ненормальность существующаго положенія. Всѣ наиболѣе энергичныя, наиболѣе культурныя, наиболѣе богатые лица стремятся уйти изъ состава крестьянскаго сословія, и съ уходомъ ихъ содержаніе волостныхъ учреждений падаетъ всей тяжестью на остающуюся наименѣе обеспеченную, наиболѣе темную часть населенія. Между тѣмъ волостныя учрежденія обслуживаютъ не только интересы этой остающейся части. Пользуются ими въ полной мѣрѣ и другія сословія, и въ извѣстной степени даже и дворянство.

Такимъ образомъ, получается полное извращеніе принципа общественнаго управленія: общественное управленіе имѣетъ задачей на средства имущаго помочь неимущему; здѣсь же—имущій живетъ на счетъ неимущаго.

Ясно, что такая система не можетъ долго держаться, и что построенныя на такомъ извращенномъ основаніи учрежденія должны рано или поздно рухнуть. Вышеуказанные примѣры доказываютъ, что въ настоящее время въ нѣкоторыхъ деревняхъ уже не изъ кого выбирать должностныхъ лицъ; посмотримъ теперь, каковы экономическіе результаты существующей системы, и могутъ ли платежныя силы населенія, несущаго бремя волостныхъ учреждений, напрягаться больше или даже оставаться въ прежнемъ положеніи. Возьмемъ для примѣра общество дер. Акъ Шенхъ. Оно состоитъ изъ 97 домохозяевъ и имѣетъ 617 съ половиною десят. надѣльной земли; за вычетомъ дворовыхъ мѣстъ, огородовъ, выгоновъ и т. п. пахотной земли остается не болѣе 400 дес.; если засѣвать даже всю эту землю, не давая ей отдыха, то, по средней урожайности, можно получить около 16 тысячъ пудовъ разнаго хлѣба, изъ этого количества на обмѣненіе пужно 2800 пуд., на продовольствіе 509 душъ (считая на душу около 20 п. въ годъ, что слишкомъ недостаточно), на удовлетвореніе прочихъ потребностей остается, слѣдовательно, около 3200 пуд., или около 34 пуд. на дворъ. Изъ этого количества на уплату 18 руб. 18 коп. разныхъ сборовъ и повинностей (кромѣ долговъ придется продать не менѣе 27 пудовъ)—такъ что на остальные потребности остается всего 7 пудовъ хлѣба, т. е. количество, не достаточное для прокормленія скота. Немногимъ лучше положеніе и въ другихъ деревняхъ. Сдѣлавши подобный расчетъ, получаемъ, что во многихъ изъ нихъ на ремонтъ и пополненіе инвентаря, на одежду и проч. оставалось на дворъ 10—20 руб. въ годъ. Не удивительно поэтому, если оказывается, что многія дѣти въ этихъ деревняхъ не могутъ зимою посѣщать школу за отсутствіемъ теплой одежды.

Одна всесословная волость, конечно, не достаточна для устраненія подобнаго положенія—тутъ необходимы еще и другія мѣры, изысканіемъ которыхъ занимаются мѣстные Комитеты, но въ ряду этихъ мѣръ всесословная волость, или мелкая земская единица, должна занять одно изъ первыхъ мѣстъ.

Привлекая къ платежу волостныхъ сборовъ всѣ сословія, она облегчитъ тяжесть налоговъ, лежащихъ на крестьянахъ. Затѣмъ, сближая крестьянство съ другими сословіями, ставя его въ лучшія культурныя условія, эта мѣра содѣйствовала бы поднятію его культурнаго уровня и повышенію его самодѣятельности и производительности.

Такимъ образомъ, мелкая земская единица, по мнѣнію Управы, кромѣ значительнаго улучшенія хода земскихъ дѣлъ и правового положенія всѣхъ непривилегированныхъ сословій, является настоятельно необходимой и для улучшенія экономическаго положенія крестьянъ. Поэтому Управа, несмотря на отсутствіе рѣшенія комиссіи, обсуждавшей этотъ вопросъ, поддерживаетъ прошлогоднее свое предложеніе тѣмъ болѣе, что недавно выраженное со стороны правительственныхъ сферъ сочувствіе этой мѣрѣ позволяетъ считать настоящій моментъ весьма благоприятнымъ для возбужденія подобнаго ходатайства.

СИМФЕРОПОЛЬСКИЙ УЪЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Журналъ засѣданія 8 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Симферопольскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. П. Чабовскій, Предсѣдатель Симферопольской Уѣздной Земской Управы М. М. Кипчакскій; Члены той же Управы: Д. Е. Серебряковъ и М. К. Гукали, и приглашенные Предсѣдателемъ Комитета: С. А. Архиповъ, Э. В. Бобовичъ, А. А. Безлеръ, Г. Х. Бахчисарайцевъ, Арифъ-Аппазъ-оглу Б. Велишаевъ, баронъ А. К. Врангель, І. П. Алтунджи, И. А. Дзюбинъ, Э. Я. Динцеръ, Зубковъ, В. В. Коиради, Я. П. Кузьминъ, А. А. Левицкій, Марковъ, С. А. Мокржецкій, М. В. Неручевъ, А. В. Неручевъ, А. И. Пастакъ, К. Г. Решко, Сеитъ Бекиръ, Священникъ Назаревскій, М. Е. Серебряковъ, И. А. Селиновъ, Е. И. Сапатенко, Али Мурза Тайганскій, Ягья Мурза Улановъ, В. И. Фурсенко, Ф. М. Фишеръ, А. Х. Халитовъ, Ф. М. Шлее, А. Ф. Шлее, Ф. Ф. Шнейдеръ, Шоппертъ и П. С. Щербана.

Въ половинѣ перваго часа дня Предсѣдатель—Уѣздный Предводитель Дворянства объявилъ засѣданіе Комитета открытымъ и прочелъ полученное имъ предложеніе Таврическаго Губернатора отъ 3-го Юля сего года за № 2410, послѣ чего обратился къ присутствующимъ членамъ съ слѣдующими словами: «Открывая Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, я придаю громадное значеніе роли его въ дѣлѣ выясненія причинъ, обуславливающихъ неудовлетворительное состояніе всѣхъ отраслей нашего сельскаго хозяйства. Принявъ всѣ зависяція отъ меня мѣры къ тому, чтобы предоставить возможно большому числу интересующихся и близко знакомыхъ съ дѣломъ сельскихъ хозяевъ принять участіе какъ въ выясненіи этихъ причинъ, такъ и въ изысканіи средствъ къ ихъ устраненію, я буду покорнѣйше просить васъ, господа, отнестись къ разрѣшенію предложенной вамъ задачи съ должнымъ вниманіемъ и серіозностью. Считаю при этомъ нужнымъ предупредить васъ, что, въ интересахъ всесторонняго освѣщенія предлагаемыхъ на обсужденіе ваше вопросовъ, я, съ своей стороны, предоставляю вамъ полный просторъ высказываться совершенно искренно и свободно какъ по вопросамъ, намѣченнымъ программой Высочайше учрежденнаго Совѣщанія, такъ и по всѣмъ другимъ, не вошедшимъ въ нее, но имѣющимъ, по вашему мнѣнію, ту или иную связь съ ними».

Затѣмъ Предсѣдатель прочелъ пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемые на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ и заявилъ, что для рассмотрѣнія Симферопольскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ имъ, Предсѣдателемъ, получены доклады: 1) Симферопольской Уѣздной Земской Управы минувшему 37-му очередному Уѣздному Земскому Собранію по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, каковой докладъ принять

Земскимъ Собраніемъ; 2) М. В. Неручева по нѣкоторымъ вопросамъ приведенной выше программы; 3) А. И. Пастака, который проводитъ основную мысль, что «основаніе для улучшения сельскохозяйственной промышленности есть обезпеченіе въ землѣ земледѣльческаго населенія въ количествѣ, необходимомъ для пропитанія семьи и исполненія обязанностей передъ Правительствомъ, и 4) докладъ В. И. Фурсенко, касающійся, главнымъ образомъ, общаго пользованія землей поселянъ-татаръ, живущихъ въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ и являющихся совладѣльцами въ нихъ.

Послѣ обмѣна мнѣній относительно порядка рассмотрѣнія вопросовъ, касающихся мѣстныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, члены Комитета выразили мнѣніе, чтобы вопросы эти были предварительно разработаны въ отдѣльныхъ комиссіяхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ выражено мнѣніе о необходимости познакомиться съ содержаніемъ внесенныхъ на обсужденіе Комитета докладовъ съ цѣлью опредѣлить, въ какую комиссію ихъ слѣдуетъ передать.

Поэтому, по предложенію Предсѣдателя, М. В. Неручевъ и А. И. Пастакъ прочли свои доклады, а В. И. Фурсенко заявилъ, что его докладъ касается тѣхъ же общихъ вопросовъ, что и докладъ М. В. Неручева, но въ немъ есть указанія на чисто мѣстныя нужды, именно, объ общемъ владѣніи землей и трудности размежеванія ея въ виду особыхъ, чисто мѣстныхъ условій такого пользованія, созданнаго вслѣдъ за присоединеніемъ Крыма къ Россіи и оставленіемъ поселянъ-татаръ жить въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ примѣнительно къ тѣмъ условіямъ, какия были при ханскомъ владычествѣ.

По поводу прочитаннаго А. И. Пастакомъ доклада, Предсѣдатель замѣтилъ, что нѣкоторыя мѣста его и ссылки не вѣрны съ дѣйствительностью и не подлежатъ рассмотрѣнію въ Комитетѣ, почему и должны быть исключены изъ доклада, и что вообще въ этомъ докладѣ нѣтъ ничего, относящагося до нуждъ мѣстной сельскохозяйственной промышленности, а въ немъ приводятся данныя объ экономическомъ положеніи населенія другихъ раіоновъ Россіи, поставленныхъ въ совершенно иныя условія пользованія землей, чѣмъ нашъ край и въ частности Симферопольскій уѣздъ, о нуждахъ котораго Комитетъ собственно и долженъ высказать заключеніе.

В. И. Фурсенко, съ своей стороны, выразилъ мнѣніе, что Симферопольскому Комитету слѣдовало бы заняться своимъ уѣздомъ, и что, если мы будемъ обсуждать положеніе Полтавской или Тамбовской губерній, а тамошніе Комитеты займутся выясненіемъ нуждъ Симферопольскаго уѣзда, то такая работа не дастъ желательныхъ результатовъ.

Въ виду приведенныхъ соображеній, Предсѣдатель проситъ Комитетъ разсматривать предлагаемые на обсужденіе его вопросы лишь съ точки зрѣнія мѣстныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, по которымъ и дать свои заключенія.

Затѣмъ, вслѣдствіе выраженнаго ранѣе мнѣнія избрать комиссіи для предварительной разработки намѣченныхъ вопросовъ, по предложенію Предсѣдателя, Комитетъ рѣшилъ: 1) образовать три такихъ комиссіи, именно: а) экономическо-финансовую, б) по общимъ вопросамъ, и в) техническо-сельскохозяйственную; 2) передать на обсужденіе и заключеніе этихъ комиссій внесенные въ Комитетъ доклады Уѣздной Земской Управы, М. В. Неручева, А. И. Пастака и В. И. Фурсенко; 3) уполномочить эти комиссіи, если окажется нужнымъ, обсуждать предложенные вопросы отдѣльно или сообща и приглашать къ своимъ занятіямъ лицъ, не вошедшихъ въ составъ Комитета, но могущихъ быть полезными своими указаніями; 4) составъ указанныхъ комиссій образовать изъ слѣдующихъ лицъ:

Первая комиссія: В. И. Фурсенко, Алтунджи, С. Я. Улановъ, М. Е. Серебряковъ, П. С. Щербина, А. И. Пастакъ, Э. Б. Бобовичъ, Г. Х. Бахчисарайцевъ, С. А. Архиповъ и Безлеръ.

Вторая комиссія: В. В. Копради, К. К. Решко, М. В. Неручевъ, Я. П. Кузьминъ, А. В. Неручевъ, М. М. Кипчакскій, баронъ А. К. Врангель, П. С. Щербина, В. А. Ивановъ, М. Д. Раковъ и Д. Е. Серебряковъ.

Третья комиссія: И. А. Селиновъ, Ф. М. Шлее, А. М. Шлее, И. М. Сочевановъ, А. Х. Халитовъ, М. А. Дзюбинъ, Э. Я. Динцеръ, А. А. Левицкій и В. К. Гунали;

5) для созыва въ первое засѣданіе членовъ комиссій и предсѣдательства въ немъ избрать въ первую комиссію—А. И. Пастака; во 2-ую комиссію—В. В. Конради, и въ 3-ю комиссію—И. А. Селинова; избраніе же предсѣдателей для послѣдующихъ засѣданій предоставить самимъ комиссіямъ.

Послѣ организованія указанныхъ комиссій Предсѣдатель Комитета Н. П. Чабовскій, указавъ на краткость срока для работъ Комитета, обратился къ членамъ его съ заявленіемъ, что слѣдующее засѣданіе его опъ назначаетъ на 29 Октября къ 11 часамъ утра, къ каковому сроку и проситъ комиссіи доставить ему свои заключенія.

Затѣмъ Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета прерваннымъ до 29-го Октября.

Журналъ засѣданія 29 Октября 1902 года.

Предсѣдателемъ засѣданія Комитета былъ вмѣсто г. Предводителя Дворянства, уѣхавшаго по дѣламъ службы изъ г. Симферополя, кандидатъ Предводителя В. В. Конради. Присутствовали: М. Д. Раковъ, А. М. Улаповъ, Э. Я. Динцеръ, К. О. Алтунджи, И. А. Селиновъ, А. И. Пастакъ, А. Халитовъ, С. Б. Асановъ, Е. И. Сапатенко, И. К. Деде, А. Кульчешко, А. К. Врангель, Ф. М. Шлее, А. М. Шлее, К. К. Решко, М. В. Неручевъ, А. В. Неручевъ, В. И. Фурсенко, В. А. Ивановъ, П. С. Щербина, Г. Г. Безлеръ, Ф. Ф. Шнейдеръ, Я. П. Кузьминъ, Э. В. Бобовичъ, М. М. Давыдовичъ, М. А. Дзюбинъ, протоіерей Назаревскій, А. Н. Головкинскій, М. Е. Серебряковъ и А. А. Левицкій. Обязанности секретаря исполнял А. А. Левицкій.

Прочитано было отношеніе господина Таврическаго Губернатора отъ 17 Октября с. г. за № 4, заключающееся въ просьбѣ о скорѣйшей присылкѣ тѣхъ постановленій, которыя уже состоялись, и что засѣданіе Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности предположено созвать въ половинѣ Ноября сего года.

Прочитано было также письмо г. Пора-Леоновича, что опъ по болѣзни присутствовать въ засѣданіи Комитета не можетъ. Предсѣдателемъ были предложены къ слушанію заключенія комиссій, выбранныхъ Комитетомъ 8-го Октября с. г.

По прослушаніи этихъ заключеній возникли по поводу нихъ пренія.

Въ виду того, что редакціонная комиссія недостаточно ясно сформулировала вопросъ о свободѣ печати, по мнѣнію Комитета, вопросъ большой важности, Комитетъ постановилъ сдѣлать въ заключеніяхъ комиссіи въ этомъ смыслѣ поправку.

В. И. Фурсенко предложилъ измѣнить редакцію 1-го пункта заключеній комиссіи по финансовому вопросу, чтобы не совершенно отказаться отъ протекціонной системы, а постолько, поскольку она вредитъ интересамъ сельскохозяйственной промышленности.

В. И. Фурсенко остался по сему вопросу при особомъ мнѣніи.

При особомъ мнѣніи остался и М. В. Неручевъ по вопросу о пользованіи татаръ вакуфными землями.

А. И. Пастакъ предложилъ исключить изъ заключеній комиссіи вопросъ о праздникахъ, какъ несущественный, и мѣру для безземельныхъ и малоземельныхъ—выселеніе на окраины Россіи въ виду того, что удобныхъ свободныхъ казенныхъ земель уже почти не существуетъ, и что нашимъ крымскимъ жителямъ было бы крайне тяжело работать при другихъ, непривычныхъ имъ условіяхъ.

Комитетъ не согласился съ предложеніемъ А. И. Пастака.

Затѣмъ Комитетъ постановилъ принять всѣ заключенія комиссій съ поправкой по вопросу о свободѣ печати.

Послѣ этого въ Комитетъ поступили слѣдующія предложенія М. В. Неручева:

1. Въ виду того, что съ учрежденіемъ Министерства Земледѣлія прекратили свое существованіе областныя и всероссійскія сельскохозяйственныя сѣзды, было бы желательно возобновленіе этихъ сѣздовъ, такъ какъ они могли бы имѣть огромное значеніе въ дѣлѣ поднятія сельскохозяйственной промышленности.

2. Въ виду того, что Центральный Статистическій Комитетъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ пользуется свѣдѣніями объ урожаяхъ и продовольственной нуждѣ отъ Волостныхъ Правленій, и въ виду того, что отъ этого могутъ происходить ошибки, то было бы желательно, чтобы Центральный Комитетъ пользовался этими свѣдѣніями отъ земствъ, независимо отъ того, есть ли при земствахъ статистическія бюро или нѣтъ, и чтобы Правительство для организациі собиранія этихъ свѣдѣній пришло земству на помощь, тогда бы свѣдѣнія, получаемыя Центральнымъ Комитетомъ, были бы правильныя.

3. Въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ заключеній комиссій добавить о желательности улучшенія культуры столоваго винограда.

4. Въ виду того, что въ Высочайше назначенное Особое Совѣщаніе не приглашены представители отъ земствъ, крайне важно и желательно приглашеніе земскихъ представителей, какъ лицъ компетентныхъ въ обсужденіи вопросовъ о мѣстныхъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

5. Было бы желательно отпечатать труды Комитета.

Комитетъ постановилъ всѣ перечисленные предложенія принять; что же касается до печатанія трудовъ Комитета, то Комитетъ, присоединившись къ этому предложенію, постановилъ просить Уѣздную Управу взять расходы по печатанію на счетъ уѣзднаго земства.

По предложенію М. В. Неручева, Комитетъ выразилъ желаніе, чтобы въ Губернскомъ Комитетѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности были представители земствъ; Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы средства, расходующіяся Министерствомъ Финансовъ на попечительства о народной трезвости, поступали бы въ земства, которыя бы и могли, въ этомъ случаѣ, замѣнить собою функціи этихъ попечительствъ.

Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы за счетъ Правительства была бы организована юридическая помощь мѣстному населенію.

Затѣмъ Комитетъ въ 3 часа дня былъ закрытъ.

Заключенія комиссій, избранныхъ въ засѣданіи 8-го Октября Симферопольскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Симферопольскомъ уѣздѣ.

По постановленію Комитета, въ интересахъ болѣе полного и разносторонняго обсужденія сельскохозяйственныхъ нуждъ нашего уѣзда рѣшено было образовать три комиссіи: 1) для предварительнаго обсужденія общихъ вопросовъ объ этихъ нуждахъ, не вошедшихъ въ пункты программы, утвержденной Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ и разосланной для обсужденія въ Комитеты, 2) для разсмотрѣнія вопросовъ экономическихъ и финансовыхъ, и 3) техническихъ, передать на заключеніе этихъ комиссій доклады: о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Симферопольской Земской Управы, М. В. Неручева, В. И. Фурсенко, А. И. Пастака, а также и пунктовъ программы, утвержденной Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ, и, наконецъ, поручить симъ комиссіямъ заключеніе о сельскохозяйственныхъ нуждахъ Симферопольскаго уѣзда представить Комитету къ 29 Октября сего года. Во исполненіе этого постановленія члены всѣхъ трехъ комиссій собрались вечеромъ того же числа и, приступивъ къ выполненію

возложеннаго на нихъ порученія, признали, что въ виду краткости времени, назначеннаго для обсужденія чрезвычайно важныхъ и сложныхъ вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, возбужденныхъ вышеозначенными докладами и пунктами программы, утвержденной Особымъ Совѣщаніемъ, а также тѣсной связи многихъ изъ этихъ вопросовъ, удобнѣе и цѣлесообразнѣе обсуждать всѣ вопросы о сельскохозяйственныхъ нуждахъ Симферопольскаго уѣзда совмѣстно членами всѣхъ трехъ комиссій и по общему соглашенію составить по нимъ общее заключеніе всѣхъ трехъ комиссій, каковое и представить Комитету къ 29 Октября. Обращаясь къ обсужденію общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Симферопольскаго уѣзда, члены комиссіи находили, что сельское хозяйство большинства населенія уѣзда (58—изъ 67 тысячъ душъ всего сельскаго населенія—крестьянъ и поселянъ, къ числу которыхъ отнесены мѣщане и отставные солдаты, занимающіеся земледѣліемъ) находятся въ крайнемъ упадкѣ и угнетеніи и требуетъ неотложныхъ мѣръ къ его исправленію, и что этотъ упадокъ крестьянскаго поселенческаго хозяйства объясняется, главнымъ образомъ, малоземельностью и безземельностью, образовавшимися исторически и бытовыми условіями мѣстной жизни, объясненными въ докладѣ Фурсенко; поэтому члены комиссій признавали, что при настоящемъ порядкѣ землевладѣнія и землепользованія большинство сельскаго населенія Симферопольскаго уѣзда, занимающагося земледѣліемъ, не можетъ серіозно разсчитывать на улучшеніе сельскохозяйственнаго быта до тѣхъ поръ, пока это населеніе не будетъ пользоваться землею въ такой мѣрѣ или при такихъ условіяхъ, чтобы при приложеніи къ ней сильнаго труда обезпечить не только существованіе семьи, но и уплату лежащихъ на пей обязательныхъ повинностей и сборовъ. Для этого, по мнѣнію членовъ комиссій, слѣдовало бы предоставить въ распоряженіе каждаго земледѣльца не менѣе 5 десятинъ на каждую наличную душу. Такъ какъ въ настоящее время крестьянамъ Симферопольскаго уѣзда принадлежитъ только 62.000 дес. земли изъ 422.000, подлежащихъ земскому обложенію, а остальная распредѣляется между дворянами (122.000 десят.), разночинцами (107.000), казной и другими учрежденіями (121.000 десят.), то при такомъ распредѣленіи поземельной собственности, не имѣющемъ ничего общаго съ распредѣленіемъ его, на примѣръ, въ сѣверныхъ уѣздахъ Таврической губерніи, необходимо увеличить крестьянское и поселянское землевладѣніе почти на 238.000 десятинъ земли, обезпечивъ недостающею землею только совершенно безземельныхъ и малоземельныхъ земледѣльцевъ. Источникомъ такого надѣленія, или, точнѣе, льготнаго пользованія землею для безземельныхъ татаръ, которыхъ послѣ значительнаго выселенія еще въ настоящемъ году, и нынѣ продолжающагося, едва ли останется болѣе 15.000 душъ, могли бы служить вакуфныя земли какъ существующихъ, такъ и упраздненныхъ, за выходомъ татаръ, мечетей. Такихъ земель, по свѣдѣніямъ вакуфной комиссіи, насчитывается въ Крыму болѣе 80.000 десятинъ. На этихъ земляхъ могли бы быть поселены безземельные татары на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ они еще при ханахъ жили и пользовались, т. е. вѣчно, неограниченно и неотъемлемо, за ушуръ, или $\frac{1}{10}$ часть собранныхъ съ земли продуктовъ въ пользу владѣльца, кто бы таковымъ ни былъ. Эту повинность, или ушуръ владѣлецъ не въ правѣ былъ повышать. Такое же землепользованіе поселянъ-татаръ было закрѣплено за ними и Русскимъ Правительствомъ правилами 28 Мая 1802 г. и 23 Апрѣля 1804 г., вошедшими въ Полное Собраніе Законовъ. Правила эти изданы были во исполненіе манифеста Екатерины II, обѣщавшаго обитателямъ Крыма сохранить поземельныя права, коими они пользовались искони при ханскомъ владычествѣ.

Въ настоящее время земли, принадлежація существующимъ мечетямъ, находятся, вопреки традиціоннымъ обычаямъ, освященнымъ вѣками, въ распоряженіи мѣстнаго духовенства, которое, въ большинствѣ случаевъ, распоряжается ими по праву полной собственности, какъ русскіе помѣшники, игнорируя вѣчное и неотъемлемое право татаръ, поселенныхъ на вакуфныхъ земляхъ, пользоваться этими землями за ушуръ, и назначаетъ плату

и повинности по своему произволу, что и послужило одной изъ важныхъ причинъ выселенія татаръ какъ изъ вакуфныхъ, такъ и частновладѣльческихъ имѣній. Еще въ болѣе неправильномъ и несообразномъ съ видами и желаніемъ учредителей вакуфовъ положеніи находятся земли, принадлежащія упраздненнымъ мечетямъ.

Эти земли, за выходомъ татаръ и ихъ духовенства, состоятъ въ завѣдываніи многочисленной и дорого стоящей вакуфной комиссіи (большою частью изъ православныхъ чиновниковъ), и доходы съ этихъ земель поступаютъ, главнымъ образомъ, на содержаніе этой комиссіи (18.000 руб.) и отчасти на накопленіе особаго вакуфнаго капитала (болѣе 600.000 руб.), находящагося въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Такимъ образомъ, завѣщанное мусульманами для религіозно-благотворительныхъ цѣлей имущество остается внѣ этой цѣли и служить иному назначенію, не имѣющему ничего общаго съ волей завѣщателей и учредителей вакуфовъ, желавшихъ общепользнымъ для мусульманъ дѣломъ обезпечить существованіе своего духовенства, долженствующаго молиться объ усопшихъ завѣщателяхъ вакуфовъ.

Если бы земли, принадлежащія упраздненнымъ мечетямъ, населить бѣдствующими нынѣ безземельными татарами на правѣ искони здѣсь существовавшаго вѣчнаго и неотъемлемаго пользованія за десятину—ушуръ въ пользу приглашеннаго для религіозныхъ требъ духовенства мѣстныхъ мечетей, которыя возстановить или устроить можно было бы на счетъ уже накопившагося капитала, находящагося въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, то достигалась бы двоякая цѣль: 1) земли этихъ мечетей, согласно волѣ учредителей сихъ вакуфовъ, получили бы дѣйствительно религіозно-благотворительную цѣль вакуфа, а именно: обезпечивая существованіе бѣдняковъ, служили бы въ то же время на пользу мѣстнаго магометанскаго духовенства, которое, по правиламъ своей религіи, обязано возсылать молитвы за усопшихъ учредителей этихъ вакуфовъ, и 2) такое вѣчное и неотъемлемое пользованіе землею за $\frac{1}{10}$ часть собираемыхъ съ нея продуктовъ въ пользу магометанскаго духовенства вполне обезпечивало бы экономическое положеніе настоящихъ безземельныхъ татаръ-поселянъ почти въ такой же степени, какъ и надѣль, за который приходится уплачивать ежегодно выкупную сумму.

Другимъ источникомъ надѣла безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ и поселянъ Симферопольскаго уѣзда могли бы служить казенныя земли Крымскаго полуострова, большая часть которыхъ досталась казнѣ по конфискаціи ихъ у татаръ, самовольно ушедшихъ въ Турцію.

Если бы при существующемъ положеніи дѣла признано было невозможнымъ надѣленіе этихъ малоземельныхъ и безземельныхъ земледѣльцевъ вышеозначенными казенными землями, или таковыхъ было бы недостаточно, то возможно было бы прибѣгнуть и къ выселенію малоземельныхъ и безземельныхъ на казенныя земли по окраинамъ Европейской Россіи или даже Сибири и къ надѣленію ихъ такими землями, но, въ этомъ случаѣ, надлежало бы болѣе рационально организовать переселенческое дѣло съ привлеченіемъ къ нему Крестьянскаго Банка. Дѣло въ томъ, что по окраинамъ Европейской Россіи и въ Сибири существуютъ еще пока огромныя пространства пустующей земли, принадлежащей казнѣ и отчасти частнымъ лицамъ, земли почти бездоходной. Всѣ эти пространства могли бы быть фондомъ для борьбы съ малоземельемъ и безземельемъ огромнаго земледѣльческаго населенія Россіи, составляющаго силу и богатство нашего по преимуществу земледѣльческаго государства, прямая выгода котораго поднять экономическое положеніе $\frac{3}{5}$ своего населенія; поэтому казнѣ слѣдовало бы теперь же озаботиться приобрѣтеніемъ по окраинамъ Европейской Россіи и Сибири бездоходныхъ частновладѣльческихъ земель, пока онѣ еще не дороги, и, обративъ ихъ въ казенныя, предназначать, по мѣрѣ надобности, для выселенія и надѣла земледѣльцевъ изъ такихъ мѣстъ, гдѣ малоземелье и безземелье становится тормозомъ къ правильному крестьянскому хозяйству. Такое расселеніе имѣло бы двоякую выгоду для земледѣльческаго, какъ Россія, государства: оно умень-

шало бы густоту земледѣльческаго населенія тамъ, гдѣ она излишня и тормозитъ хозяйство большинства крестьянъ, страдающаго отъ малоземелья; въ то же время увеличило бы продуктивность нынѣ пустующихъ и почти не приносящихъ дохода обширныхъ пространствъ земли по окраинамъ Россіи и въ Сибири. Но расселеніе это должно производиться правильно при участіи рационально организованныхъ переселенческихъ учреждений, центрального и его отдѣленій по губерніямъ, по крайней мѣрѣ, съ густымъ земледѣльческимъ населеніемъ. Центральное переселенческое бюро, въ которомъ сосредоточивается переселенческое дѣло, должно располагать полными и совершенно точными свѣдѣніями: климатическими, санитарными, почвенными, экономическими и проч., относящимися къ землямъ, предназначеннымъ для переселенія. Эти свѣдѣнія должны разсылаться имъ губернскимъ отдѣленіямъ. То же центральное бюро и отдѣленія должны входить въ сношенія съ Крестьянскимъ Банкомъ и съ другими учреждениями по дѣламъ переселенія. Привлеченіе къ дѣятельности бюро Крестьянскаго Банка въ дѣлѣ переселенія могло бы оказаться полезнымъ въ слѣдующихъ случаяхъ. Дѣло въ томъ, что по дѣйствующимъ правиламъ о переселеніи оно доступно только для крестьянъ болѣе или менѣе зажиточныхъ (обладающихъ капиталомъ въ 300 руб.). Правило это вызвано совершенно справедливымъ соображеніемъ, что переселеніе и первое обзаведеніе на мѣстѣ требуютъ извѣстнаго расхода. Но, къ сожалѣнію, это правило закрываетъ путь для переселенія наиболѣе обѣднѣвшимъ вслѣдствіе малоземелья крестьянамъ, которые гораздо болѣе нуждаются въ переселеніи, чѣмъ зажиточные крестьяне. Чтобы открыть возможность переселенія для этой гораздо болѣе многочисленной категоріи крестьянъ, слѣдовало бы привлечь Крестьянскій Банкъ, который могъ бы, на основаніи свѣдѣній и по удостовѣреніямъ мѣстнаго переселенческаго учрежденія, выдавать безпроцентныя или съ небольшимъ процентомъ ссуды, потребныя на переселеніе и на первое обзаведеніе, съ возвратомъ ихъ равными частями въ теченіе, напримѣръ, 10 лѣтъ послѣ 2—3 льготныхъ лѣтъ. Такого рода мѣропріятія способствовали бы правильному расселенію земледѣльческаго населенія, увеличивали бы производительность пустующихъ земель и значительно подняли бы какъ экономическое положеніе бѣднѣйшихъ земледѣльцевъ, такъ и всего нашего, главнымъ образомъ, земледѣльческаго государства.

Засимъ, члены комиссіи для устраненія нуждъ, происходящихъ отъ малоземелья крестьянскаго населенія, которое можетъ возникнуть и въ будущемъ отъ возрастанія населенія, полагаютъ бы необходимымъ пріучать постепенно это населеніе черезъ сельскохозяйственныя учрежденія Министерства Земледѣлія, земства, сельскохозяйственныя общества и народныя школы къ заведенію и развитію интенсивной культуры, сдѣлавшей уже большіе успѣхи въ Западной Европѣ и Японіи.

По возбужденному нѣкоторыми членами вопросу о затрудненіяхъ, какія возникаютъ для крестьянъ при полученіи ссудъ изъ Крестьянскаго Банка для пріобрѣтенія земли, выяснилось, что затрудненія эти, главнымъ образомъ, происходятъ: 1) отъ отдаленности нашего уѣзда отъ мѣстнаго Отдѣленія Крестьянскаго Банка, находящагося въ Екатеринославѣ; 2) отъ отсутствія самостоятельности въ дѣятельности Отдѣленій этого Банка и необходимости по каждой ссудѣ выжидать разрѣшенія центрального учрежденія Крестьянскаго Банка въ Петербургѣ. Такая постановка дѣла неизбѣжно ведетъ къ проволочкамъ, тормозящимъ покупку, и къ перепискѣ, дополнительнымъ справкамъ, разслѣдованіямъ, часто совершенно излишнимъ и ведущимъ къ тому, что продавецъ земли бываетъ поставленъ въ необходимость отказать отъ сдѣлки съ крестьянами при посредствѣ Крестьянскаго Банка и ищетъ или другого покупателя, или совершаетъ сдѣлку съ нимъ же безъ участія Крестьянскаго Банка, при посредствѣ капиталистовъ во вредъ интересамъ крестьянъ. Другимъ затрудненіемъ въ ссудахъ изъ Крестьянскаго Банка является правило, по которому крестьянамъ для покупки земли выдается только 85—90% дѣйствительной стоимости ея, при этомъ условіи 15 или 10% покупной суммы приходится крестьянамъ

отыскивать у капиталистовъ очень часто на тяжелыхъ для нихъ условіяхъ. Въ виду этого члены комиссіи находили необходимымъ: 1) упразднить нынѣ существующія Отдѣленія Крестьянскаго Банка и замѣнить ихъ мѣстными земскими учрежденіями, которыя могли бы принять на себя отвѣтственное посредничество въ этомъ дѣлѣ подобно тому, какъ это предоставлено Правительствомъ Симферопольскому уѣздному земству по меліоративному кредиту, съ предоставленіемъ земству самостоятельно на мѣстѣ разрѣшать окопчательно вопросъ о ссудѣ для покупки крестьянами земли въ районѣ дѣятельности земства, и 2) ссуду для приобретенія крестьянами земли выдавать въ полной стоимости покупаемой земли, если крестьяне будутъ объ этомъ ходатайствовать.

Ознакомившись съ докладомъ М. В. Перучева «о распространеніи агрономическихъ знаній въ народной средѣ» и считая однимъ изъ коренныхъ причинъ упадка сельскаго хозяйства низкій уровень развитія народа, обусловливаемый недостаткомъ образованія среди народной массы, комиссія остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) Существующее число низшихъ школъ въ Россіи вообще и въ Симферопольскомъ уѣздѣ въ частности далеко не достаточно для того, чтобы вмѣстить всѣхъ дѣтей школьнаго возраста и удовлетворить ясно обнаруживающейся среди народа потребности въ школьномъ обученіи своихъ дѣтей. Хотя земство, на попеченіи котораго находится большинство народныхъ школъ, тратитъ на нужды народнаго образованія значительную часть своего бюджета, для Симферопольскаго, на примѣръ, уѣзда 16% общей суммы смѣтныхъ расходовъ, и изъ года въ годъ увеличиваетъ свои ассигновки на эту народную нужду, но достигнуть всеобщаго обученія не можетъ, такъ какъ, съ одной стороны, закономъ 12 Іюня 1900 г., установившимъ предѣльность обложенія, оно ограничено въ своихъ дальнѣйшихъ ассигновкахъ, а съ другой—лишено возможности увеличивать свои бюджеты, имѣя въ своемъ распоряженіи единственный источникъ обложенія—недвижимую собственность и будучи стѣснено въ обложеніи другихъ, болѣе свободныхъ отъ налогового бремени, предметовъ обложенія.

Значительную долю расходовъ на нужды народнаго образованія несутъ также сельскія общества, но съ введеніемъ казенной продажи питей они лишились крупной статьи своего бюджета, а, именно, дохода за право торговли питеями, шедшаго, главнымъ образомъ, на содержаніе школъ, и, такимъ образомъ, должны были сократить свои расходы на народное образованіе.

Въ то же время расходы Правительства на нужды начальнаго народнаго образованія, слишкомъ небольшіе сравнительно съ земскими и общественными, обнаруживаютъ за послѣднія 25 лѣтъ такой слабый ростъ, что ожидать осуществленія всеобщаго обученія при установившемся ходѣ вещей совершенно невозможно.

2) Не одинъ недостатокъ средствъ служитъ тормозомъ широкаго развитія народнаго образованія. Ограниченіе правъ земскихъ и городскихъ общественныхъ учреждений въ дѣлѣ завѣдыванія народнымъ образованіемъ, въ смыслѣ предоставленія имъ исключительно хозяйственнаго попеченія о школахъ, безъ права вмѣшательства во внутреннюю жизнь школы; стѣсненія въ свободномъ открытіи школъ тамъ, гдѣ имѣются церковно-приходскія, заключающіяся въ обязательномъ полученіи согласія на это со стороны духовнаго вѣдомства; препятствія, которыя встрѣчаютъ въ своей дѣятельности на поприщѣ народнаго образованія частныя лица и просвѣтительныя учрежденія—все это представляетъ изъ себя такія условія, которыя подрываютъ у общественныхъ дѣятелей интересъ къ народному образованію и убиваютъ всякую частную инициативу.

3) Обращаясь къ постановкѣ учебнаго дѣла въ существующей народной школѣ, нельзя признать ее удовлетворительною; причинами же этого слѣдуетъ считать шаблонность программы школы, однообразной для всей обширной территоріи Россіи и несообразан-

ной съ мѣстными особенностями населенія; отсутствіе правъ у мѣстныхъ учреждений, держащихъ школы, видоизмѣнять эти программы сообразно мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ; ограниченія въ выборѣ учебниковъ для школъ и, наконецъ, неблагоприятныя условія дѣятельности школьныхъ учителей, выражающіяся, съ одной стороны, въ чрезмѣрномъ служебномъ подчиненіи и, съ другой—въ отсутствіи возможности совершенствоваться въ своихъ познаніяхъ и обсуждать свои нужды въ педагогическихъ сѣздахъ.

4) Какъ бы ни было хорошо поставлено начальное образованіе, оно не можетъ считаться законченнымъ для всѣхъ учащихся. Для однихъ, болѣе способныхъ и состоятельныхъ, долженъ быть свободенъ доступъ къ продолженію образованія въ средней и высшей школѣ, для другихъ, именно—массы, необходимо дальнѣйшее умственное развитіе и утилизація приобрѣтенныхъ знаній посредствомъ книгъ, публичныхъ лекцій, спеціальныхъ курсовъ и т. д. Между тѣмъ и здѣсь имѣются преграды на каждомъ шагу.

Такъ, окончившій начальную школу не можетъ поступить въ среднюю, потому что нѣтъ преемственной связи между программами ихъ; сынъ крестьянина, окончившій среднюю школу, не можетъ поступить въ высшую, не получивъ на это согласія своего общества; пропустившій возрастъ, установленный для даннаго класса средняго учебнаго заведенія, не можетъ поступить туда по великовозрастію; наконецъ, принадлежность къ той или иной національности или сословію играетъ также рѣшающую роль для поступленія въ то или иное учебное заведеніе.

Для открытія библиотекъ, устройства публичныхъ чтеній и курсовъ, вообще для вышешкольнаго образованія, особенно необходимаго при настоящемъ недостаткѣ школъ, имѣются свои препятствія. Выборъ книгъ для народныхъ библиотекъ ограниченъ двойной цензурой—общей и спеціальнымъ каталогомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, самое открытіе библиотекъ обставлено большими трудностями и цѣлымъ рядомъ споненій и разрѣшеній разныхъ вѣдомствъ, наконецъ, самое изданіе книгъ обставлено цензурными стѣненіями не только по отношенію къ содержанію книги, но и по отношенію къ языку (напримѣръ, малороссійскому), на которомъ она издается.

Въ отношеніи публичныхъ чтеній и курсовъ значительными препятствіями обставлены какъ полученіе разрѣшенія на устройство ихъ, такъ и выборъ темъ и лекторовъ, между тѣмъ, въ этой области народнаго образованія болѣе, нежели къ какой-либо другой, необходимо живое участіе мѣстныхъ общественныхъ силъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго комиссія приходитъ къ заключенію, что для поднятія уровня умственнаго развитія народа необходимо:

1) Увеличеніе числа начальныхъ народныхъ школъ до возможности всеобщаго обученія. Для достиженія этой цѣли могутъ служить слѣдующія мѣры:

а) увеличеніе земскихъ средствъ путемъ открытія новыхъ источниковъ обложенія, а именно: привлеченіе къ земскому обложенію обрабатывающей промышленности по доходности ея, какъ это установлено въ отношеніи къ земельнымъ имуществамъ, и предоставленіе земству дополнительнаго обложенія въ 50 к. съ ведра продаваемаго въ предѣлахъ губерніи казеннаго вина;

б) отмена предѣльности земскаго обложенія;

в) увеличеніе правительственныхъ ассигнованій на народное образованіе, въ особенности, въ виду утраты сельскими обществами, съ введеніемъ казенной продажи вина (монополіи) тѣхъ мірскихъ доходовъ за право торговли питіями въ селеніяхъ, которые тратились по преимуществу на народное образованіе;

г) расширеніе правъ земства и общественныхъ учреждений по завѣдыванію дѣломъ народнаго образованія;

д) предоставленіе безпрепятственнаго открытія школъ какъ земству, такъ и частнымъ лицамъ и учреждениямъ, по тому типу, который, по мнѣнію учредителей, наиболѣе удовлетворялъ бы мѣстнымъ условіямъ.

2) Въ видахъ болѣе широкаго распространенія знаній и образованія среди народа необходима такая организація народной школы, при которой существовала бы преемственная связь между низшей, средней и высшей школами, обезпечивающая наиболѣе способнымъ учащимся переходъ изъ низшей въ среднюю и затѣмъ въ высшую школу, съ устраненіемъ существующихъ препятствій какъ въ отношеніи возраста, вѣрнопровѣданія, такъ и сословнаго положенія.

3) Исходя изъ того положенія, что народная школа служить, главнымъ образомъ, нуждамъ народа земледѣльческаго и что одна грамотность еще не обезпечиваетъ такого уровня умственнаго развитія, который давалъ бы подготовленную почву для усвоенія агрономическихъ знаній, необходимо качественное улучшеніе народнаго образованія въ опредѣленномъ направленіи, а, именно, ознакомленіе учащихся съ природою, на знаніе которой опирается сельскохозяйственная наука. Для достиженія этой цѣли необходимо:

а) введеніе въ народную школу природовѣдѣнія, какъ предмета изученія, по, такъ какъ въ настоящее время это не представляется возможнымъ по недостатку у современныхъ сельскихъ учителей необходимыхъ знаній, то, прежде всего, необходимо въ ихъ среду внести эти знанія, для чего однимъ изъ лучшихъ средствъ, по простотѣ и доступности осуществленія, представляются курсы для народныхъ учителей по прикладному естествознанію;

б) упомянутые курсы должны быть «мѣстными», «періодически повторяющимися» и вестись земскими агрономами, какъ способными, вслѣдствіе знаній существа мѣстныхъ условій, болѣе сосредоточиться на разъясненіи и научномъ освѣщеніи преимущественно тѣхъ явленій природы и сторонъ ихъ, которыя въ данномъ районѣ имѣютъ особенную важность для мѣстнаго дѣятеля;

в) всѣ просвѣтительныя мѣры: дополнительные классы, вечерніе и воскресные курсы, публичные чтенія и т. д. должны быть организуемы и ведомы, не упуская изъ виду того, что цѣль ихъ—просвѣщеніе народа земледѣльческаго; съ этимъ должно быть согласуемо и преимущественное ихъ содержаніе.

4) Въ виду того, что успѣхъ школьнаго дѣла зависитъ, главнымъ образомъ, отъ личныхъ качествъ учителя, а нынѣшнія условія создаютъ для него угнетенное и приниженное положеніе, что препятствуетъ приливу болѣе интеллигентныхъ, дорожащихъ своимъ достоинствомъ людей, необходимо поднять общественное положеніе учителя, обезпечивъ ему свободу личности, въ равной мѣрѣ необходимую и для всѣхъ гражданъ.

5) Въ цѣляхъ развитія внѣшкольнаго образованія необходимо:

а) устранить существующія стѣснительныя условія устройства публичныхъ чтеній въ смыслѣ предоставленія права организаціи чтеній и выбора темъ для нихъ земству и частнымъ лицамъ;

б) облегчить доступъ въ народныя бібліотеки всѣмъ книгамъ, полезнымъ для народа, съ каковою цѣлью отмѣнить существующія ограниченія въ отношеніи выбора книгъ для народныхъ бібліотекъ;

в) въ видахъ развитія книжнаго дѣла вообще, необходимо устранить существующія цензурныя стѣсненія, и

г) въ видахъ свободнаго обсужденія и выясненія мѣстныхъ нуждъ по народному образованію, равно какъ и другихъ сторонъ жизни, обезпечить населенію свободу печати.

Обращаясь къ обсужденію вопроса о правовомъ устройствѣ крестьянъ, члены коммисіи признаютъ необходимымъ напомнить Комитету знаменательную рѣчь ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, произнесенную въ Курскѣ во время милостиваго пріема представителей мѣстнаго дворянства и земства. Въ рѣчи этой, между прочимъ, было констатировано и неустройство въ крестьянскомъ хозяйствѣ, которое должно быть предметомъ обсужденія Особого Совѣщанія подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Витте, а также Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ съ участіемъ въ нихъ дворянъ и земства. Обращаясь къ представителямъ земства, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ угодно было указать на первепствующую важность сельскохозяйственнаго дѣла и напомнить, что призваніе зем-

ства—мѣстное устройство въ области хозяйственныхъ нуждъ. Въ виду такого Высочайшаго разъясненія круга дѣятельности Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и обязанностей земства, Симферопольскій Уѣздный Комитетъ не можетъ уклониться отъ обсуждения тѣхъ неустройствъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, которыя связаны съ настоящими правовыми условиями крестьянского быта, по крайней мѣрѣ, настолько, насколько они вліяютъ на сельскохозяйственную дѣятельность населенія.

Трудно разсчитывать на подъемъ крестьянскаго сельскаго хозяйства при настоящихъ правовыхъ ограниченіяхъ, установленныхъ исключительно для крестьянъ, ибо ограниченія эти, устанавливая всевозможные тормозы для развитія хозяйственной дѣятельности и не обезпечивая личнаго достоинства крестьянъ, парализуютъ развитіе въ нихъ самодѣятельности, особенно цѣнной при совершенно разностороннемъ и сложномъ сельскомъ хозяйствѣ. Въ настоящее время, когда сельское хозяйство Россіи утратило свойство натурального хозяйства и сдѣлалось денежнымъ и безповоротно втягивается въ международный оборотъ, необходимо, чтобы оно было обставлено всеми благоприятными условиями для своего существованія точно такъ же, какъ и его конкуренты. Необходимо поднять уровень развитія земледѣльца, возвысить личныя его достоинства и развить въ немъ самодѣятельность, чему вовсе не способствуютъ учрежденія, установленныя спеціально для крестьянъ, выдѣляющія ихъ въ какое-то особое, лишенное общихъ правъ, пригнетенное сословіе. Наступило время уравнивать крестьянъ, исконныхъ земледѣльцевъ Россіи, съ лицами другихъ сословій въ правахъ личныхъ и гражданскихъ и подчинить ихъ общей администраціи и общимъ судебнымъ установленіямъ. При настоящихъ крестьянскихъ учрежденіяхъ нѣтъ мѣста для самодѣятельности и почина, ибо даже въ распоряженіи своими мірскими дѣлами и въ пользованіи своей надѣльной землей крестьяне связаны особой административной опекой, даже нравственностью крестьянъ призвано руководить попечительное начальство, не говоря уже о томъ, что семейныя раздѣлы и уходъ изъ семьи на сторону подлежатъ контролю. Далѣе, всѣ граждане Россійской Имперіи, за исключеніемъ крестьянъ, пользуются общими судами, содержимыми на общія средства государства, слагающіяся также и изъ средствъ тѣхъ же крестьянъ, составляющихъ $\frac{4}{5}$ населенія Россіи. Всѣ граждане, за исключеніемъ крестьянъ, пользуются услугами судей, получающихъ не только высшее, но спеціально юридическое образованіе; одни крестьяне судятся обязательно въ большинствѣ своихъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ волостными судами, содержимыми на ихъ же средства. Члены этихъ судовъ невѣжественны и не знакомы съ законами, вслѣдствіе чего поддаются вліянію волостныхъ писарей, гораздо болѣе заботящихся объ интересахъ личныхъ, чѣмъ объ интересахъ правосудія, къ чему представляется полная возможность столько же по невѣжеству волостныхъ судей, сколько по праву волостного суда руководствоваться обычаями, часто утратившими свой смыслъ и значеніе, а иногда извѣстными только писарю.

Неправосудіе этихъ судовъ не подлежитъ сомнѣнію среди мѣстнаго населенія, которое всячески ихъ избѣгаетъ. Это правосудіе, какъ и право примѣнять обычаи, подрываетъ силу закона въ крестьянскомъ населеніи, которое говоритъ, что «законъ дышло, а орудуешь имъ наши писаря».

При такомъ положеніи дѣла едва ли можетъ развиться въ крестьянскомъ населеніи чувство законности, единственно обезпечивающее правильное и спокойное теченіе и развитіе государственной жизни.

Не могутъ также не вліять пагубно на развитіе личнаго достоинства крестьянъ нѣкоторыя, исключительно для нихъ установленныя ограниченія и наказанія, не совмѣстимыя съ современными требованіями нравственности и гражданского оборота (тѣлесное наказаніе, ограниченіе въ правѣ, напримѣръ, обязываться векселями для крестьянъ, владѣющихъ надѣльной землей).

Все это достаточно убѣждаетъ въ необходимости уравнять крестьянъ съ другими сословіями и упразднить какъ волостные суды, такъ и всѣ нынѣ существующія учрежденія, ограничивающія права исключительно крестьянъ. Необходимо освободить послѣднихъ также и отъ несенія административныхъ и полицейскихъ обязанностей въ селеніяхъ, которыя должны отойти къ общимъ государственнымъ административнымъ и полицейскимъ учреждениямъ.

При упраздненіи нынѣ дѣйствующихъ крестьянскихъ учреждений съ давно обветшавшей волостью включительно, необходимо было бы взамѣнь послѣдней для завѣдыванія мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ дѣломъ учредить мелкую земскую единицу, связавъ ее съ существующими земскими учреждениями, призваніе коихъ, по Высочайшему указанію, — «мѣстное устроительство въ области сельскохозяйственныхъ нуждъ».

Вопросъ «объ учрежденіи мелкой земской единицы» былъ предметомъ обсуждения и Московскаго сельскохозяйственнаго съѣзда, происходившаго въ 1901 г., при чемъ съѣздъ громаднымъ большинствомъ голосовъ пришелъ къ заключенію о необходимости учрежденія такой единицы въ видахъ большаго приближенія агрономической помощи къ мѣстному населенію и для болѣе успѣшнаго осуществленія земскихъ мѣропріятій въ этой сферѣ его дѣятельности. Что же касается земскихъ учреждений, то они съ самаго ихъ учрежденія призвали къ нужнымъ для успѣшнаго исполненія возложенныхъ закономъ на нихъ обязанностей установленіе болѣе тѣсной связи съ каждой мѣстностью уѣзда и необходимость имѣть на сихъ мѣстахъ земскихъ же представителей для исполненія постановленій собраній. Безъ такой связи земство было бы затруднено въ осуществленіи должнымъ образомъ своихъ мѣропріятій. Волостныя власти, озабоченныя, главнымъ образомъ, исполненіемъ предначертаній и приказаній полицейскихъ и административныхъ властей были всегда плохими ревнителями интересовъ земства и неумѣлыми исполнителями ихъ постановленій, что обнаружилось, въ особенности, по продовольственной части, которая по этой причинѣ изъята нынѣ изъ вѣдѣнія земства и передана административнымъ крестьянскимъ учреждениямъ, въ непосредственномъ распоряженіи которыхъ находятся волостныя власти. Однако опытъ продовольственной кампаніи прошлаго года доказалъ неудачу такого изыятія, и той же администраціи пришлось снова обратиться и въ продовольственныхъ мѣропріятіяхъ къ содѣйствію земскихъ учреждений и утверждать (см. цирк. М. В. Д. отъ 12 Юля 1900 г.), что съ земскихъ учреждений не слагается забота по народному продовольствію, такъ какъ на него возлагается принятіе общихъ мѣръ къ подъему экономическаго благосостоянія мѣстнаго населенія. По независимо отъ продовольственной помощи населенію на земскія учрежденія возлагаются и другія многочисленныя заботы о пользахъ и нуждахъ, главнымъ образомъ, крестьянскаго, какъ преобладающаго сельскаго населенія, какъ-то: 1) попеченіе о лучшемъ устройствѣ селеній; 2) завѣдываніе страхованіемъ крестьянскихъ построекъ; 3) содержаніе и завѣдываніе сельскими школами; 4) завѣдываніе сельскими больницами, санитарнымъ устройствомъ селеній и многое другое. Очевидно, что изыять все это изъ вѣдѣнія земства значитъ упразднить послѣднее, но едва ли бюрократическая администрація можетъ справиться съ живымъ, чисто мѣстнымъ, главнымъ образомъ, хозяйственнымъ дѣломъ безъ участія земства, какъ это показали опытъ и съ продовольственнымъ дѣломъ. Гораздо проще вмѣсто упраздненія или сокращенія дѣятельности земства облегчить и упрочить эту дѣятельность учрежденіемъ такого на мѣстѣ мелкаго земскаго органа, посредствомъ котораго было бы возможно досконально знать мѣстную нужду и своевременно удовлетворить ее тѣми или другими мѣропріятіями, цѣлесообразно исполненными земскими же представителями. Такой органъ, повидимому, существуетъ въ видѣ волостныхъ и сельскихъ учреждений, которыя, какъ и земскія, вѣдаютъ на мѣстахъ тѣ же хозяйственныя дѣла, однако, лишь одного крестьянскаго населенія; но, во-первыхъ, учрежденія эти нынѣ ничѣмъ не связаны съ земствомъ; во-вторыхъ, на нихъ возложены полицейскія и административныя обязанности, которыя, въ виду подчиненности волостнымъ властямъ полиціи и

администраціи, въ дѣйствительности онѣ ставятъ на первый планъ, упуская изъ виду хозяйственную часть волостей и селеній, и, наконецъ, въ-третьихъ, представители избираются только изъ крестьянъ, которые, по своему низкому умственному развитію и крайней бѣдности, затруднены завѣдываніемъ общественныхъ, хозяйственныхъ дѣлъ и не въ силахъ вести эти дѣла, какъ бы слѣдовало, умѣло и съ должною предусмотрительностью. Отъ этого страдаетъ не только крестьянское, но и общее всѣхъ сословій хозяйство, въ предѣлахъ волости находящееся и, въ особенности, въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ, какъ въ нашемъ, развито дворянское и разночинское. Независимо отъ сего, несправедливо возлагать обязанность содержанія волостныхъ и сельскихъ учреждений на однихъ только крестьянъ. въ особенности, въ такихъ уѣздахъ, какъ Симферопольскій, гдѣ крестьянамъ принадлежало 62.000 дес., разночинцамъ—106.000, а дворянамъ—122.000 десятинъ. Сліяніе всѣхъ сословій въ хозяйственной земской дѣятельности не только совершенно естественно и справедливо, но было бы и весьма желательно въ видахъ объединенія хозяйственныхъ интересовъ всѣхъ сословій и возможности имѣть лучшихъ, чѣмъ нынѣ, представителей для завѣдыванія хозяйственнымъ дѣломъ на мѣстѣ. Поднятіе на мѣстахъ земскаго хозяйства подняло бы уровень общаго хозяйственнаго дѣла и имѣло бы послѣдствіемъ повышеніе личнаго достоинства крестьянъ, придавленнаго опекунскимъ вмѣшательствомъ многочисленнаго начальства даже въ хозяйственную дѣятельность его, и, наконецъ, развило бы въ крестьянскомъ населеніи самодѣятельность, только и обеспечивающую успѣшность хозяйственной дѣятельности. На этихъ, именно, началахъ и проектировалъ Таврической Губернской Земской Управой мелкая земская единица, приближающаяся, по признакамъ своимъ, къ всесословной волости, съ выдѣленіемъ изъ вѣдомства ея полицейскихъ обязанностей.

Такимъ образомъ, учрежденіе мелкой земской единицы, организованной по признакамъ всесословной волости, во-первыхъ, упрочило бы и въ значительной степени утилизировало бы дѣятельность настоящихъ земскихъ учреждений; во-вторыхъ, освободило бы крестьянъ отъ полицейскихъ обязанностей и облегчило бы ихъ въ расходахъ по такимъ волостнымъ и сельскимъ потребностямъ, которыя имѣютъ значеніе для всѣхъ жителей волости, независимо отъ принадлежности къ тому или другому сословію; въ-третьихъ, привлеченіе къ хозяйственной дѣятельности волостей лицъ всѣхъ сословій дало бы возможность этимъ первымъ хозяйственнымъ единицамъ имѣть болѣе способныхъ и независимыхъ общественныхъ на мѣстѣ дѣятелей, и, въ-4-хъ, подняло бы общій уровень сельскаго хозяйства на мѣстѣ и служило бы воспитательнымъ значеніемъ и для крестьянскаго хозяйства и устройства, которое и, по указаніямъ Монарха, нуждается въ исправленіи.

Всѣ органы мѣстнаго сельскаго хозяйственнаго управленія, а, именно: мелкую земскую единицу, уѣздное и губернскае земство, слѣдовало бы тѣсно связать съ государственнымъ учрежденіемъ, вѣдающимъ то же сельскохозяйственное дѣло Имперіи, т. е. съ Министерствомъ Земледѣлія, непродолжительная дѣятельность котораго, даже при неудовлетворительныхъ финансовыхъ его средствахъ, оказала уже земству существенныя услуги распространеніемъ агрономическихъ свѣдѣній и вообще цѣлесообразнымъ воспособленіемъ мѣропріятіямъ земства, направленнымъ къ развитію сельскаго хозяйства. Наше Симферопольское уѣздное земство со времени учрежденія Министерства Земледѣлія неоднократно имѣло случай на опытѣ убѣдиться въ этомъ: учрежденіе въ Симферополѣ школы садовыхъ работъ и меліоративнаго кредита при Симферопольской Земской Управѣ есть результатъ воспособленія и даже инициативы Министерства Земледѣлія; распространеніе въ уѣздѣ сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія значительно обязано энергичной, опытной и толковой дѣятельности Уполномоченнаго того же Министерства.

Только при тѣсной связи всѣхъ этихъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ съ таковымъ же государственнымъ, образуется правильный, гармоническій строй сельскохозяйственнаго управленія въ Россіи, и только тогда представится возможность съ полнымъ успѣхомъ вести всѣ отрасли этой сельскохозяйственной дѣятельности, возложенныя

на земство. Его Высокочредовосходительство г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1901 годъ къ числу существенныхъ недочетовъ современнаго положенія продовольственнаго дѣла относить то, что, несмотря на вполне сознающую потребность помогать населенно не однѣми хлѣбными ссудами, все-таки эти ссуды, къ сожалѣнню, попрежнему приходится считать преимущественнымъ способомъ облегченія продовольственной нужды, такъ какъ широкое развитіе трудовой помощи и безъ живого участія земскихъ учреждений оказывается недостижимымъ. Это, безспорно, вѣрное соображеніе г. Министра указываетъ на необходимость оживленія и укрѣпленія дѣятельности земства, что можетъ быть достигнуто учрежденіемъ мелкой единицы и освобожденіемъ земства отъ условій, тормозящихъ его дѣятельность излишними стѣсненіями, и, наконецъ, устраненіемъ изолированности его отъ того государственнаго органа, съ которымъ оно по существу дѣятельности наиболѣе тѣсно связано.

Соображеніе это подтверждается опытомъ послѣдней продовольственной кампаніи при организаціи общественныхъ работъ, которая при томъ положеніи, въ какомъ стоитъ нынѣ земство и Министерство Земледѣлія, и должна была оказаться неудовлетворительной, тѣмъ не менѣе, эта организація все-таки принадлежала, главнымъ образомъ, послѣднему Министерству и земству. Поставьте эти сельскохозяйственныя учреждения въ болѣе благопріятное положеніе, соедините ихъ болѣе тѣсною связью, усильте фипансовыя ресурсы Министерства Земледѣлія, оживите дѣятельность земства, и получатся иные результаты при организаціи общественныхъ работъ. Тогда эти учреждения могли бы съ полнымъ успѣхомъ вести и продовольственное дѣло, тѣсно связанное съ сельскохозяйственной организаціей, безъ всякихъ государственныхъ чрезвычайныхъ затратъ и даже безъ содѣйствія тѣхъ многочисленныхъ, но разрозненныхъ въ своей дѣятельности учреждений, которыя нынѣ привлечены къ продовольственному дѣлу. Но помимо продовольственнаго дѣла все отрасли сельскаго хозяйства Россіи отъ такого тѣснаго союза Министерства Земледѣлія съ земскими учреждениями значительно двинулись бы впередъ по пути прогресса.

Къ общимъ мѣрамъ, способствующимъ поднятію сельскаго хозяйства не только крестьянъ, но и лицъ другихъ сословій, слѣдуетъ отнести сокращеніе праздности и соединеннаго съ нею пьянства въ крестьянскомъ населеніи, которое является послѣдствіемъ отсутствія среди него болѣе облагораживающихъ развлеченій. Дѣло въ томъ, что въ селеніяхъ празднуется слишкомъ много дней и при томъ часто въ самое страдное для сельскохозяйственныхъ работъ время. Празднуются не только дни Петра и Спаса, но и дни полу-Петра, полу-Спаса, Пантелеймона-Поликопа и много другихъ. Престольные праздники празднуются часто по нѣскольку дней къ ряду, и такое празднованіе сопровождается повальнымъ пьянствомъ. По расчетамъ нѣкоторыхъ экономистовъ русскій рабочій работаетъ менѣе рабочаго западной Европы на 70—80 дней въ году. Если оцнить рабочій день въ 50 к., то, слѣдовательно, нашъ земледѣлецъ теряетъ въ годъ отъ 35 до 40 р., что составляетъ весьма значительную сумму въ его бюджетѣ, а если присоединить сюда и то соображеніе, что вслѣдствіе опьянѣнія въ праздничные дни онъ слабѣе работаетъ въ первый послѣ праздниковъ трудовой день, и что срочность и спѣшность лѣтнихъ работъ не терпитъ перерывовъ и остановокъ въ работахъ, то потеря отъ излишнихъ праздниковъ для нашей сельской промышленности является весьма замѣтною.

Воздѣйствовать на крестьянское населеніе путями принудительными, конечно, не слѣдуетъ, но уменьшеніе праздности и пьянства могло бы быть достигнуто духовнымъ и нравственнымъ воздѣйствіемъ, въ особенности, нашего духовенства и школьныхъ учителей, а также тѣхъ интеллигентныхъ лицъ, которыя имѣютъ случай постоянно соприкасаться съ крестьянами. Поэтому было бы желательно черезъ посредство Святѣйшаго Синода и Министерства Народнаго Просвѣщенія вмѣнить мѣстному духовенству и школьнымъ учителямъ въ обязанность собесѣдованія: первыхъ съ прихожанами, а вторыхъ съ учениками

о вредѣ праздности и пьянства и разъясненіе, что и въ праздники трудъ не только не воспрещается, но и похваленъ, ибо благословенъ Богомъ.

Независимо отъ сего, въ видахъ уменьшенія пьянства слѣдовало безусловно воспретить открытіе питейныхъ лавокъ въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ это не разрѣшено приговоромъ сельскаго общества. Ссылка акцизныхъ чиновниковъ на то, что это допускается для устраненія тайной продажи вина, лишена основанія потому, что и при настоящей системѣ открытія питейныхъ лавокъ, дающей колный произволъ акцизнымъ чиновникамъ, тайная продажа вина вполне процвѣтаетъ. Слѣдовательно, для сокращенія тайной продажи вина нужно искать другихъ средствъ, а именно, большей бдительности акцизныхъ чиновниковъ и полиціи. Во всякомъ случаѣ, фискальный интересъ не можетъ быть предпочтенъ предъ безспорнымъ и безусловно полезнымъ правомъ сельскаго общества не допускать у себя открытія питейныхъ лавокъ, разстраивающихъ благосостояніе членовъ его.

Къ разряду коренныхъ причинъ, создавшихъ угнетенное положеніе сельскохозяйственной промышленности, комиссія считаетъ необходимымъ отнести и отрицательную, по отношенію къ сельскому хозяйству дѣятельность Министерства Финансовъ. Вся наша финансовая политика основана на томъ ошибочномъ взглядѣ, что созданіемъ новыхъ и развитіемъ неразвивающихся отраслей промышленности, при посредствѣ искусственныхъ мѣръ, будетъ достигнуто обогащеніе страны и благополучіе ея населенія. Поэтому наша индустрія ограждается отъ иностраннаго конкурента высокими таможенными пошлинами, и дѣятельность ея поощряется всякими другими способами. Несомнѣнно, что высокія таможенные пошлины на иностранные товары, различныя преміи и субсидіи, различныя казенныя заказы даютъ возможность созидаться, существовать и обогащаться нашимъ чугуннымъ, желѣзнымъ, бумажнымъ, сахарнымъ и другимъ предпріятіямъ. Но всѣ эти мѣры не только не служатъ къ обогащенію страны, но разоряютъ ее, такъ какъ отъ населенія, составляющаго страну, много лѣтъ подъ рядъ и все въ большемъ и большемъ размѣрѣ требуютъ платить за удовольствіе знать, что и Россія страна промышленная, что индустрія и у насъ развивается, и что она выпускаетъ и не только на нашъ, но и на иностранный рынокъ фабрикаты общественнаго производства (правда, за большую цѣну и часто худшаго качества, чѣмъ иностранные).

Насколько протекціонная система не служитъ къ обогащенію населенія и насколько она подрываетъ его благосостояніе, можно уяснить изъ слѣдующихъ немногихъ цифръ. На издѣлія изъ желѣза (косы, серпы, ручные инструменты изъ желѣза) въ Россіи таможенная пошлина взимается въ размѣрѣ 1 р. 65 к. золотомъ съ пуда, на машины изъ чугуна, желѣза и стали 2 р. 10 к., тогда какъ Германія взимаетъ соотвѣственно 76 к. и 23—38 к., Франція 92—93 к., Соединенные Штаты 1 р. 5 к. за первую категорію предметовъ и ничего не взимаютъ за машины. За бумажныя ткани въ Россіи взимается отъ 21 р. до 87 р. съ пуда, тогда какъ въ Германіи отъ 4 р. 55 к. до 17 р. 44 к., во Франціи отъ 4 р. 91 к. до 38 р. 10 к., въ Соединенныхъ Штатахъ отъ 4 р. 63 к. до 18 р. 60 к. За всякія льняныя ткани въ Россіи отъ 30 р. до 58 р., въ Германіи отъ 91 к. до 11 р. 38 к., во Франціи отъ 1 р. 47 к. до 30 р. 71 к. За стеклянныя издѣлія изъ простаго стекла въ Россіи 90 к., въ Германіи 23 к., во Франціи 21—28 к. За мыло простое въ Россіи 2 р. 70 к., въ Германіи 38 к., во Франціи 37 к. Это все относится къ готовымъ издѣліямъ. Но Россія облагаетъ гораздо большими пошлинами, чѣмъ приведенныя государства, и сырье, и полуобработанные продукты, что сильно увеличиваетъ стоимость фабрикаціи и еще болѣе удорожаетъ предметы потребленія; такъ, хлопокъ у насъ пошлиной въ 3 р. 15 к. съ пуда, шелкъ-сырецъ отъ 45 к. до 1 р. 50 к., невыдѣланныя кожи въ 38—75 к. съ пуда, во всѣхъ приведенныхъ странахъ эти продукты ввозятся беспошлинно. За каменный уголь у насъ взимается отъ 1½, до 6 к. съ пуда, въ Германіи ввозится беспошлинно, во Франціи—0,96 к., въ Соединенныхъ Штатахъ 1½ к. Чугунъ у насъ обложенъ 45 к., тогда какъ въ Германіи 8 к., во Франціи

6 к., Соединенныхъ Штатахъ 12,5 к. Желѣзо и сталь у насъ 75—98 к., въ Германіи 19—23 к., во Франціи 31—49 к., въ Соединенныхъ Штатахъ 42—49 к.

Подъ вліяніемъ же высокихъ тарифныхъ ставокъ поднимаются цѣны произведеній охраняемой промышленности и, конечно, не только на привозимыя, но въ соотвѣтственной мѣрѣ и на отечественныя.

Чтобы судить о томъ, какъ много переплачиваетъ населеніе страны за свое потребленіе вслѣдствіе разницы между цѣнами на русскія и иностранныя издѣлія, достаточно сказать, что по самому умѣренному расчету только на чугуны, желѣзы и стали, издѣліяхъ изъ нихъ, на тканяхъ и на каменномъ углѣ переплачивается въ годъ до 300 милліоновъ руб., изъ которыхъ едва лишь 70 милліоновъ поступаетъ въ казну въ видѣ таможенной пошлины, остальные же 230 милліоновъ—въ руки частныхъ лицъ въ видѣ прибыли. Приплата на сахаръ равняется, по крайней мѣрѣ, $1\frac{1}{2}$ —2 р. на пудъ, что для Россіи, принявши въ соображеніе потребленіе, составитъ свыше 50 милліоновъ, къ этому надо добавить еще акцизы въ размѣрѣ 1 р. 75 к. съ пуда. И всѣ эти приплаты ложатся на населеніе Россіи, главную массу котораго составляютъ земледѣльцы, черпающіе источники своего существованія изъ сельскохозяйственной промышленности. Они не только обречены содержать изъ своихъ скудныхъ средствъ небольшую горсть крупныхъ промышленниковъ, но благодаря этому должны суживать свой потребительный бюджетъ до минимума. Благодаря протекціонной системѣ не могутъ въ достаточной мѣрѣ проникнуть въ земледѣльческія массы сельскохозяйственныя орудія, такъ какъ топливо дорого, желѣзо дорого, сталь дорога, производство у насъ обходится дорого, и цѣны на орудія очень высоки, а покупательная способность обѣднѣвшаго, голодающаго населенія низка,—а это отражается на техникѣ земледѣлія, понижаетъ производительность сельскохозяйственнаго промысла.

Жертвы со стороны потребителей на охрану отечественной промышленности, какъ говорятъ, имѣютъ только временный характеръ. Онѣ должны дать возможность охраняемымъ производствамъ окрѣпнуть, чтобы съ успѣхомъ выдерживать на всемірномъ рынкѣ всякую конкуренцію. Однако обрабатывающая промышленность въ Россіи покровительствуется еще со временъ Петра I-го, и не только не видно конца тѣмъ жертвамъ, которыя выставляются, какъ временныя, но изъ года въ годъ эти жертвы все увеличиваются. Каждый годъ наша индустрія заявляетъ, что она еще не окрѣпла, и что ей мало даютъ. Въ 60-хъ годахъ ввозная пошлина на чугунъ была всего 5—5 $\frac{1}{2}$ асс. коп. на пудъ, теперь 45 коп., желѣзо отъ 1857 до 86 года привозилось подъ охраной въ 35—40 коп., нынѣ 74 к. и т. д. Пошлины на сахаръ страшно высоки и равняются стоимости самаго сахара, именно, на сахаръ-сырецъ 4 р. 50 к. съ пуда, на рафинадъ 6 р.

Что покровительство какой-либо промышленности приноситъ пользу и обогащаетъ отдѣльныхъ лицъ, въ этомъ нельзя сомнѣваться. Разъ за охраняемый продуктъ населеніе платитъ дорого, то кто-нибудь долженъ получать эти приплаты. Но жалобы получающихъ эти приплаты на угнетенное состояніе и вѣчныя просьбы о поддержкахъ являются немѣстными.

Покровительство сахарной промышленности оправдывается, кромѣ того, что поддержка промышленности вообще будто бы выгодна съ государственной точки зрѣнія еще и тѣмъ, что сахарная промышленность служитъ поддержкой сельскому хозяйству. Но, во-1-хъ, цифры говорятъ, что за 1896, 97 и 98 годы оптовые цѣны на сахаръ для внутренняго потребленія были отъ 4 р. 42 коп. до 4 р. 90 к. за пудъ, тогда какъ для вывоза назначалось отъ 1 р. 18 к. до 1 р. 70 к., и такъ какъ акцизы при вывозѣ возвращались, то сахарозаводчики иностранцамъ продавали сахаръ на 1 р. 25 к., на 1 р. 58 к. въ пудѣ дешевле, чѣмъ русскимъ потребителямъ; само собою, что свои убыточные продажи за границу сахарозаводчики возмѣщали прибылями отъ продажи сахара по дорогой цѣнѣ въ Россіи, поэтому можетъ ли служить поддержкой сахарная промышленность сельскому хозяй-

ству, если отъ земледѣльца требуется платить за сахаръ несравненно больше, чѣмъ за тотъ же сахаръ платить иностранный потребитель, во-вторыхъ, можетъ ли быть серьезная рѣчь о поддержкѣ сельскому хозяйству, когда подъ посѣвомъ свеклы было всего 336,000 десятинъ (данныя 1895—97 гг.), въ то время какъ подъ хлѣбомъ и картофелемъ 76 милл. десятинъ, такъ что площадь посѣвовъ свекловицы составляетъ всего 0,44% всей посѣвной площади; этого очень мало, чтобы говорить о поддержкѣ сельскому хозяйству, между тѣмъ, въ виду вѣроятной этой двойкой пользы сахарной промышленности (развитіе промышленности вообще и подспорье сельскому хозяйству), эта отрасль промышленности, даже не въ примѣръ прочимъ, пользуется особымъ вниманіемъ Министерства Финансовъ. Здѣсь, кромѣ охранительныхъ пошлинъ, примѣняются не только допускаемыя, но и одобряемыя Министерствомъ Финансовъ стачки сахарозаводчиковъ. Сахарныя же нормировки не позволяютъ цѣнамъ на сахаръ падать ниже той высоты, при которой сахарозаводчики получаютъ привычный для нихъ процентъ прибыли: въ среднемъ, за 1893—97 гг. 12,1% ко всѣмъ капиталамъ и 19,1% къ основному капиталу. Нормировки вмѣстѣ съ охранительными пошлинами позволяютъ сахарозаводчикамъ расширять свои владѣнія до размѣровъ латифундій. Онѣ удорожаютъ продуктъ и не позволяютъ сахару стать предметомъ всеобщаго потребленія: среднее душевое потребленіе сахара у насъ очень низко, около 9,5 фун. въ годъ, тогда какъ въ Англіи—90,9 фун., въ Соединенныхъ Штатахъ—70,2 фун., въ Даніи—62,2, Швейцаріи—42,9, Швеціи—37,1, Голландіи—28,8, Франціи—28,1, Германіи—25,8 и Австро-Венгріи—20,5 фунта.

Всѣ жертвы, приносимыя на счетъ всего населенія для обрабатывающей промышленности, не оправдываются даже и высотой ея развитія, и Россія попрежнему остается отсталой, некультурной, безграмотной и голодающей страной. Искусственное поощреніе производствъ, для существованія которыхъ нѣтъ достаточно благоприятныхъ условій ни въ природѣ страны, ни въ экономическомъ бытѣ, ни въ культурномъ уровнѣ ея населенія, которыя поэтому нуждаются не въ кратковременной, а постоянной охранѣ, не имѣютъ оправданій. Не протекціонизмомъ, не таможенными ставками, не нормировками—поднять производительныя силы страны. Задерживая успѣхъ техническихъ знаній, усыпляя промышленную энергію и предприимчивость, искусственно поднимая цѣны на произведенія всѣхъ охраняемыхъ отраслей промышленности, возвышая тѣмъ самымъ издержки всякаго производства, государство дѣйствуетъ въ пользу не своего народа, а его конкурентовъ. Ни одинъ еще народъ не разбогатѣлъ черезъ такія государственныя мѣропріятія. Только миръ, трудолюбіе и свобода создали промышленность, торговлю и богатство. Трудъ, какъ источникъ, свобода, какъ условіе: вотъ главнѣйшія основы народнаго богатства.

Но не только таможеннымъ защитительнымъ тарифомъ и нормировками ограничиваются заботы нашей финансовой политики объ индустріи: въ ущербъ промышленности сельскохозяйственной, къ ея услугамъ всѣ банки, ей предоставленъ легкій кредитъ, недостатка въ которомъ она никогда не встрѣчаетъ. Между тѣмъ сельскохозяйственная промышленность, не находя во-время и доступнаго кредита, часто встрѣчаетъ непреодолимыя затрудненія. Всѣ платежи приурочены къ извѣстнымъ срокамъ, платить нечѣмъ, кредитоваться негдѣ, и сельскій хозяинъ вынужденъ, не выждавши того времени, когда цѣны установятся, выбрасывать сразу на рынокъ главную массу своихъ продуктовъ. Выбрасываніе же на рынокъ сразу большихъ количествъ продуктовъ—сильно роняетъ ихъ цѣну и, вмѣстѣ съ тѣмъ, требуетъ усиленныхъ перевозочныхъ средствъ. Быть можетъ, хроническій «залежи» хлѣба на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ надо объяснить, именно, этимъ обстоятельствомъ. Мелкій сельскій хозяинъ-земледѣлецъ, особенно во время взносов платежей, кромѣ того, что продаетъ по дешевымъ цѣнамъ часто тотъ хлѣбъ, который нуженъ ему и его семьѣ для прокормленія, и который со временемъ опять вернется къ нему, по уже за дорогую цѣну,—вынужденъ обращаться за кредитомъ къ ростовщикамъ, взимающимъ очень большіе проценты; когда же не находитъ и невыгоднаго частнаго кредита,—

онъ долженъ прибѣгать или къ распродажѣ своего скота и имущества, или же дожидаться полицейской продажи. Все въ конецъ подрываетъ хозяйство, и съ каждымъ такимъ займомъ, съ каждой такой продажей земледѣлецъ спускается на ступень ниже по пути къ разоренію. Доступный и своевременный кредитъ поддержалъ бы сельскаго хозяина.

Говоря о протекціонизмѣ, комиссія отчасти коснулась вопроса о той тяжести, которою ложится на потребителя часть косвенныхъ налоговъ взимаемыхъ съ предметовъ ввоза (таможенные пошлины). Но таможенный тарифъ имѣетъ значеніе не только охраны нѣкоторыхъ отраслей отечественной промышленности; онъ назначается и въ интересахъ фиска и, увеличивая стоимость продукта, служитъ косвеннымъ налогомъ. Пошлины, которыми обложены предметы всеобщаго потребленія и первой необходимости, какъ-то: чай, сахаръ, уголь, желѣзо и пр. также ложатся тяжелымъ бременемъ на земледѣльческое населеніе. Но, кромѣ таможенныхъ пошлинъ, и другая категорія косвенныхъ налоговъ, падающихъ на предметы внутренняго производства, (акцизы) сильно удорожаетъ его и потому дѣйствуетъ также угнетающимъ образомъ на земледѣльческое населеніе. Въ Россіи въ настоящее время обложены акцизомъ: 1) свеклосахарное производство; 2) освѣтительныя масла; 3) зажигательныя спички — все это предметы первой необходимости; 4) крѣпкіе напитки, и 5) табакъ. Съ пуда сахара взимается 1 р. 75 к. акциза, съ керосина 60 к. за пудъ, съ каждой пачки спичекъ въ десять коробокъ, стоящихъ въ продажѣ 7 к., акциза взимается 2½ к. Изъ предметовъ ввоза кромѣ тѣхъ, о которыхъ говорилось выше, надо отмѣтить чай, таможенная пошлина съ котораго взимается въ 25 р. 50 к. съ пуда, тогда какъ оптовая продажа чая низшихъ сортовъ стоитъ около 32 р. Не трудно представить, какъ много приходится платить населенію. А такъ какъ платежныя силы земледѣльческаго населенія подорваны, то ему волей-неволей приходится сокращать до минимума потребленіе этихъ продуктовъ; чай и сахаръ потребляются мало, а бѣднѣйшая часть населенія вовсе ихъ не знаетъ, керосиномъ пользуются очень умѣренно, употребляя плохую, дающую мало свѣта, но не требующую большаго расхода горѣлку, что отражается на здоровьѣ; вмѣсто желѣза стараются употребить дерево. Что высота косвенныхъ налоговъ ограничиваетъ потребленіе, видно изъ слѣдующихъ цифръ: акцизъ на сахаръ въ 1885 г., равный 65 к. съ пуда, возросъ въ 1894 г. до 1 р. 75 к., т. е. на 169%, тогда какъ душевое потребленіе за это же время возросло съ 7,6 ф. до 9,4; размѣръ акциза на освѣтительныя масла съ 30—40 к. на пудъ въ 1888 г. возросъ къ 1894 г. до 50—60 к. Душевое же потребленіе соответственно было 10,33 ф. и 10,93, т. е. осталось почти неизмѣннымъ.

Косвенные налоги на предметы первой необходимости и всеобщаго потребленія наиболѣе противорѣчатъ основному требованію отъ хорошаго налога — равномерности его и соотвѣтствію налога доходамъ его плательщиковъ. Неравномерность косвенныхъ налоговъ вытекаетъ изъ того, что въ бюджетѣ бѣднѣйшихъ классовъ общества сравнительно большую долю расходовъ поглощаютъ предметы первой необходимости или, хотя и не безусловно необходимы, но вошедшіе во всеобщее употребленіе. Слѣдовательно, и налоги на эти предметы составляютъ гораздо большую тягость для менѣе состоятельныхъ классовъ населенія. Что косвенные налоги падаютъ, главнымъ образомъ, на земледѣльческія массы, достаточно ясно вытекаетъ изъ того, что поступленіе ихъ, независимо отъ того, что вообще оно находится въ зависимости отъ экономическаго положенія населенія, колеблется прямо пропорціонально въ зависимости отъ урожая въ предшествовавшаго года. Затѣмъ, недостатки косвенныхъ налоговъ заключаются еще и въ томъ, что взиманіе ихъ сопряжено съ большими расходами, и что они не ясны для населенія, которое не знаетъ, сколько и за что съ него взимается.

Въ силу всего сказаннаго комиссія полагаетъ:

1) Въ цѣляхъ поднятія сельскохозяйственной промышленности отъ протекціонизма

необходимо отказаться и всѣ силы и средства употребить а поднятіе культурнаго уровня населенія, на поднятіе его энергіи и предприимчивости. А для этого необходимо освобожденіе его личности, ибо только свободное населеніе можетъ быть энергичнымъ и предприимчивымъ, такъ какъ оно, не насилуя себя и не подлаживаясь подъ стѣсняющія личность условія, способно проявлять инициативу и вырабатывать въ себѣ изобрѣтательность.

2) Для поднятія сельскохозяйственной промышленности является положительно необходимымъ уравнивать, такъ сказать, въ правахъ кредита сельскихъ хозяевъ съ промышленниками, учредивши доступныя и удобныя сельскохозяйственныя кредитныя учрежденія. А такъ какъ нашъ сельскій хозяинъ—по преимуществу мелкій, то наиболѣе ощутительнымъ является необходимость въ устройствѣ мелкаго кредита, который, нѣтъ сомнѣнія, наиболѣе удобнымъ было бы поручить вѣдѣнію мѣстныхъ земскихъ организацій, какъ наиболѣе близкихъ населенію и его нуждамъ.

3) Необходимо теперь же поставить вопросъ объ общемъ пересмотрѣ нашей финансовой политики, въ смыслѣ замѣны косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости и всеобщаго потребленія единственно справедливымъ и равномернымъ подоходнымъ обложеніемъ, съ тѣмъ, чтобы оно было прогрессивнымъ.

Признавая за указанными мѣрами первенствующее значеніе въ дѣлѣ поднятія благосостоянія мѣстнаго земледѣльческаго населенія, комиссія, слѣдуя по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія, остановила свое вниманіе также на нижеслѣдующихъ частныхъ мѣраxъ, каждая изъ которыхъ, затрагивая интересы только нѣкоторой части населенія Симферопольскаго уѣзда, имѣетъ въ то же время весьма важное мѣстное значеніе.

А) Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній.

1) Специальныя сельскохозяйственныя школы.

2) Сельскохозяйственныя курсы не только специально для народныхъ учителей, но и для всѣхъ желающихъ приобрести сельскохозяйственныя знанія.

3) Чтенія и бесѣды, куда стекалось бы мѣстное населеніе, интересующееся тѣмъ или инымъ вопросомъ по сельскому хозяйству.

Съ дѣломъ устройства чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству имѣютъ довольно тѣсную связь сельскохозяйственныя музеи. Эти музеи могутъ имѣть весьма серіозное значеніе въ качествѣ собраній пособій для мѣстныхъ климатическихъ, почвенныхъ и прочихъ сельскохозяйственныхъ условій.

Особенно могутъ быть большимъ пособіемъ для этого подвижныя сельскохозяйственныя музеи, которыми уѣздный агрономъ могъ бы съ большимъ удобствомъ пользоваться при разъѣздахъ.

4) Изданіе и распространеніе книгъ и брошюръ по сельскому хозяйству, имѣющихъ мѣстный интересъ.

Б) Въ связи съ развитіемъ сельскохозяйственныхъ знаній тѣсно стоитъ вопросъ объ опытныхъ поляхъ и фермахъ для разрѣшенія мѣстныхъ вопросовъ по сельскому хозяйству, какъ-то: установленіе испытанія удобреній, обработки почвы, новыхъ для данной мѣстности растений и кормовыхъ травъ, могущихъ быть введенными у пасъ въ уѣздѣ.

Разрѣшенные и проверенныя соответствующими опытами вопросы могли бы быть чрезъ посредство уѣзднаго агронома распространены среди мѣстнаго населенія уѣзда.

Для всѣхъ этихъ цѣлей къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приѣмовъ сельскаго хозяйства могла бы служить опытная ферма, устроенная на средства или съ пособіемъ отъ казны, и гдѣ бы могъ быть устроенъ, кромѣ того, разсадникъ племенныхъ животныхъ. Изъ этого разсадника могли бы быть раздаваемы производители въ крестьянскія стада и землевладѣльцамъ. Раздача этихъ производителей могла бы вестись при помощи компетентныхъ лицъ отъ земства, которыя извѣстнымъ образомъ организовали и регулировали бы это дѣло.

Устройствомъ періодическихъ выставокъ земство поощряло бы премированіемъ лучшаго скота.

В) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства.

Для нашего уѣзда имѣетъ большое значеніе уничтоженіе вредителей въ сельскомъ хозяйствѣ и садоводствѣ. Какъ общая мѣра, необходимо урегулированіе обязательныхъ постановленій для борьбы съ вредителями, кромѣ нашего уѣзда, также и сосѣднихъ, безъ чего не можетъ быть цѣлесообразной и планомѣрной борьбы. Есть постановленія, обязательныя для Симферопольскаго уѣзда, но не обязательныя для сосѣднихъ, почему борьба на границѣ уѣзда не достигаетъ цѣли.

Важно также уничтоженіе акциза на табакъ—«махорку», предназначенную на борьбу съ вредными насѣкомыми.

Было бы желательно со стороны Правительства освободить отъ пошлины аппараты и приборы для борьбы съ вредителями въ садоводствѣ.

Д) Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства.

(Поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасаженій, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

1) Для поддержанія главной отрасли сельскаго хозяйства—садоводства, было бы желательно, во-первыхъ, просить Министерство Земледѣлія командировать инженеровъ для тщательнаго разслѣдованія всѣхъ водныхъ источниковъ въ Крыму и, затѣмъ, просить Правительство, чтобы оно взяло въ свое вѣдѣніе всѣ источники и воды и устроило бы водохранилища. Тогда бы скопилось громадное количество воды, которою и были бы обеспечены всѣ сады, и которою садовладѣльцы могли бы пользоваться за извѣстную плату и по извѣстному порядку.

2) Для нашего уѣзда имѣетъ большое значеніе участіе Правительства въ смыслѣ изданія узаконенія объ урегулированіи правъ пользованія проточными водами и водными источниками тѣмъ болѣе, что послѣднія узаконенія по этому вопросу совершенно не коснулись Крыма.

3) Къ урегулированію правъ пользованія водными источниками необходимо еще добавить принудительное отчужденіе узкихъ полосъ земли для устройства оросительныхъ канавъ.

Е) Охрана сельскохозяйственной собственности.

(Мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Было бы важно и желательно, чтобы со стороны Правительства въ отношеніи татаръ были приняты какія-либо мѣры для урегулированія правъ собственности выдачей имъ владѣнныхъ записей въ виду того, что многіе изъ нихъ не имѣютъ никакихъ документовъ на право владѣнія ихъ собственной землей.

Въ виду того, что общее владѣніе многихъ лѣсныхъ дачъ въ Крыму не урегулировано, добровольное размежеваніе не возможно, такъ какъ права владѣльцевъ превышаютъ, въ большинствѣ случаевъ, дѣйствительное количество земли, вслѣдствіе чего происходятъ неурядицы въ пользованіи подобными землями, принудительное же—невозможно вслѣдствіе тѣхъ требованій, какія установлены судебно-межевымъ разбирательствомъ, вслѣдствіе обширности нашихъ крымскихъ дачъ и многочисленности владѣльцевъ; было бы крайне желательно упростить и удешевить способы размежеванія, такъ какъ сейчасъ они обставлены большими формальностями и сопряжены съ большими издержками.

Въ нашемъ уѣздѣ конокрадство является большимъ бѣдствіемъ, для искорененія котораго было бы желательно проведеніе слѣдующихъ мѣръ: улучшить полицейскій надзоръ за лицами, подозрѣваемыми въ конокрадствѣ; увеличить наказаніе за конокрадство;

учредить страховку лошадей отъ конокрадства; ввести регистрацію и паспортную систему для всѣхъ лошадей.

Ж) Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Было бы желательнo для уничтоженія чрезполоснаго владѣнія, что является крайне невыгоднымъ для сельскаго хозяйства, облегчить обмѣнъ участковъ земли отмѣной уплаты крѣпостныхъ пошлинъ для этой цѣли.

К) Расширеніе меморативнаго кредита.

Комиссія пришла къ заключенію о необходимости уничтоженія ограниченія въ размѣрѣ выдачи ссудъ менѣе 5.000 р., установленнаго теперь для Таврической губерніи.

II) Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Въ виду обширнаго распространенія садоводства въ нашемъ уѣздѣ необходимо для поднятія этой отрасли хозяйства слѣдующія мѣры:

- 1) учрежденіе школы садоводства;
- 2) учрежденіе садовыхъ инструкторовъ, черезъ которыхъ можно было бы распространять свѣдѣнія по садоводству, и
- 3) учрежденіе плодовыхъ питомниковъ, откуда и могъ бы быть льготный отпускъ крестьянамъ и мелкимъ собственникамъ плодовыхъ деревьевъ.

Въ связи съ садоводствомъ пужно поставить также крупную отрасль сельскаго хозяйства въ Симферопольскомъ уѣздѣ: виноградарство и винодѣліе. Здѣсь умѣстно упомянуть о причинахъ переживаемаго этой отраслью кризиса и намѣтить мѣры къ его устраненію, выработанныя еще въ 1901 г. Симферопольской Уѣздной Управой. Управой указывалось, что причиной печальныхъ послѣдствій для означенной отрасли хозяйства служили, главнымъ образомъ, сопутствующія монополіи регламентаціи, которыя предоставляли для водки всѣ преимущества для того, чтобы сдѣлать ее народнымъ продуктомъ потребленія, и въ то же время своей тяжестью обрушившіяся на виноградное вино и продукты винодѣлія; затѣмъ указывалось также:

а) на способы и условія перевозки винъ изъ Крыма на сѣверъ, которые не отвѣчаютъ вообще свойству этого продукта и не гарантируютъ сохранности его и своевременности доставки къ мѣсту назначенія, и

б) на фальсификацію вина, которая особенно процвѣтаетъ въ мѣстностяхъ, куда затруднительна доставка чистаго винограднаго вина, по гдѣ есть на него спросъ со стороны населенія.

Помимо этого указывалось и на исключительность положенія татаръ въ дѣлѣ сбыта вина, и на то, что техника виноградарства и винодѣлія у всѣхъ владѣльцевъ-татаръ и у большинства виноградовладѣльцевъ другихъ національностей развита вообще въ очень низкой степени вслѣдствіе отсутствія въ средѣ ихъ необходимыхъ знаній съ современными приѣмами какъ по устройству виноградныхъ плантацій и уходу за ними, такъ и по выдѣлкѣ изъ винограда винъ и сбыту его.

Для устраненія нынѣ переживаемаго виноградарствомъ и винодѣліемъ кризиса Управой намѣчены были слѣдующія мѣропріятія:

1) Устраненіе стѣснительныхъ правилъ какъ оптовой, такъ и розничной продажи, устанавливаемыхъ издаанными на этотъ предметъ обязательными постановленіями, и въ отношеніи всѣхъ мѣстъ, охраненія и продажи винограднаго вина, состава служащихъ и проч.

2) Разрѣшеніе хозяевамъ-виноградарямъ имѣть усовершенствованные аппараты для очистки винограднаго спирта (коньяка) при безакцизномъ выкуриваніи его, въ силу закона 1867 г., подтвержденнаго Высочайше утвержденными правилами 12-го Іюня 1894 г.

3) Уменьшеніе акциза, взимаемаго за градусъ выкуриваемаго винограднаго спирта, до размѣра меньшаго, чѣмъ онъ взимается за хлѣбный спиртъ.

4) Упорядоченіе и улучшеніе условій и способовъ перевозки вина по желѣзнымъ дорогамъ, для чего, между прочимъ, слѣдовало бы: а) ввести перевозку винъ изъ Крыма

на сѣверъ большою скоростью по тарифу малой скорости, подобно тому, какъ это установлено для яблокъ; б) поощреніе отправокъ изъ Крыма на сѣверъ вина въ бутылкахъ путемъ приравненія тарифныхъ ставокъ на перевозку бутылочнаго вина къ соответствующему количеству вина, перевозимаго въ бочкѣ; в) введеніе теплыхъ вагоновъ для перевозки вина въ зимнее время безъ оплаты за это специальнымъ тарифомъ и безъ опредѣленія количества вина, которое долженъ сдать отправитель одновременно для погрузки, и г) обезпеченіе цѣлости вина въ пути и сроковъ доставки его.

5. Назначеніе въ Симферопольскій уѣздъ отъ Министерства Земледѣлія специалиста-инструктора для подачи населенію совѣтовъ и указаній по культурѣ виноградныхъ лозъ и по винодѣлію.

Щ) Содѣйствіе кустарной промышленности.

(По снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными приемами производства, образцами и т. п.).

Было бы желательно прійти на помощь населенію развитіемъ нѣкоторыхъ кустарныхъ промысловъ, которые у насъ въ уѣздѣ развиты сравнительно слабо, по которымъ могли бы имѣть для населенія большое значеніе, давши ему заработокъ въ такое время года, когда оно свободно отъ сельскохозяйственныхъ работъ.

Какъ одно изъ средствъ, служащихъ для этой цѣли,—это устройство образцовыхъ мастерскихъ и выставокъ.

У) Железнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Для пользы сельскаго хозяйства и садоводства необходимо, чтобы въ Тарифномъ Комитетѣ были бы представители отъ земствъ, и затѣмъ:

1) Улучшеніе условій по перевозкѣ фруктовъ на сѣверъ, заключающееся въ слѣдующемъ:

а) усиленіе скорости и обязательная срочная доставка съ отвѣтственностью за цѣлость;

б) устройство теплыхъ вагоновъ съ обязательнымъ градусомъ теплоты, какъ это устроено за границей, а также устройство вагоновъ съ холодильникомъ для лѣтней перевозки нѣжныхъ косточковыхъ фруктовъ;

в) уравненіе тарифа всѣхъ фруктовъ и винограда съ существующимъ повагоннымъ тарифомъ на яблоки независимо отъ количества;

г) отправка лѣтнихъ фруктовъ на скорыхъ и курьерскихъ поѣздахъ.

2) Удешевленіе тарифа на перевозку средствъ, употребляемыхъ для борьбы съ вредителями въ сельскомъ хозяйствѣ и садоводствѣ.

3) Установленіе льготнаго тарифа на перевозку въ поѣздахъ большой скорости посѣвныхъ сѣмянъ не 30 пуд., какъ это существуетъ теперь, а большаго количества пудовъ.

4) Удешевленіе и упорядоченіе перевозки по желѣзнымъ дорогамъ племенныхъ животныхъ и, наконецъ,

5) Было бы желательно получить разрѣшеніе на льготный тарифъ при перевозкѣ кормовыхъ средствъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Р) Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Съ закрытіемъ порта въ Севастополь, Симферопольскій уѣздъ поставленъ въ очень невыгодныя условія, такъ какъ доставка хлѣба въ другіе порты стоитъ значительно дороже. На основаніи этого комиссія признала желательнымъ открытіе торговаго порта въ Севастополь и вообще о свободномъ открытіи портовъ.

Ю) Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственные работы, организациі перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Комиссія пришла къ заключенію, что было бы желательно, чтобы сельскохозяйственные рабочіе перевозились въ вагонъ 3-го класса по тарифу 4-го, независимо отъ количества ихъ, въ виду того, что у насъ пришлые рабочіе, главнымъ образомъ,—изъ внутреннихъ губерній, и проѣздъ стоитъ довольно дорого: 8—10 рублей въ одинъ конецъ.

Въ заключеніе комиссія выразила желаніе, чтобы перепись лошадей приурочить къ времени, свободному отъ сельскихъ работъ, а не во время усиленныхъ работъ, какъ было въ этомъ году; вмѣстѣ съ тѣмъ было бы желательно облегчить сборъ этихъ лошадей.

Особое мнѣніе В. И. Фурсенко о финансовыхъ мѣропріятіяхъ въ цѣляхъ поднятія сельскохозяйственной промышленности.

Симферопольскій Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что въ цѣляхъ поднятія сельскохозяйственной промышленности необходимо совершенно отказаться отъ протекціонизма. Я нахожy такую радикальную мѣру при настоящихъ условіяхъ международнаго торговаго оборота неосуществимою и скорѣе вредною, чѣмъ полезною для сельскохозяйственной промышленности. Дѣло въ томъ, что протекціонизмъ существуетъ въ большихъ или меньшихъ размѣрахъ и въ другихъ европейскихъ державахъ, съ которыми мы вошли въ торговый кругооборотъ, а при такихъ условіяхъ закрытіе пограничныхъ таможенъ и провозглашеніе только у насъ свободной международной торговли имѣло бы послѣдствіемъ не только сокращеніе или даже совершенное упраздненіе національной фабрично-заводской и торговой промышленности, еще недостаточно окрѣпшихъ и функционирующихъ при неблагоприятныхъ сравнительно съ Западомъ условіяхъ, вслѣдствіе слабаго развитія капитала, кредита, предприимчивости, опыта, знаній и проч., но и создало бы при существующихъ на западѣ Европы и въ Америкѣ синдикатахъ и трестахъ такое положеніе дѣлъ, отъ котораго еще болѣе, чѣмъ нынѣ, могла бы страдать и наша сельскохозяйственная промышленность. Вслѣдъ за провозглашеніемъ въ Россіи свободной международной торговли первымъ неизбѣжнымъ послѣдствіемъ явилась бы значительная въ нашемъ доходномъ бюджетѣ потеря, такъ какъ таможенный доходъ, падавшій на иностранные товары, пришлось бы потерять, и эту потерю замѣнить новымъ налогомъ, который всею тяжестью ляжетъ, главнымъ образомъ, на земледѣльческое, какъ самое многочисленное, населеніе. Вторымъ послѣдствіемъ ея явится переполненіе всѣхъ рынковъ Россіи болѣе дешевымъ и лучшимъ товаромъ, но только до тѣхъ поръ, пока эта свободная конкуренція богатой, опытной и сильной иностранной фабрично-заводской и торговой промышленности не сломитъ окончательно нашу слабую, неокрѣпшую и сравнительно неблагоприятно (естественно) обставленную таковую же промышленность, а засимъ синдикаты и тресты иностранной промышленности въ собственныхъ интересахъ станутъ возвышать цѣны на ввозимые ими въ Россію продукты и товары, посредствомъ, напримѣръ, нормировки, до размѣра цѣнъ, существующихъ у насъ при протекціонной системѣ, а, можетъ быть, и еще болѣе возвышенныхъ. При такихъ возможныхъ и вѣроятныхъ послѣдствіяхъ отъ провозглашенія въ Россіи свободной торговли иностранными товарами можетъ нести огромныя потери и сельскохозяйственная промышленность, продавая свои продукты иностранцамъ по цѣнамъ, уменьшеннымъ стоимостью таможенныхъ иностранныхъ ставокъ. Независимо отъ сего нельзя отказаться безусловно отъ протекціонизма уже потому, что измѣняющіяся условія внутренней и международной жизни государствъ вызываютъ часто необходимость въ созданіи или учрежденіи новыхъ видовъ промышленности, своевременное возникновеніе и развитіе которыхъ требуетъ, хотя бы временно, поддержки ихъ посредствомъ протекціонизма. Такимъ образомъ, вреденъ не протекціонизмъ вообще, а нерасчетливое и чрезмѣрное пользованіе имъ. По убѣжденію, прочно установившемуся въ общественномъ мнѣніи, хотя, можетъ быть, и недостаточно обоснованному, и по тѣмъ свѣдѣніямъ и цифровымъ даннымъ,

какія приведены въ докладѣ нашей комиссіи, обнаруживается у насъ слишкомъ широкое примѣненіе протекціонизма для нѣкоторыхъ видовъ фабрично-заводской промышленности и при томъ въ ущербъ сельскохозяйственной, составляющей главную силу нашего земледѣльческаго государства и занятіе огромнаго большинства населенія, которое, при крайней бѣдности своей, страдаетъ еще и отъ такого широкаго примѣненія протекціонизма, результатомъ котораго является обогащеніе нѣсколькихъ промышленниковъ на счетъ огромнаго числа бѣдствующихъ земледѣльцевъ. Если свѣдѣнія и цифровыя данныя комиссіи позаимствованы изъ достовѣрнаго источника и не получили односторонней окраски, то было бы желательно не безусловное отреченіе отъ протекціонной системы, а только пересмотръ правилъ и порядковъ, коими въ протекціонной дѣятельности своей руководствуется наше финансовое управленіе, и измѣненіемъ ихъ въ интересахъ развитія главнѣйшей и существеннѣйшей для нашего государства сельскохозяйственной промышленности и наиболѣе многочисленнаго нашего земледѣльческаго населенія.

Особое мнѣніе М. В. Неручева и М. Д. Ракова по вопросу о надѣленіи нуждающихся казенными землями.

При обсужденіи вопроса о положеніи безземельныхъ Симферопольскаго уѣзда и объ устраненіи неудобствъ малоземелья, было высказано принятое Комитетомъ мнѣніе о «надѣленіи» нуждающихся въ землѣ «казенными» землями.

Съ такимъ мнѣніемъ нельзя согласиться, такъ какъ не можетъ быть желательнымъ, чтобы казенныя, то-есть государственныя земли путемъ надѣла переходили въ частную собственность отдѣльнаго лица или общества. За этими землями полезно сохранить принадлежность ихъ государству, въ качествѣ такого земельного фонда, который можетъ болѣе постоянно служить интересамъ населенія, ищущаго въ земледѣльческомъ трудѣ обезпеченія своего существованія и источниковъ своего благосостоянія. Принадлежность земли государству можетъ служить гарантіей того, что она не перейдетъ ни въ руки живущаго рентой, ни въ руки спекулирующаго непронизводительной силой и могущаго эксплуатировать земледѣльца. Государственныя земли не должны поступать, въ надѣлъ, и пользованіе ими для земледѣлія должно быть болѣе допускаемо лишь на правахъ рачіонально выработанной долгосрочной аренды, продолженіе которой, по истеченіи срока, должно быть обезпечено исправному арендатору при условіи возвышенія платы въ заранѣе опредѣленномъ размѣрѣ.

Такое право пользованія, обезпечивающее трудъ и затраты арендующаго, должно сопровождаться правомъ его пользованія ссудами изъ меліоративнаго капитала.

Условіе—безземельные или малоземельные—можетъ обязывать лишь къ тому, чтобы государственную собственность представляющія земли поступали въ руки имущественно слабымъ земледѣльцевъ, отдавались за цѣны, соотвѣтственно пониженныя противъ ходовой арендной цѣны частныхъ владѣльцевъ.

Что касается безземельныхъ татаръ и вакуфныхъ земель, принадлежащихъ нынѣ упраздненнымъ мечетямъ, то Комитетомъ высказано мнѣніе, что земли эти должны поступить безземельнымъ татарамъ на тѣхъ началахъ, на которыхъ они пользовались землями въ ханскія времена, оплачивая пользованіе ими въ тѣ времена большею десятиною, которая должна поступать въ пользу магометанскаго духовенства и мечетей, долженствующихъ быть устроенными въ селеніяхъ, которыя оснуются поселенцами.

Такое рѣшеніе вопроса нельзя считать желательнымъ въ интересахъ самихъ татаръ, являющихся данниками, зависящими отъ духовенства, а по отношенію къ этому послѣднему едва ли желательно возстановлять его права, имѣвшія резонъ въ татарскомъ ханствѣ.

Вакуфныя земли такъ же, какъ и государственныя, и на такихъ же началахъ должны

служить интересамъ безземельныхъ татаръ. Доходъ съ этихъ земель, по духу ихъ завѣщателя, долженъ итти на дѣла благотворенія въ средѣ татаръ же и на содержаніе духовенства и мечетей, естественно долженствующихъ устроиться въ новыхъ селеніяхъ татаръ, для удовлетворенія ихъ религіозныхъ потребностей.

Состоящій нынѣ въ распоряженіи вакуфной комиссіи капиталъ долженъ служить меліоративнымъ фондомъ, за счетъ котораго могутъ выдаваться ссуды на основаніе и улучшеніе хозяйства, возникающаго на упомянутыхъ вакуфныхъ земляхъ.

При этомъ условіи вакуфъ, какъ учрежденіе «одинъ разъ навсегда основанное на пользу людей во имя Бога и для цѣлей благотворенія» сохранить данное ему назначеніе, тѣмъ больше, что какъ часть дохода съ вакуфныхъ земель, такъ и извѣстный процентъ съ капитала, въ виду того, что онъ образованъ отъ эксплуатацій вакуфныхъ земель, могутъ служить интересамъ врачеванія больныхъ, содержанію и помощи ближнимъ, устройству учебныхъ заведеній и т. д., въ чемъ мѣстные татары нуждаются.

Докладъ М. В. Неручева о распространеніи агрономическихъ знаній въ народной средѣ.

Считая не требующимъ доказательства, что распространеніе какихъ-либо знаній предполагаетъ необходимость соотвѣтствующей этому подготовки, такъ сказать, извѣстной просвѣщенности, я, разумѣя распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ средѣ нашего народа, необходимымъ образомъ долженъ коснуться вопроса о той единственной пашимъ народомъ проходимою школѣ, которая, готовя его къ жизни и дѣятельности, должна обеспечивать ему все: и возможность умственного прогресса, и въ частности возможность приобрѣтенія для жизни полезныхъ знаній.

Что она не можетъ удовлетворять такихъ требованій, это я въ правѣ считать тоже не нуждающимся въ доказательствахъ; въ этомъ отношеніи намъ остается желать еще многого отъ нашего народнаго образованія и въ количественномъ, и въ качественномъ отношеніяхъ. Что касается перваго, то на этотъ счетъ наши идеалы вполне опредѣлились: они заключаются въ осуществленіи всеобщаго обученія; что касается втораго, то, мнѣ кажется, опредѣлить ихъ не трудно изъ самой характеристики нашего народа, какъ земледѣльческаго по преимуществу.

Что въ служеніи кореннымъ интересамъ такого народа его образовательная школа должна соотвѣтственно приспособиться,—это свидѣтельствуютъ заявленія многихъ земствъ, изъ которыхъ мы беремъ формулу Пермскаго земства, выраженную такъ: «всѣ мѣропріятія, клонящіяся къ поднятію уровня экономическаго положенія сельскаго населенія, разбиваются о его невѣжество». На Пермское земство я ссылаюсь потому, что оно, по затратамъ на народное образованіе и увеличеніе числа народныхъ школъ, занимаетъ одно изъ виднѣйшихъ мѣстъ; столь же замѣтное мѣсто оно занимаетъ и въ отношеніи организаціи агрономической помощи своему населенію. Наблюдая, однакоже, малые результаты этой послѣдней, оно задалось выясненіемъ ихъ причинъ, и, обратившись къ спеціальному обследованію, получило, въ качествѣ объясненія, такой, сведенный къ одному отвѣту: «наши школы даютъ только сухихъ чтецовъ, а не людей, способныхъ понимать міръ Божій».

Этимъ отвѣтомъ «земледѣльческій» народъ коротко, но вѣско сказалъ, что для лучшаго разрѣшенія его жизненныхъ вопросовъ, дѣло не только въ количествѣ, но и въ качествѣ имъ проходимыхъ школъ; не менѣе опредѣленно онъ высказался и характеризую самое ихъ качество: школа должна давать людей, способныхъ понимать міръ Божій, то-есть ту самую природу, силы и явленія которой земледѣлецъ эксплуатируетъ, черпая всѣ свои ресурсы изъ запятія сельскимъ хозяйствомъ; ту самую природу, безъ познанія

которой, по словамъ Дистервега, не мыслимъ и минимумъ образованности. «Закрѣть доступъ къ изученію природы»,—говоритъ онъ,—«значитъ преградить путь къ познанію истины»...

Дистервегъ не руководился интересами пермскаго крестьянина, требовавшаго представленія школою людей, «способныхъ понимать міръ Божій» для сельскохозяйственныхъ успѣховъ; онъ говоритъ о способности понимать міръ Божій съ точки зрѣнія интересовъ общаго умственнаго развитія, кознанія истины; этимъ онъ намѣтилъ глубокую важность и мѣсто въ общеобразовательномъ заведеніи для того самаго природовѣдѣнія, къ сознанію важности котораго пришелъ и пермскій землевладѣлецъ, отвѣчая своему земству насчетъ причинъ, по которымъ его усилія поднять уровень экономическаго положенія населенія оказываются малопродуктивными.

Мы привели это сопоставленіе для того, чтобы быть краткими и избѣжать доказательствъ необходимости природовѣдѣнія въ народной школѣ, и какъ общеразвивающагося средства, и какъ той почвы, которая должна быть подготовлена въ средѣ нашего земледѣльческаго населенія для того, чтобы насаждать въ ней агрономическое знаніе.

Несмотря, однакоже, на всю важность ознакомленія съ природою, видя въ этомъ какъ лучшее развивающее средство, такъ и средство дать уму учащагося въ школѣ земледѣльца направленіе, отвѣчающее сути ожидающей его жизни, мы не можемъ претендовать на введеніе въ народную школу «природовѣдѣнія», какъ предмета изученія. Не возможно это по многимъ причинамъ, съ которыми надлежитъ считаться. Однимъ изъ главныхъ, препятствующихъ этому, обстоятельствомъ служитъ неподготовленность самого учителя лично, если не взять въ расчетъ и общаго направленія его педагогической дѣятельности, вліянія системы, которая не имѣла цѣлью создать въ русскомъ народномъ учителѣ такого наставника, каковымъ онъ долженъ быть во главѣ просвѣщенія, именно, земледѣльческаго народа,—системы, которая не создала и необходимой связи между школою и жизнью, не дала всѣмъ нашимъ просвѣтительнымъ мѣрамъ направленія, отвѣчающаго самому строю народной жизни.

Хотя общеобразовательная школа, вообще говоря, не должна преслѣдовать разрѣшеніе какихъ-либо практическихъ задачъ, она не можетъ не стать въ согласіе съ общимъ духомъ народной жизни, и, тѣмъ болѣе, наша школа—единственная, проходимаемая народомъ. Эта, можно сказать, ея особенность, неоднократно была подчеркиваема при различныхъ случаяхъ: напримѣръ, еще I-й сѣздъ русскихъ дѣятелей профессиональнаго образованія высказался въ томъ смыслѣ, что «всякая русская школа: и высшая, и средняя, и низшая, должна принять участіе въ содѣйствіи распространенію сельскохозяйственныхъ знаній», основа которыхъ есть ознакомленіе съ природою.

Не рассчитывая на возможность введенія въ народную школу природовѣдѣнія, какъ предмета изученія, понимая, однакоже, его значеніе съ точки зрѣнія обсуждаемыхъ интересовъ и дѣлая, съ своей стороны, все возможное, чтобы найти имъ лучшее удовлетвореніе,—простѣйшимъ путемъ къ этому нельзя не признать того, который былъ указанъ въ прошломъ году бывшимъ въ Москвѣ сѣздомъ по народному образованію, который, не чуждаясь вопроса объ участіи народной школы въ дѣлахъ утилитарнаго знанія, постановилъ о полезности сельскохозяйственныхъ курсовъ для учителей народныхъ училищъ, вѣвъ зависимости отъ того, есть ли при училищѣ земельный надѣлъ или нѣтъ. Если онъ есть, при условіи упомянутыхъ курсовъ, онъ можетъ сдѣлаться (съ его садомъ, огородомъ и т. п.) важнымъ учебнымъ пособіемъ; если его нѣтъ,—пазваные курсы дѣлутъ учителю значительный образовательный матеріалъ, который можетъ быть использованъ при различныхъ случаяхъ педагогической практики: при объяснительномъ чтеніи, бесѣдахъ съ учениками, прогулкахъ съ ними и проч. Резолюцію свою сѣздъ сопроводилъ указаніемъ на то, что предпочтенія заслуживаютъ курсы мѣстные, періодически повторяющіеся. Такимъ опредѣленіемъ наибольшей полезности рассматриваемыхъ курсовъ сѣздъ придалъ

имъ какъ бы значеніе мѣстнаго дѣла, которое наилучше можетъ быть осуществлено мѣстными общественными силами.

Въ настоящее время, при распространеніи органовъ земскаго сельскохозяйственнаго управленія, силъ этихъ «мѣстныхъ», могущихъ дѣйствовать правильно періодически, естественно искать въ лицѣ земскихъ агрономовъ, которые могутъ быть желательнѣйшими проводниками примѣннаго къ мѣстнымъ условіямъ природовѣдѣнія, того прикладнаго естествознанія, которое можетъ имѣть ближайшую практическую важность для извѣстнаго раіона.

На это послѣднее условіе мы обращаемъ особое вниманіе, ибо придаемъ, въ данномъ случаѣ, преимущественное значеніе такой суммѣ естественно-историческихъ свѣдѣній, которыя особенно тщательно освѣтили бы тѣ изъ явленій природы или сторонъ ихъ, которыя наиболѣе существенны съ точки зрѣнія мѣстнаго дѣятеля.

Прежде всего, важно знать не все то, что можно знать, а то, чего нельзя не знать.

Говоря, положимъ, о жизни и питаніи растений, нельзя, во всякомъ случаѣ, не трактовать о значеніи всего комплекса относящихся сюда явленій, но естественно остановиться болѣе подробно на тѣхъ изъ нихъ, степень важности которыхъ не одинакова для растительной жизни, когда разумѣются двѣ области совершенно различными по почвенному плодородію, климату и т. д.

Въ то время, когда въ одной изъ нихъ (напримѣръ, въ Тверской губ.) данныя прикладнаго естествознанія, разумѣя интересы земледѣльческой культуры, приходится использовать, главнымъ образомъ, въ борьбѣ съ недостаткомъ почвеннаго плодородія, съ избыткомъ влаги и проч., въ другой (наприм., Таврической губ.)—тѣми же ресурсами знанія приходится пользоваться для борьбы за влагу, отъ недостатка которой и обильно содержащія почвенныя вещества оказываются бездѣтельными. И въ томъ, и въ другомъ случаѣхъ все, что касается общаго существа законныхъ явленій природы въ ихъ отношеніяхъ къ жизни растений, будетъ одинаково преподано, но будетъ и преимущественно отгѣнено то, что входитъ преимущественнымъ условіемъ въ природу края.

Цѣлостность познанія отъ этого не пострадаетъ, но оно значительно выиграетъ въ своей практической важности. Предпославъ свое мнѣніе о томъ, какъ учитель народной школы используетъ пріобрѣтенное на курсахъ знаніе въ интересахъ своихъ учениковъ, гарантіи для этого использованія мы не ищемъ въ инструкціяхъ, циркулярахъ и подобныхъ актахъ регламентаціи, ибо, какъ сказано въ рѣчи г. Министра Народнаго Просвѣщенія, обращенной къ членамъ комиссіи по преобразованію высшихъ учебныхъ заведеній, надежды свои на лучшее использованіе этихъ знаній мы ищемъ въ томъ, что «исцѣленіе всякихъ недуговъ, отъ которыхъ страдаетъ наша школа, можетъ быть достигнуто не только отъ буквы уставовъ; не отъ нихъ зависить плодотворная дѣятельность учреждений. Примѣненіе всякаго закона выпадаетъ на долю живыхъ людей, и только при соответствующихъ оживляющему ихъ духу требованій закона этотъ послѣдній является цѣлесообразнымъ».

Этотъ оживляющій духъ учителя, который онъ можетъ внести въ народную школу не какъ учительскихъ дѣлъ мастеръ, а какъ общественный дѣятель, научить его, какъ использовать пріобрѣтенное на курсахъ знаніе.

Что же можетъ быть достигнуто въ результатахъ обсуждаемой мѣры для интересующаго насъ вопроса?

Достигнуто будетъ то, что изъ школы будутъ выходить не одни «сухіе чтецы», а тѣ «способные понимать міръ Божій», которые не будутъ стѣной стоять передъ земскими ученіями, клонящимися къ улучшенію экономическаго положенія сельскаго населенія. Мало-по-малу въ средѣ его будетъ накапливаться та образованность, которая сама вступитъ въ борьбу со стадными для нашего времени предрасудками и нелѣпостями, кор-

нящимися въ народномъ міровозрѣніи. (Еще только въ прошломъ Августѣ Оргѣвскій Уѣздный Съѣздъ имѣлъ передъ собой «дѣло», разсматривая постановленіе Волостного Суда объ арестѣ, къ которому приговорена была женщина по обвиненію ея въ колдовствѣ; еще два-три мѣсяца назадъ населеніе станицы Радниковской производило осмотръ жепщины, считаеомой вѣдьмою: предполагалось открыть неопровержимое къ тому доказательство — хвостъ...)

И по настоящее время мы встрѣчаемъ въ газетахъ массу печальнѣйшихъ фактовъ столь же невѣжественнаго, сколько и вреднаго непониманія окружающей природы, — возможнаго въ ней и невозможнаго.

Отъ трактуемой мѣры мы ожидаемъ водворенія болѣе правильнаго міросозерцанія въ народной средѣ, а для нашихъ специальныхъ интересовъ—той подготовленной почвы, на которой всякое зерно агрономическаго знанія, какимъ бы способомъ оно и вносилось, будетъ встрѣчать для себя благоприятныя условія и, что очень важно, путь, ведущій къ удовлетворенію этихъ нашихъ специальныхъ интересовъ, будетъ той же торною дорогою для проникновенія въ среду народную того минимума образованности, которая обусловитъ большую продуктивность общихъ просвѣтительныхъ мѣръ, ибо между условіями, необходимыми для распространенія знаній, какихъ бы сферъ они ни касались, существуетъ ближайшее сродство, а въ отсутствіи общихъ для этого необходимыхъ данныхъ не можетъ быть никакихъ содѣйствовавшихъ бы распространенію въ частности агрономическихъ знаній.

Къ тѣмъ просвѣтительнымъ мѣрамъ, о которыхъ мы упомянули, принадлежать: дополнительные классы, воскресные и вечерніе курсы, популярныя чтенія и т. п.

Знаніе—какъ нарастающій изъ процентовъ капиталъ, — чѣмъ больше его сумма, тѣмъ сильнѣе оно выражается въ жизни.

Суммою его представителей въ обществѣ опредѣляются умственные успѣхи общества, посему мы вовсе не выйдемъ за предѣлы вопроса объ агрономическомъ прогрессѣ деревни, если коснемся общихъ порядковъ, управляющихъ ея жизнью, повторивъ уже высказанныя мнѣнія, что «для постепеннаго усовершенствованія ея въ любой категоріи явленій общественной жизни первенствующее значеніе принадлежитъ общимъ мѣропріятіямъ, направленнымъ на развитіе моральныхъ и матеріальныхъ силъ страны и улучшенія ея административнаго устройства; эти общія мѣропріятія создаютъ фундаментъ, почву, которую оплодотворяютъ мѣропріятія, направленные на улучшеніе въ каждой отдѣльной категоріи явленій. Если бы въ одинаковой степени было обращено вниманіе на мѣропріятія того и другого характера мы были бы ближе къ цѣли, нежели теперь при одномъ сельскохозяйственномъ лѣченіи кризиса».

Положеніе такой, въ собственномъ смыслѣ, народной промышленности, какъ сельское хозяйство, въ Россіи не можетъ не зависѣть отъ всего уклада народной жизни и не вліять на нее. Тутъ такая связь подчиненія и опредѣляющаго воздѣйствія, которая соединяетъ въ одно цѣлое массу разнообразнѣйшихъ по существу своему фактовъ и явленій общественнаго значенія, что, касаясь какого-нибудь изъ нихъ, затрагиваются всѣ другіе съ нимъ сдѣляющіеся. Такимъ образомъ, само собою выходитъ, что вопросы сельскохозяйственнаго прогресса не могутъ быть правильно и производительно обсуждаемы, какъ нѣчто самодовлѣющее. Столько же, сколько сельскому хозяйству служитъ агрономическое знаніе,—служатъ его успѣху и порядки, управляющіе бытомъ преимущественно представителя землѣдѣльческаго труда—крестьянъ.

Умственный и сельскохозяйственный успѣхи въ деревнѣ, несомнѣнно, опредѣляются числомъ лицъ, могущихъ этому содѣйствовать своимъ образованіемъ. Между тѣмъ, мы видимъ, что множится у насъ число народныхъ училищъ и число выходящихъ изъ нихъ грамотныхъ крестьянъ, а умственный уровень деревни поднимается отъ этого несомнѣнно мало: изъ нея исчезаетъ часто даже грамотность, забываясь за неимѣ-

нѣмъ поприща для приложенія; а—утрачивается это первостепенной важности орудіе просвѣщенія, —само собою разумѣется, не можетъ итти впередъ и это послѣднее; мы знаемъ что въ значительномъ числѣ случаевъ лучшіе изъ учениковъ нашихъ народныхъ училищъ даже стремятся уйти изъ деревни; мы знаемъ также—множатся у насъ и сельскохозяйственные школы, назначаемыя для народа; множится число получающихъ въ нихъ агрономическое образованіе крестьянъ, но мы не встрѣчаемъ ихъ работающими на пивѣ народнаго хозяйства...

Не относимъ этого исключительно на счетъ нашего неприспособленнаго къ жизни народнаго образованія; причинъ этому много, но между ними нельзя не отмѣтить неудовлетворительнаго правового положенія крестьянъ, выклинивающаго изъ деревни всѣ нарождающіяся въ ней молодыя силы, получающія образованіе и могущія воздѣйствовать на сельскую жизнь какъ въ смыслѣ увеличенія ея умственныхъ богатствъ, такъ и въ смыслѣ улучшенія ея хозяйственнаго быта и въ агрономическомъ отношеніи въ частности. Для того, чтобы остаться жить въ деревнѣ, нужно умѣть приспособиться къ ея порядкамъ, приобрести запасы мудрости, чтобы лавировать между сцилой и харибдой, соблюдая и нравственные основы и терпя безчисленный рядъ неудобствъ, обуславливаемыхъ правовымъ положеніемъ крестьянства.

Въ томъ же направленіи дѣйствуетъ и изолированность деревни, представляющей собой обособленную единицу въ административномъ и судебномъ отношеніи, какъ бы самоуправляющуюся, но лишешюю всякой самостоятельности и подчиненную вліяніямъ со стороны призванныхъ къ управленію ея специальныхъ учреждений и органовъ. Изолированность деревни, разобщенной съ окружающими ее интеллигентными слоями общества, не можетъ не сказываться неблагоприятно на положеніи ея дѣлъ и ея развитіи какъ въ моральномъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніи, ибо, несмотря на (во многихъ случаяхъ) общность интересовъ населенія деревни съ окружающими ее интеллигентными сосѣдями, между ними не возникаетъ той связи, которая могла бы дать населенію огромную пользу внесеніемъ въ деревню болѣе просвѣщеннаго взгляда на вопросы какъ экономическіе, такъ и бытового порядка.

Резюмируя все сказанное; я представляю на обсужденіе Комитета рядъ мѣръ, которыя могутъ быть расположены въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) имѣющія своимъ предметомъ интересы народнаго образованія какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи, т. е. имѣющія цѣлью расширеніе средствъ образованія и распространеніе въ народной массѣ полезныхъ знаній—на первомъ планѣ сельскохозяйственнаго;

2) имѣющія цѣлью, такъ сказать, удержать въ деревнѣ и народной средѣ накопленное въ народѣ образованіе и знаніе и направить ихъ на служеніе сельской жизни;

3) имѣющія цѣлью привлечь въ деревню и поставить съ ея жизнью въ органическую связь интеллигентныя силы прочихъ общественныхъ слоевъ, могущихъ запасами своего просвѣщенія вліять на улучшеніе сельской жизни.

Къ первой изъ названныхъ категорій относятся слѣдующія положенія:

1) Распространеніе агрономическихъ знаній при содѣйствіи нынѣ существующихъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ по ихъ сравнительной дороговизнѣ, не позволяющей значительнаго ихъ числа, сколько-нибудь соответствующаго численности земледѣльческаго населенія, и въ виду опыта, убѣждающаго, что громадное большинство крестьянъ, получившихъ агрономическое образованіе, въ деревню не возвращается и улучшенію ея хозяйства не служитъ, представляется средствомъ очень медленнаго дѣйствія, при томъ распространяющагося лишь на подрастающее поколѣніе; это указываетъ на необходимость и даже предпочтеніе иныхъ средствъ воздѣйствія на уровеньъ сельскохозяйственнаго знанія въ массѣ сельскаго населенія; мѣры практическаго характера: развитіе опытнаго сельскохозяйственнаго дѣла, показательныхъ учреждений и проч.

2) Каковы бы, однакоже, ни были избранныя средства для распространенія въ народной средѣ сельскохозяйственнаго знанія, необходимо предположить въ этой средѣ извѣстную подготовку, сравнительно съ настоящимъ—высшій уровень умственнаго развитія, даваемого общему образовательному школою. Современная же народная школа, ограничивающаяся одною лишь грамотою, не обеспечиваетъ ни названнаго умственнаго развитія, ни той подготовки, которая должна быть предположена, разумѣя распространеніе агрономическаго знанія, а потому при необходимости всеобщаго обученія необходимо улучшение его, направленное, согласно сути народной жизни, экономическою основою которой служить сельское хозяйство; а такъ какъ расширеніе познаній въ его области требуетъ, прежде всего, ознакомленія съ природою, если не введенія въ народную школу «природовѣдѣнія», какъ предмета изученія, то примѣненіе всякихъ иныхъ средствъ, которыя имѣли бы цѣлью сказанное ознакомленіе съ природою. Между ними наиболее дѣйствительныя есть воздѣйствіе на самого учителя народной школы, въ смыслѣ устройства мѣстныхъ и періодически повторяющихся курсовъ для народныхъ учителей по прикладному естествознанію.

3) При необходимости большихъ затратъ на постановку народнаго образованія въ сказанномъ смыслѣ и необходимости большихъ на это правительственныхъ средствъ для раскрытія ихъ въ тѣхъ же цѣляхъ и для земства, необходимо представляется отбѣна предѣльнаго земскаго обложенія, въ интересахъ какъ народнаго образованія, такъ и развитія земскихъ агрономическихъ мѣропріятій. Въ виду же того основательнаго земскаго обычая, по которому земство рѣшается на сравнительно большее ассигнованіе, преимущественно въ тѣхъ областяхъ, въ которыхъ оно имѣетъ право болѣе близкаго участія, надзора и контроля, столь же необходимымъ представляется расширеніе правъ земства въ сферѣ народнаго образованія. Въ тѣхъ же интересахъ увеличенія земскихъ средствъ для сказанной выше цѣли необходимымъ было бы для него право большаго обложенія обрабатывающей промышленности, такъ какъ въ настоящее время вся податная тягота лежитъ на одной землѣ, уже достаточно обремененной.

Положеніе, относящееся ко второй категоріи мѣръ:

4) Несомнѣнно, что возможность и умственнаго, и экономическаго прогресса въ любомъ общественномъ слоѣ зависитъ отъ протока въ его среду большого просвѣщенія и знанія, накопленія въ немъ большого числа представителей этихъ послѣднихъ. До сей поры въ крестьянской средѣ накопленія такихъ силъ не было, съ одной стороны, потому, что, напримѣръ, для полученія образованія въ средней школѣ учащемуся необходимо снабдиться увольнительнымъ свидѣтельствомъ, естественно исключаяющимъ его изъ крестьянскаго сословія, съ другой — по тому правовому положенію крестьянъ, которое лишаетъ необходимѣйшихъ гарантій личности, что служитъ причиной покинутія деревни всякимъ получающимъ образованіе ея членомъ. Общимъ послѣдствіемъ этого является то, что для деревенской жизни дѣлается присущимъ тотъ умственный зстой, который служитъ причиною труднаго проникновенія въ нее въ какихъ-либо отношеніяхъ улучшеній. Въ виду этого, необходимо уравненіе крестьянъ въ правахъ, порядкѣ управленія и судебномъ съ прочими общественными слоями и сословіями.

Положеніе, относящееся къ третьей категоріи мѣръ:

5) Улучшеніе деревенской жизни и въ ней сельскаго хозяйства возможно съ возникновеніемъ условій, о которыхъ сказано, и которыя будутъ содѣйствовать увеличенію въ ея составѣ числа ея же членовъ, получающихъ образованіе, еще рѣшительнѣе достигнется привлеченіемъ къ участию въ ней интеллигентныхъ представителей другихъ сословій, могущихъ внести въ нее просвѣщенный опытъ и знаніе, ставъ съ нею въ болѣе близкое общеніе, естественнымъ побужденіемъ къ которому служитъ общность хозяйственныхъ интересовъ и взаимная польза, очевидная изъ общности занятій и источниковъ мате-

ріальныхъ средствъ, которыми служить преобладающая въ Россіи сельскохозяйственная промышленность. Связующимъ средствомъ во всѣхъ этихъ отношеніяхъ можетъ служить учрежденіе всесословной волости или мелкой земской единицы.

Въ интересахъ развитія въ населеніи большой самодѣятельности, личной самостоятельности и почипа въ дѣлахъ сельскаго хозяйства, необходимо устраненіе тѣхъ мѣръ, которыми искусственно поддерживается общинное землевладѣніе и принудительный строй хозяйства, несомнѣнно, вредящіе всякому агрономическому улучшенію.

Засимъ, къ этимъ положеніямъ общаго характера, имѣющимъ, однакоже, и мѣстную важность, я обращаюсь къ тому, что присуще исключительно и непосредственно Таврической губерніи.

Тѣ статистическія данныя, на которыхъ я, въ данномъ случаѣ, основываюсь, несомнѣнно, устарѣли, я не имѣлъ возможности обновить ихъ; но изъ тѣхъ, которыми я располагаю, я прихожу къ заключенію о существованіи въ Таврической губерніи многочисленнаго класса людей, хотя и занимающихся земледѣліемъ, но пользующихся для этого исключительно чужими землями на условіяхъ, столь мало обезпечивающихъ ихъ хозяйственное положеніе, что безъ улучшенія этого послѣдняго трудно и говорить о какомъ-либо улучшеніи ихъ сельскаго хозяйства.

1) Земское статистическое обслѣдованіе конца 80-хъ годовъ констатируетъ, что въ составѣ сельскаго населенія Симферопольскаго уѣзда, которымъ я теперь ограничиваюсь, числится безземельныхъ около 4.000 семействъ или домохозяйствъ съ 20.000 слишкомъ душъ обоого пола, въ нихъ: христіанъ до 1.200 семействъ и болѣе 6.000 душъ, около 3.000 семействъ татаръ, съ 14.000 душъ. По отношенію ко всему сельскому населенію уѣзда, соотвѣтствовавшему времени обслѣдованія, первые составляли $13\frac{1}{2}\%$, вторые 30% , всего $43\frac{1}{2}\%$. Эти безземельные земледѣльцы въ количествѣ около половины сельскаго населенія суть, по преимуществу, десятинщики, въ своихъ отношеніяхъ къ обрабатываемой ими землѣ вовсе не обезпеченные, сидящіе на ней, по большей части, безъ какихъ-либо гарантій, обусловливающихъ для нихъ возможность какого-либо улучшенія ихъ сельскохозяйственнаго труда, не увѣренные въ томъ, что возвышеніе требованій предъявляемыхъ къ нимъ землевладѣльцами можетъ и при удовлетвореніи этимъ требованіямъ гослужить къ упроченію ихъ положенія, находясь въ которомъ они выходятъ за предѣлы тѣхъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ въ агрономическихъ цѣляхъ, которымъ мы можемъ высказывать какія-либо сужденія, предлагать какія-либо мѣры; но такъ какъ въ 80-хъ годахъ они составляли около половины сельскаго населенія, а въ настоящее время участвуютъ въ его составѣ, несомнѣнно, болшею величиною, то они не могутъ не привлекать вниманія, и интересы ихъ не должны быть обойдены.

Въ чемъ должно бы выразиться удовлетвореніе интересовъ, болшее обезпеченіе положенія и увеличеніе производительности труда этой половины сельскаго населенія Симферопольскаго уѣзда, не разрѣшая этого вопроса, я ограничиваюсь постановкою его въ виду и спеціальнаго доклада, предстоящаго заслушать Комитету и посвѣщеннаго вопросу о поземельныхъ отношеніяхъ мѣстнаго сельскаго населенія.

Обращаюсь къ другому факту, существующему на мѣстной почвѣ и стоящему на ряду съ упомянутымъ.

II) Въ губерніи считается свыше 22.000 дес. вакуфной земли, принадлежавшей иныѣ упраздненнымъ мечетямъ. Земли эти, записанныя къ мечетямъ, образовались силою завѣщанія ихъ бывшими собственниками, имѣвшими цѣлью не только обезпечить средства содержанія этихъ мечетей и ихъ духовенства, но и составить фондъ въ интересахъ нуждающихся изъ среды своихъ единовѣрцевъ. Въ настоящее время земли эти отдаются въ аренду ежегодно, доставляя сумму около 55.000 рублей, хотя большая часть ихъ (до

17.000 дес.) находится въ пользованіи у татаръ, но они имѣютъ ихъ на правахъ необезпеченной прочности—аренды. Казалось бы болѣе полезнымъ и духу завѣщанія этихъ земель отвѣчающимъ, предоставивъ эти земли въ болѣе прочное и на рационально выработанныхъ условіяхъ пользованіе татаръ, назначить образовавшійся отъ аренды вакуфныхъ земель капиталъ въ качествѣ меліоративнаго фонда, изъ котораго могли бы выдаваться ссуды на сельскохозяйственныя улучшенія татарамъ, преимущественно же тѣмъ, которые водворились бы на вакуфныхъ земляхъ упраздненныхъ мечетей, на началахъ долгосрочной аренды съ правомъ переобролки этихъ земель по прошествіи условіями аренды установленнаго срока.

III) Принимая въ соображеніе, во-1-хъ, фактъ развившагося среди татаръ настроенія къ эмиграціи изъ губерніи, замѣтной не между одними только безземельными, но представляющей явленіе общаго характера, во-2-хъ, случаи отчужденія татарами, покидающими губернію, принадлежащихъ имъ земель, попадающихъ въ руки спекулирующихъ этими землями, приобретаемыми за несоотвѣтственно низкія цѣны, и, въ-3-хъ, принимая въ соображеніе, что въ одномъ лишь Симферопольскомъ уѣздѣ числится до 8.000 душъ безземельныхъ христіанъ, необходимо было бы принять мѣры къ тому, чтобы земли выселяющихся татаръ не переходили въ частную собственность и тѣмъ болѣе не служили бы предметомъ спекуляціи, а назначались бы для интересовъ безземельныхъ крестьянъ, находящихся нынѣ въ положеніи необезпеченныхъ десятичниковъ. Для достиженія этого, полезно было бы привлечь къ дѣлу активное участіе Крестьянскаго Банка; а такъ какъ по многимъ причинамъ не основательно ожидать, чтобы предполагающіе выселяться татары доводили о своемъ намѣреніи продать землю до свѣдѣнія Крестьянскаго Банка, предлагая купить ее, то необходимо было бы, чтобы участіе Банка въ разсматриваемомъ вопросѣ, въ виду его особенности и важности, выразилось бы въ формѣ не общихъ установленныхъ для этого порядковъ, а въ болѣе живой и приспособленной къ существу этого случая, имѣющаго значительное народохозяйственное значеніе. Очевидно, что такого приспособленія къ подобнымъ частнымъ случаямъ не возможно ожидать отъ учрежденія, удаленнаго отъ мѣста, гдѣ они обнаруживаются, посему необходимо слѣдовало бы ходатайствовать о назначеніи въ Таврическую губернію особаго агента Банка.

Нельзя не согласиться, что такое явленіе, какъ выселеніе татаръ и возможность приобретенія отчуждаемыхъ земель, не могло бы служить достаточнымъ поводомъ къ названному ходатайству, если бы оно не могло бы опираться на то, что отсутствіе въ губерніи мѣстной агентуры Банка устраняетъ для него фактическую возможность къ совершенію ряда операций, предусмотрѣнныхъ его уставомъ. Какъ извѣстно, Крестьянскій Банкъ обладаетъ специальнымъ капиталомъ, за счетъ котораго можетъ приобретать землю. Вникая въ характеръ §§, трактующихъ объ этихъ операціяхъ, мы приходимъ къ тому заключенію, что эти операціи должны совершаться имъ не въ удовлетвореніе ясно обнаружившейся нужды въ землѣ и ходатайствъ о содѣйствіи Банка къ ея приобретенію, но въ предусмотрѣніе могущей быть нужды, первымъ изъ доказательствъ которой есть, конечно, такое большое количество безземельныхъ, какъ на примѣръ, многочисленныя десятичники Таврической губерніи, теперь сидящіе на частновладѣльческихъ земляхъ, и тѣ безземельные, которые сядутъ на земляхъ, отчуждаемыхъ выселяющимися татарами и переходящими въ частную собственность.

Что цѣлью снабженія Банка собственнымъ капиталомъ изъ операцій, совершаемыхъ за счетъ его, есть, именно, предусмотрѣніе могущей быть нужды въ землѣ,—это свидѣлствуетъ слѣдующее изложеніе къ вопросу, относящемуся къ параграфу устава. Банкъ озабочивается разбивкою купленныхъ имѣній на участки; подготовкою ихъ для устройства на нихъ поселковъ и для увеличенія удобныхъ сельскохозяйственныхъ угодій; тѣ части имѣнія, коими не могутъ воспользоваться крестьяне, Банкъ продаетъ другимъ лицамъ; впредь до продажи купленной земли Банкъ отдаетъ въ аренду на сроки не свыше 10 лѣтъ.

Подобныя опредѣленія характера дѣятельности Банка очевидно относятся не къ тѣмъ землямъ, которыя переходятъ къ крестьянамъ при участіи ссудъ, выдаваемыхъ на основаніи общихъ правилъ по предварительно состоявшемуся между продавцомъ и покупателемъ договору; само собою разумѣется, что такой характеръ дѣятельности примѣнимъ только по отношенію къ землямъ, приобретаемымъ, быть можетъ, и по предложенію продавца, но уже никоимъ образомъ не по просьбѣ покупателя, такъ какъ изъ приведенныхъ нами цитатъ слѣдуетъ, что этотъ послѣдній лишь предполагается въ будущемъ, а пока его нѣтъ,—земля отдается въ аренду.

Мнѣ кажется яснымъ, что такая дѣятельность Банка вполне отвѣчаетъ понятію дѣятельности въ предвидѣніи возможной нужды и тѣмъ болѣе, что во главѣ параграфовъ, относящихся къ вопросу, мы читаемъ: «Предположеніе о покупкѣ земли по соображеніямъ съ ея оцѣнкою, потребностью населенія въ землѣ...» и т. д. Обращаю вниманіе на эти послѣднія слова, которыя могли бы быть сказаны не иначе, какъ по отношенію къ той землѣ, потребность въ которой опредѣляется наличными поземельными условіями населенія; эти именно условія являются моментомъ, рѣшающимъ вопросъ о покупкѣ, но они, эти условія, должны быть установлены. Кѣмъ же могутъ они быть установлены? Мнѣ кажется, прежде всего, органами самого Банка, которому предоставлено составлять предположенія о покупкѣ. Въ какомъ же случаѣ это будетъ фактически возможнымъ? Очевидно тогда, когда такіе органы есть на мѣстахъ, могущихъ по характеру общихъ поземельныхъ отношеній ихъ населенія служить поприщемъ для примѣненія разсматриваемой дѣятельности Банка. Къ числу такихъ мѣстъ, безъ сомнѣнія, принадлежитъ Таврическая губернія съ массою ея безземельнаго населенія, составляющаго прямой объектъ дѣятельности Крестьянскаго Банка, разумѣя его операція за счетъ собственнаго его капитала.

Все мною вышеизложенное, разумѣется, не исчерпываетъ массы вопросовъ такого дѣла всеобъемлющей важности, какъ сельское хозяйство въ Россіи, и должно быть разсматриваемо, лишь какъ конспектъ или небезполезная канва, имѣя которую можно обсуждать вопросы въ послѣдовательномъ ихъ порядкѣ.

Докладъ Управы Симферопольскому Уѣздному Земскому Собранію по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Не въ первый годъ земству приходится разсматривать вопросъ о нуждахъ мѣстнаго хозяйства и изыскивать мѣры для устраненія ихъ.

Наиболѣе подробно эти вопросы были разработаны выбранной Земскимъ Собраніемъ комиссіей въ 1895 г. по предложенію тогда еще новаго Министерства Земледѣлія. Причины же этихъ нуждъ до сихъ поръ пока не устранены, и положеніе сельскаго населенія не только не улучшилось, но съ каждымъ годомъ все ухудшалось, благодаря накопленію неудовлетворенныхъ нуждъ, и сейчасъ оно стало тяжелымъ. Въ виду того, что земство одно поднять пошатнувшееся мѣстное хозяйство не въ состояніи безъ помощи со стороны Правительства, для этой цѣли Высочайше учреждено Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, которымъ и прислана соотвѣтствующая программа вопросовъ для памѣчанія нуждъ и мѣръ къ ихъ устраненію. Всѣ эти вопросы по существу своему касаются болѣе частныхъ мѣръ. Проведеніе же въ мѣстную жизнь болѣе общихъ мѣръ не только своевременно, но и необходимо, такъ какъ безъ этихъ общихъ мѣръ никакія частныя мѣры въ корнѣ не могутъ ни измѣнить жизни мѣстнаго населенія, ни сколько-нибудь поднять его благосостояніе.

Для подпятія же благосостоянія крестьянскаго населенія Управа полагаетъ необхо-

димымъ, кромѣ частныхъ мѣръ предложенныхъ программю Особого Совѣщанія, еще слѣдующія общія мѣры:

1) Въ виду того, что одна изъ главныхъ причинъ упадка благосостоянія крестьянскаго сословія находится въ крестьянскомъ невѣжествѣ, о которое разбиваются всякія попытки земства содѣйствовать улучшенію экономического состоянія населенія, необходимо поднятіе умственнаго его уровня. Возможно широкое развитіе грамотности, какъ необходимаго элемента сознанія крестьянскимъ населеніемъ полезности мѣръ, служащихъ для улучшенія сельскаго хозяйства, и безъ которой весьма трудно проводить какія-либо мѣропріятія. Для этого въ свою очередь позаботиться о расширеніи программы преподаванія въ народной школѣ по природовѣдѣнію и о внѣшкольномъ образованіи.

2) вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо поднять личность крестьянина и обезпечить развитіе его самодѣятельности, а для этого необходимо уравнивать его съ лицами другихъ сословій въ правахъ личныхъ и гражданскихъ.

3) Другое средство для поднятія умственнаго и нравственнаго уровня населенія, расширенія умственнаго кругозора и сферы интересовъ, развитія самодѣятельности и самосознанія массы—это учрежденіе мелкой земской единицы.

4) Коренной пересмотръ финансовой политики въ смыслѣ измѣненія системъ косвенныхъ налоговъ.

Ввозныя пошлины на земледѣльческія машины и орудія, а также на матеріалы для приготовленія ихъ настолько высоки, что составляютъ почти непреодолимое препятствіе для поднятія техники нашего сельскаго хозяйства, въ виду чего оно принуждено пользоваться изготовленіями отечественнаго производства значительно низшаго качества при сравнительно очень высокихъ цѣнахъ.

Что же касается косвенныхъ налоговъ, то практика показала, что они всею тяжестью ложатся на земледѣльческое населеніе, которое составляетъ до 90% всего населенія Россійской Имперіи. Косвенными налогами поощряется только крупная заводская и фабричная промышленность въ ущербъ земледѣлію, а потому необходимъ постепенный переходъ съ косвенныхъ налоговъ на прямой подоходный.

5) Устройства экономического быта безземельнаго и малоземельнаго населенія. По даннымъ Таврическаго статистическаго бюро отъ 1886 года, по Симферопольскому уѣзду на 54 общины—18 общинъ имѣютъ надѣлъ на одну ревизскую душу 1 и менѣе десятигъ, т. е. 33%, 24 общины имѣютъ отъ 1—5 дес.—это составляетъ около 45%, и лишь 12 общинъ имѣетъ на ревизскую душу 5—10 дес., около 20%.

Что же касается до новыхъ свѣдѣній, то они сейчасъ разрабатываются и могутъ лишь быть къ Декабрю с. г.

6) Упроченіе дѣятельности земства, расширеніе его сельскохозяйственныхъ и экономическихъ функций, какъ учрежденія, единственно компетентнаго въ этомъ дѣлѣ. Только лишь по проведеніи въ жизнь этихъ общихъ мѣръ благосостояніе населенія можетъ стать на твердую почву, и тогда уже полезно намѣтить и осуществить мѣры, предложенныя программю Вы с о ч а й ш е учрежденнаго Особого Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Обращаясь къ пунктамъ вышеупомянутой программы можно намѣтить слѣдующія мѣропріятія:

А) Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умнѣнія.

Какъ частныя мѣры для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія уѣзда, могутъ служить:

1) Специальныя сельскохозяйственныя школы.

2) Сельскохозяйственныя курсы не только специально для народныхъ учителей, но и для всѣхъ, желающихъ приобрести сельскохозяйственныя знанія.

3) Чтенія и бесѣды, куда бы стекалось мѣстное населеніе, интересующееся тѣмъ или инымъ вопросомъ по сельскому хозяйству.

Съ дѣломъ устройства чтенія и бесѣдъ по сельскому хозяйству имѣютъ довольно тѣсную связь сельскохозяйственные музеи. Эти музеи могутъ имѣть весьма серьезное значеніе въ качествѣ собранія пособій для мѣстныхъ климатическихъ, почвенныхъ и прочихъ сельскохозяйственныхъ условій.

Особенно могутъ быть большимъ пособіемъ для этого подвижные сельскохозяйственные музеи, которыми уѣздный агрономъ могъ бы съ большимъ удобствомъ пользоваться при разъѣздахъ.

4) Изданіе и распространеніе книгъ и брошюръ по сельскому хозяйству, имѣющихъ мѣстный интересъ.

Въ связи съ развитіемъ сельскохозяйственныхъ знаній тѣсно стоитъ вопросъ объ опытныхъ поляхъ и фермахъ для разрѣшенія мѣстныхъ вопросовъ по сельскому хозяйству, какъ-то: установленіе испытанія удобреній, обработки почвы, новыхъ для данной мѣстности растений и кормовыхъ травъ, могущихъ быть введенными у насъ въ уѣздѣ.

Разрѣшенные и проверенные соответствующими опытами вопросы могли бы быть черезъ посредство уѣзднаго агронома распространены среди мѣстнаго населенія уѣзда.

Для всѣхъ этихъ цѣлей къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приемовъ сельскаго хозяйства могла бы служить опытная ферма, устроенная на средства казны или съ пособіемъ отъ казны, и гдѣ бы могъ быть устроенъ, кромѣ того, разсадникъ племенныхъ животныхъ. Изъ этого разсадника могли бы быть раздаваемы производители въ крестьянскія стада и земледѣльцамъ. Раздача этихъ производителей могла бы вестись при помощи компетентныхъ лицъ отъ земства, и которыя бы извѣстнымъ образомъ организовали и регулировали это дѣло.

Устройство періодическихъ выставокъ земство поощряло бы премірованіемъ лучшаго скота.

В) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства.

Для нашего уѣзда имѣетъ большое значеніе уничтоженіе вредителей въ сельскомъ хозяйствѣ и садоводствѣ. Какъ общая мѣра, необходимо урегулированіе обязательныхъ постановленій для борьбы съ вредителями, кромѣ нашего уѣзда, также и сосѣднихъ, безъ чего не можетъ быть цѣлесообразной и планомерной борьбы. Есть постановленія, обязательныя для Симферопольскаго уѣзда, но не обязательныя для сосѣднихъ, почему борьба на границѣ уѣзда не достигаетъ цѣли.

Для этой цѣли, кромѣ распространенія свѣдѣній объ уничтоженіи каждаго вредителя особо, желательно было бы въ Волостныхъ и сельскихъ правленіяхъ, школахъ, приемныхъ больницахъ чтобы были вывѣшены имѣющіяся въ продажѣ картины съ изображеніемъ вредныхъ насѣкомыхъ, краткимъ описаніемъ жизни и мѣръ борьбы съ ними.

Важно также уничтоженіе акциза на табакъ-«махорку», предназначенную на борьбу съ вредными насѣкомыми.

Д) Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденій, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Были бы въ высшей степени желательными для пользы интенсивныхъ культуръ, какъ-то: садоводства, виноградарства, огородничества и табаководства, слѣдующія мѣры со стороны Правительства:

1) Очищеніе и охраненіе источниковъ, которые питаютъ наши рѣчки, отъ засоренія.

2) Устройство по теченію рѣкъ большихъ водохранилищъ, которыя могли бы задерживать и сохранять также дождевыя и снѣговья воды, которыми и могли бы пользоваться садовладѣльцы. Это было бы особенно важно въ засушливое лѣто, когда наибольшее количество воды можетъ представлять сравнительно большую цѣнность.

3) Для нашего уѣзда имѣть также большое значеніе участіе Правительства въ смыслъ издачія узаконенія объ урегулированіи правъ пользованія проточными водами и водными источниками, тѣмъ болѣе, что послѣднее узаконеніе по этому вопросу совершенно не коснулось Крыма.

4) Къ урегулированію правъ пользованія водными источниками необходимо еще включить принудительное отчужденіе узкихъ полосъ земли для устройства оросительныхъ канавъ.

Е) Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продукто въ поляхъ и огородахъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Было бы важно и желательно, чтобы со стороны Правительства въ отношеніи татаръ были приняты какія-либо мѣры для урегулированія правъ собственности выдачей имъ владѣнныхъ записей въ виду того, что многіе изъ нихъ не имѣютъ никакихъ документовъ на право владѣнія ихъ собственной землей.

Сейчасъ Правительство озабочено разработкой этого вопроса, и можно высказать пожеланіе о скорѣйшемъ проведеніи въ жизнь этихъ мѣръ.

II) Распространеніе и улучшеніе специальнахъ отраслей сельскаго хозяйства.

Въ виду обширнаго распространенія садоводства въ нашемъ уѣздѣ необходимы для поднятія этой отрасли хозяйства слѣдующія мѣры:

1) Учрежденіе школы садоводства.

2) Учрежденіе садовыхъ инструкторовъ, черезъ которыхъ можно было бы распространять свѣдѣнія по садоводству; и

3) Учрежденіе плодовыхъ питомниковъ, откуда и могъ бы быть льготный отпускъ крестьянамъ и мелкимъ собственникамъ плодовыхъ деревьевъ.

Въ связи съ садоводствомъ нужно поставить также крупную отрасль сельскаго хозяйства въ Симферопольскомъ уѣздѣ—виноградарство и винодѣліе. Здѣсь уместно упомянуть о причинахъ переживаемаго этой отраслью кризиса и намѣтить мѣры къ его устраненію, выработанныя еще въ 1901 году Симферопольской Уѣздной Управой. Управой указывалось, что причиной печальныхъ послѣдствій для означенной отрасли хозяйства служили, главнымъ образомъ, сопутствующія монополіи регламентаціи, которыя представляли для водки все преимущества для того, чтобы сдѣлать ее народнымъ продуктомъ потребленія, и въ то же время своею тяжестью обрушившіяся на виноградное вино и продукты винодѣлія; затѣмъ указывалось также:

а) на способы и условія перевозки винъ изъ Крыма на сѣверъ, которые не отвѣчаютъ вообще свойству этого продукта и не гарантируютъ сохранности его и своевременности доставки къ мѣсту назначенія и

б) на фальсификацію вина, которая особенно процвѣтаетъ въ мѣстностяхъ, куда затруднительна доставка чистаго винограднаго вина, но гдѣ есть на него спросъ со стороны населенія.

Помимо этого, указывалось и на исключительность положенія татаръ въ дѣлѣ сбыта вина, и на то, что техника виноградарства и винодѣлія у всѣхъ владѣльцевъ-татаръ и у большинства виноградовладѣльцевъ другихъ національностей развита вообще въ очень низкой степени, вслѣдствіе отсутствія въ средѣ ихъ необходимыхъ знаній современныхъ приемовъ какъ по устройству виноградныхъ плантацій и уходу за ними, такъ и по выдѣлкѣ изъ винограда винъ и сбыту его.

Для устраненія нынѣ переживаемаго виноградарствомъ и винодѣліемъ кризиса Управой намѣчены были слѣдующія мѣропріятія:

1) Устраненіе стѣспительныхъ правилъ какъ оптовой, такъ и розничной продажи, устанавливаемыхъ издаанными на этотъ предметъ обязательными постановленіями,—въ отношеніи всѣхъ мѣстъ храненія и продажи винограднаго вина, состава служащихъ и проч.

2) Разрѣшеніе хозяевамъ-виноградарямъ имѣть усовершенствованные аппараты для очистки винограднаго спирта (копьяка) при безакцизномъ выкуриваніи его въ силу закона 1867 г., подтвержденнаго Высочайше утвержденными правилами 12 Іюня 1894 г.

3) Уменьшеніе акциза, взимаемаго за градусъ выкуриваемаго винограднаго спирта, до размѣра меньшаго, чѣмъ онъ взимается за хлѣбный спиртъ.

4) Упорядоченіе и улучшеніе условій и способовъ перевозки вина по желѣзнымъ дорогамъ, для чего, между прочимъ, слѣдовало бы: а) ввести перевозку винъ изъ Крыма на сѣверъ большою скоростью по тарифу малой скорости, подобно тому, какъ это установлено для фруктовъ; б) поощреніе отправокъ изъ Крыма на сѣверъ вина въ бутылкахъ путемъ приравненія тарифныхъ ставокъ на перевозку бутылочнаго вина къ соответствующему количеству вина, перевозимаго въ бочгѣ; в) введеніе теплыхъ вагоновъ для перевозки вина въ зимнее время безъ оплаты за это специальнымъ тарифомъ и безъ опредѣленія количества вина, которое долженъ сдать отправитель одновременно для погрузки, и г) обезпеченіе цѣлости вина въ пути и въ срокахъ доставки его.

5) Назначеніе въ Симферопольскій уѣздъ отъ Министерства Земледѣлія специалиста-инструктора для подачи населенію совѣтовъ и указаній по культурѣ виноградныхъ лозъ и по винодѣлію.

Щ) Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырѣмъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболее совершенными приемами производства, образцами и т. п.

Было бы желательно прійти на помощь населенію развитіемъ нѣкоторыхъ кустарныхъ промысловъ, которые у насъ въ уѣздѣ развиты сравнительно слабо, но которые могли бы имѣть для населенія большое значеніе, давши ему заработокъ въ такое время года, когда оно свободно отъ сельскохозяйственныхъ работъ. Какъ одно изъ средствъ, служащихъ для этой цѣли,—это устройство образцовыхъ мастерскихъ и выставокъ.

Г) Организация народнаго мелкаго кредита.

Въ числѣ другихъ мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства слѣдуетъ обратить вниманіе на учрежденіе краткосрочнаго кредита, въ виду отсутствія въ уѣздѣ какихъ-либо ссудосберегательныхъ товариществъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что отсутствіе средствъ, потребныхъ во время неотложныхъ сельскохозяйственныхъ работъ, отдастъ землевладѣльца въ кабалу къ ростовщику и значительно понижаетъ его благосостояніе.

У) Жельзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Для пользы сельскаго хозяйства и садоводства необходимо:

1) Улучшеніе условій по перевозкѣ фруктовъ на сѣверъ и удешевленіе тарифа на перевозку столоваго винограда.

2) Удешевленіе тарифа на перевозку средствъ, употребляемыхъ для борьбы съ вредителями въ сельскомъ хозяйствѣ и садоводствѣ.

3) Установленіе льготнаго тарифа на перевозку въ поѣздахъ большой скорости посѣвныхъ сѣмянъ не 30 пуд., какъ это существуетъ теперь, а большаго количества пудовъ.

4) Удешевленіе и упорядоченіе перевозки по желѣзнымъ дорогамъ племенныхъ животныхъ; и, наконецъ,

5) Въ неурожайные годы было бы желательно получить разрѣшеніе на льготный тарифъ при перевозкѣ сѣна по желѣзнымъ дорогамъ.

Высказавъ свои соображенія по всѣмъ этимъ вопросамъ, Управа имѣетъ честь покорнѣе просить Собраніе рассмотреть и обсудить намѣченныя здѣсь нужды и мѣры къ ихъ устраниенію.

При чемъ Управа имѣетъ честь доложить, что докладъ этотъ разсматривался въ сельскохозяйственномъ совѣтѣ, который постановилъ передать этотъ докладъ Собранію и Уѣздному Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

ЯЛТИНСКІЙ УЪЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

О нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 30 Октября 1902 года.

1902 года Октября 30 дня, подъ предѣдательствоу Ялтинскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства П. В. Попова, состоялось первое засѣданіе Ялтинскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Въ засѣданіе это, кромѣ обязательныхъ членовъ, Предѣдателя и Членовъ Земской Управы, прибыли еще слѣдующія лица, участіе которыхъ въ дѣлахъ Комитета признано г. Предѣдателемъ полезнымъ для дѣла: Б. М. Абдураманчиковъ, С. Г. Алтунджи, и. д. Податного Инспектора по Ялтинскому уѣзду—Афанасьевъ, В. К. Винбергъ, А. В. Волжаниновъ, А. П. Витмеръ, А. Е. Голубевъ, В. П. Дмитріевъ, Городской Голова В. Ф. Давыдовъ, П. А. Журавлевъ, Б. И. Зафиропуло, Г. А. Ковако, В. В. Келлеръ, П. Г. Михайлиди, Д. К. Пеговоренко, Н. П. Пикольскій, графъ С. В. Орловъ-Давыдовъ, директоръ Никитскаго сада О. М. Поповъ, П. Н. Розаловъ, І. К. Сикорскій, А. О. Скоробогатовъ, М. М. Устиповъ и Асанъ Умеровъ. Обязанности секретаря Комитета возложены на В. В. Волянскаго.

Открывая засѣданіе, Предѣдатель Комитета П. В. Поповъ, обратился къ присутствовавшимъ съ рѣчью, въ которой указалъ на озабоченность Правительства по изысканію мѣръ къ поднятію сельскаго хозяйства и отгѣнилъ тотъ фактъ, что дѣятельность Комитетовъ привлечастъ на себя вниманіе всей Россіи, и задача ихъ весьма серьезна, такъ какъ населеніе ждетъ отъ Комитетовъ, чтобы члены ихъ, близко ознакомившись съ нуждами сельскохозяйственной промышленности, выдвинули на первый планъ наиболее существенныя изъ этихъ нуждъ и разработали мѣры къ ихъ устраненію.

При этомъ Предѣдатель предупредилъ членовъ Комитета, что пунктъ положенія, предоставляющій право обсужденія вопросовъ сверхъ программы, слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что, если есть какіе-нибудь вопросы чисто мѣстнаго характера, которые, какъ таковыя, не могли войти въ общую программу, то они могутъ подлежать обсужденію Комитета.

Въ виду всего этого, Предѣдатель Комитета просилъ его членовъ, чтобы они, сознавая все значеніе предстоящей имъ работы, держались строго на практической почвѣ изслѣдованія нуждъ мѣстнаго района и предложили для ихъ устраненія мѣры, практически осуществимыя и вполнѣ согласныя съ общими законами Россійской Имперіи.

Велѣдъ за сѣмъ, Предѣдатель Комитета предложилъ членамъ высказаться, въ какомъ порядкѣ они желали бы приступить къ предстоящимъ занятіямъ.

Не касаясь существа этого предложенія, членъ Комитета В. К. Винбергъ началъ говорить о томъ, что настоящій Комитетъ—учрежденіе временное, нужды же сельскохозяйственной промышленности весьма обширны и разнообразны, и съ теченіемъ времени онѣ могутъ легко видоизмѣниться, поэтому г. Винбергъ признавалъ желательнымъ учрежденіе такого органа, который могъ бы постоянно слѣдить за мѣстными сельско-

хозяйственными нуждами. Дальнѣйшее изложеніе предположеній г. Винберга по этому вопросу встрѣтило возраженіе со стороны члена Комитета М. М. Устинова, съ возраженіемъ котораго согласился и Предсѣдатель Комитета, прося не выходить изъ представленной къ обсужденію правительственной программы, касаясь сверхъ программы лишь вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, имѣющихъ мѣстный характеръ.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ по этому вопросу принимали участіе члены Комитета: П. П. Розановъ, В. К. Винбергъ, Н. П. Никольскій, А. П. Витмеръ, В. П. Дмитріевъ и другіе.

Въ преніяхъ этихъ указывалось на то, что въ Ялтинскомъ уѣздѣ существуютъ двѣ крупныхъ и главныхъ отрасли сельскохозяйственной промышленности: виноградарство и табаководство, которыя въ данное время находятся не въ благоприятныхъ условіяхъ. Поэтому, прежде всего, надлежало бы озаботиться объ улучшеніи этихъ двухъ отраслей сельскохозяйственной промышленности.

Обсужденіе вопроса о табаководствѣ, по предложенію А. П. Витмера, отложено до слѣдующаго засѣданія.

Дальѣ высказывалась желательность организаціи при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Никитскомъ садѣ опытныхъ полей по виноградарству и табаководству и устройства опытной стаціи по винодѣлію.

Членъ Комитета, и. д. директора ИМПЕРАТОРСКАГО Никитскаго сада, О. М. Поповъ при этомъ замѣтилъ, что инструкторъ по табаководству былъ при садѣ, но теперь онъ въ Симферополь. Точно также производились и производятся опыты разведенія столовыхъ сортовъ винограда.

Членъ Земской Управы С. К. Таргонскій просилъ разрѣшенія огласить въ засѣданіи Комитета заключеніе Ялтинскаго земскаго сельскохозяйственнаго совѣта о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, которое вмѣстѣ съ заключеніемъ Ялтинской Земской Управы предназначалось къ докладу очередному собранію этого земства минувшей сессіи текущаго года.

На это г. Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что, предсѣдательствуя въ Ялтинскомъ Земскомъ Собраніи, онъ не призналъ удобнымъ допустить въ этомъ собраніи обсужденіе доклада земскаго сельскохозяйственнаго совѣта, поэтому не считаетъ возможнымъ разрѣшить огласить этотъ самый докладъ и въ засѣданіи Ялтинскаго Уѣзднаго Комитета о пуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

По заключеніи происходившихъ преній, Предсѣдатель предложилъ секретарю Комитета читать по пунктамъ предоставленную для обсужденія Комитета правительственную программу занятій.

Первые три пункта этой программы признаны Комитетомъ имѣющими важное мѣстное значеніе, и разработкою этихъ пунктовъ Комитетъ предположилъ заняться въ ближайшемъ изъ своихъ засѣданій. Пунктъ 4-й программы, «содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ и т. д.» принять для детальной разработки членомъ Комитета А. О. Скоробогаатовымъ, который изъявилъ желаніе изготавить по этому вопросу особый докладъ, коснувшись, главнымъ образомъ, вопроса къ устраненію лѣсныхъ пожаровъ.

Обсужденіе 5-го пункта программы—«охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства»—переданъ для предварительной разработки въ особую комиссію, состоящую изъ г.г. Сикорскаго, Давыдова и Умерова.

Послѣ оглашенія 8-го пункта программы—«устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія и т. д.»—членъ Комитета В. В. Келлеръ, указывая на особенную важность этого вопроса для мѣстнаго населенія, заявилъ, что, какъ ему извѣстно, въ самомъ недалекомъ будущемъ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ долженъ быть разсматриваться вопросъ о соединеніи Ялты съ общею сѣтью желѣзныхъ дорогъ. Предполагается дать преимущество направленію «Севастополь—Ялта». Если осуществится

проектъ сооруженія такой односторонней, по выраженію г. Келлера, желѣзной дороги, то это вреднымъ образомъ отразится на другихъ районахъ Крымскаго полуострова, которые окажутся отдаленными отъ желѣзнодорожнаго новаго пути.

Въ интересахъ мѣстнаго населенія, весьма желательно, чтобы была устроена такая желѣзная дорога, которая обслуживала бы весь южный берегъ Чернаго моря по направленію отъ Севастополя черезъ Ялту, Алушту и Судакъ до Оеодосіи. Принимая во вниманіе, что вопросъ о сооруженіи новой желѣзнодорожной вѣтви въ Крыму можетъ разрѣшиться въ самомъ непродолжительномъ времени, г. Келлеръ рекомендовалъ избрать особую депутацію во главѣ съ Предсѣдателемъ Комитета П. В. Поповымъ, поручивъ этой депутаціи поддержать предъ находящимися теперь въ Ялтѣ Министрами Императорскаго Двора, Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ ходатайство о томъ, чтобы, въ интересахъ экономического быта всего мѣстнаго населенія, проектируемой желѣзнодорожной вѣтви въ Крыму было дано направленіе, обслуживающее весь южный берегъ Крыма.

Въ случаѣ невозможности, по формальнымъ причинамъ, избранія депутатовъ для поддержанія такого ходатайства предъ гг. Министрами, по мнѣнію г. Келлера, можно уполномочить отъ имени Комитета Предсѣдателя его П. В. Попова. Предложеніе г. Келлера вызвало по существу вопроса продолжительныя пренія, въ которыхъ Членъ Земской Управы С. К. Таргонскій, между прочимъ, указывалъ на то, что, вслѣдствіе отсутствія представителей отъ Бахчисарайскаго района, Комитету неудобно высказывать опредѣленно сужденіе о направленіи проектируемой желѣзной дороги.

По заключеніи преній, г. Предсѣдатель Комитета поставилъ на баллотировку два слѣдующихъ вопроса:

1) Угодно ли Комитету признать, что для южнаго берега Крыма назрѣла необходимость проведенія желѣзной дороги.

2) Считаешь ли Комитетъ себя компетентнымъ указать направленіе этой дороги.

Первый изъ этихъ вопросовъ былъ принятъ единогласно, а второй отвергнутъ; при чемъ большинствомъ голосовъ 21-го противъ 3-хъ рѣшено было сдѣлать къ первому вопросу слѣдующую прибавку: «съ тѣмъ, чтобы дорога обслуживала, по возможности, равномерно весь южный берегъ Крыма».

Поддержаніе такого ходатайства предъ г.г. Министрами Императорскаго Двора, Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ Комитетомъ единогласно возложено на Предсѣдателя Комитета, Ялтинскаго Уезднаго Предводителя Дворянства П. В. Попова.

Послѣ этого, въ исходѣ 11-го часа ночи, засѣданіе Комитета объявлено было закрытымъ, а слѣдующее назначено на 7-ое Ноября сего 1902 года, въ 7 часовъ вечера.

Протоколъ засѣданія 7 Ноября 1902 г.

1902 года Ноября 7 дня, подъ предсѣдательствомъ Ялтинскаго Уезднаго Предводителя Дворянства П. В. Попова, состоялось второе засѣданіе Ялтинскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Въ засѣданіе это прибыли: Предсѣдатель Земской Управы В. А. Рыбицкій; Члены Управы: Г. Ф. Ярцевъ и С. К. Таргонскій, и. д. Податнаго Инспектора по Ялтинскому уѣзду—Афасяевъ, В. К. Вишбергъ, А. В. Волжаниновъ, А. Н. Витмеръ, А. Е. Голубевъ, Городской Голова В. Ф. Давыдовъ, Н. А. Журавлевъ, Б. И. Зафиропуло, Г. С. Имшенецкій, П. М. Ивановъ, Г. А. Ковако, В. В. Келлеръ, О. А. Калайда, П. Г. Михайлиди, Д. К. Неговоренко, П. П. Пикольскій, графъ В. С. Орловъ-Давыдовъ, И. М. Педакасъ, П. П. Розановъ, Г. К. Сикорскій, А. О. Скоробогатовъ, Е. М. Тороповъ, В. А. Телесницкій, Асанъ Умеровъ. Обязанности секретаря Комитета возложены на В. В. Волянскаго.

По открытіи засѣданія въ 8-мъ часу вечера, прочитанъ былъ протоколъ предыдущаго засѣданія Комитета, отъ 30 Октября.

Членъ Комитета В. К. Винбергъ замѣтилъ, что его заявленіе, сдѣланное въ Комитетѣ 30 Октября, занесено въ протоколъ невѣрно; поэтому письменное изложеніе мнѣнія г. Винберга приобщается къ настоящему протоколу, въ видѣ особаго къ нему приложенія.

Членъ Комитета П. П. Розановъ просилъ также занести въ протоколъ то обстоятельство, что, когда онъ, раздѣляя мнѣніе г. Винберга, хотѣлъ говорить по этому поводу, то былъ остановленъ г. Предсѣдателемъ Комитета.

Далѣе г. Винбергъ замѣтилъ, что въ означенномъ протоколѣ пропущено, во-1-хъ, мнѣніе Дмитріева о желательности предоставленія земскимъ учрежденіямъ права издавать обязательныя постановленія о пользованіи водою для поливки, и, во-2-хъ, что тѣмъ же самымъ членомъ Комитета г. Дмитріевымъ былъ поданъ Предсѣдателю докладъ, въ которомъ, между прочимъ, говорилось о мѣрахъ по охранѣ сельскохозяйственной собственности, по г. Предсѣдатель Комитета не допустилъ къ обсужденію этой части доклада.

Членъ Земской Управы Г. Ф. Ярцевъ выразилъ протестъ противъ того, что г. Предсѣдатель Комитета не позволилъ ему прочитать въ Комитетѣ постановленіе не только земскаго сельскохозяйственнаго совѣта, но и самой Земской Управы, одобрившей проектъ выработанныхъ земскимъ сельскохозяйственнымъ совѣтомъ мѣропріятій. Ужъ если высшее и компетентное учрежденіе въ уѣздѣ—Земская Управа—одобрило этотъ проектъ, то, по мнѣнію г. Ярцева, Уѣздному Комитету надлежало бы выслушать въ своемъ засѣданіи постановленіе Земской Управы по этому поводу.

На это г. Предсѣдатель замѣтилъ, что, не подозрѣвая полной солидарности Ялтинской Земской Управы съ мнѣніемъ земскаго сельскохозяйственнаго совѣта и встрѣчая въ лицѣ г. Ярцева горячаго защитника взглядовъ этого совѣта, онъ, Предсѣдатель, находитъ возможнымъ занести въ протоколъ протестъ Члена Управы Ярцева.

Далѣе г. Предсѣдатель доложилъ, что, исполняя возложенное на него Комитетомъ порученіе, онъ имѣлъ аудіенціи 2-го Ноября у г.г. Министровъ Императорскаго Двора, Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Изъ аудіенцій этихъ г. Предсѣдатель узналъ, что вопросъ о проведеніи южнобережской желѣзной дороги не можетъ быть разрѣшенъ теперь, такъ какъ рѣшено вопросъ этотъ передать въ Государственный Совѣтъ. Вслѣдъ за этимъ г. Предсѣдатель прочиталъ полученное имъ 6 Ноября отъ г. Таврическаго Губернатора письмо слѣдующаго содержанія: «Милостивый Государь Павелъ Васильевичъ! Господинъ Министръ Императорскаго Двора, въ письмѣ отъ 4-го сего Ноября за № 204, увѣдомилъ меня, что ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было повелѣть Его Высокопревосходительству сообщить Господину Министру Финансовъ, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, принципиально признавая необходимость соединенія гор. Ялты желѣзною дорогою съ общеоу сѣтью Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, Всемилостивѣйше поручаетъ Статсъ-Секретарю Витте имѣть это въ виду при представленіи въ ближайшемъ будущемъ предположеній о постройкѣ желѣзнодорожныхъ линій. Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Васъ, милостивый государь, вслѣдствіе личнаго обращенія Вашего къ Господину Министру Императорскаго Двора съ ходатайствомъ о представствѣ по вопросу о постройкѣ желѣзной дороги на южномъ берегу Крыма».

По выслушаніи этого письма, Комитетъ единогласно постановилъ: выразить Его Высокопревосходительству г. Министру Императорскаго Двора глубокую благодарность за вниманіе къ ходатайству Комитета.

Затѣмъ Комитету предложено было избрать комиссію для болѣе детальной разработки вопроса о желательномъ направленіи дороги. Членъ Комитета Витмеръ по этому поводу замѣтилъ, что предыдущее постановленіе Комитета привело къ столь благопріят-

ному результату, выразившемуся въ прочитанномъ г. Предсѣдателемъ письмѣ, что считаетъ желательнымъ остаться при прежнемъ постановленіи.

Постановлено: остаться при прежнемъ постановленіи.

Составъ комиссіи по «охранѣ земельныхъ улучшеній и регулированіи воднаго хозяйства» пополненъ двумя новыми членами: г.г. Картацци и Педакасомъ. Въслѣдъ за этимъ членъ Комитета А. П. Витмеръ прочиталъ составленный имъ проектъ по вопросу о мѣрахъ къ улучшенію и облегченію табаководства въ Крыму, предпославъ своему проекту небольшое словесное разъясненіе техническихъ сторонъ этого проекта.

Послѣ этого прочитаны были доклады о табаководствѣ въ Крыму членовъ Комитета Никольскаго и Михайлиди.

Прочитана также была слѣдующая выдержка изъ доклада В. П. Дмитріева по вопросу о табаководствѣ:

«Другой важный нашъ промыселъ—табаководство не только переживаетъ въ настоящее время кризисъ, какъ говорится, а, можно сказать, находится въ вѣчномъ кризисѣ, благодаря неблагопріятно установленному способу взиманія акциза. Фискъ въ видахъ сомнительной выгоды взысканія акциза бандеролями превратилъ искусственно нормально-кустарное производство въ ненормально-фабричное. Табакъ—не желѣзо, не сахаръ, не полотно, требующіе и дорого стоящихъ машинъ, и множества рукъ, и громадныхъ зданій для своего производства. Каждая татарская семья, приобрѣтя пустяшную крохильную машинку и вѣсы, могла бы съ большою выгодною и для себя, и для потребителя заниматься кустарнымъ производствомъ своего собственного продукта, если бы акцизъ взимался не при условіи выборки отъ акцизнаго вѣдомства бандеролей сразу на нѣсколько десятковъ тысячъ рублей, какъ теперь, а собирался бы прямо съ табачной плантаціи, смотря по ея размѣрамъ, по ея мѣстонахожденію и т. п. Казна нисколько не проиграла бы въ своемъ доходѣ, наоборотъ, выиграла бы отъ уменьшенія издержекъ взиманія, а сколько бы выиграли поселяне-табаководы, теперь по необходимости сдающіе свои земли ловкимъ предпринимателямъ можно вычислить только приблизительно, обративъ вниманіе на то, что за табакъ, продаваемый фабрикантомъ по три рубля за фунтъ, т. е. по 120 рублей за пудъ, производитель получить въ лучшей годъ 20, а въ худшій и 15 и 12 рублей. Въ выигрышѣ будутъ одни фабриканты, значить, два—три десятка лицъ, а зато въ выигрышѣ и казна, и сотни тысячъ производителей. Въ виду сказаннаго, предлагаю Комитету ходатайствовать о томъ, чтобы относительно табаководства измѣнены были бы всѣ мѣры, искусственно превращающія кустарное производство въ фабричное.

Доклады эти вызвали оживленный обмѣнъ мыслями въ средѣ членовъ Комитета; но, не рѣшая вопроса по существу, рѣшено было избрать по табаководству особую комиссію изъ г.г. Иванова, Никольскаго, Михайлиди и Витмера. При этомъ г. Витмеръ заявилъ, что составленный имъ проектъ по табаководству онъ, въ виду выслушанныхъ въ засѣданіи Комитета возраженій и замѣчаній, въ комиссію передать не желаетъ.

Далѣе, по предложенію г. Волжанинова, рѣшено было правительственную программу занятій Комитета раздѣлить на четыре группы и каждую изъ нихъ поручить предварительному обсужденію комиссій съ тѣмъ, что въ составъ этихъ комиссій могутъ быть приглашены и постороннія лица.

I. По сельскохозяйственному знанію: виноградарству, виноградлю, табаководству, садоводству, огородничеству и общему сельскому хозяйству—по пунктамъ: А, Б, В, Г, М, И, О, П, Р и Щ. Комиссія эта, въ свою очередь, можетъ быть подраздѣлена на четыре специальныхъ подкомиссіи: по виноградарству, виноградлю, табаководству и сельскому хозяйству.

Въ составъ комиссіи по первой группѣ программы вошли: г.г. Рыбикій, Устиновъ, Волжаниновъ, Никольскій, Михайлиди, Неговоренко, Ивановъ, Журавлевъ, Витмеръ и Умеровъ.

II. По охранѣ сельскохозяйственной собственности: аренда, кредитъ, переселенческой вопросъ, отхожіе промыслы, зернохранилища. Пункты программы: *Е, Ж, И, I, К, Л, Т, Ю, III* и *Ч*.

Въ комиссію по этой группѣ вошли: гг. Телеснищій и Зафиропуло.

III. По улучшениямъ общаго характера, въ интересахъ сельскаго хозяйства: водный вопросъ, пути сообщенія. Пункты программы: *Д* и *З*.

Въ составъ этой комиссіи вошли: гг. Ковако, Сакорскій, Педакасъ, Картаци, Давыдовъ, Умеровъ и Витмеръ.

IV. По улучшенію сбыта и способамъ перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Пункты программы: *С, У, Ф, X* и *Ц*.

Комиссіи для предварительной разработкы этой группы программы составлено не было, и эту группу пунктовъ предположено разсмотрѣть въ очередномъ засѣданіи Комитета.

Въ концѣ засѣданія заслушанъ былъ докладъ члена Комитета Скоробогатова по вопросу о мѣрахъ къ устраненію и тушенію лѣсныхъ пожаровъ.

Докладъ этотъ былъ принятъ Комитетомъ, при чемъ Комитетъ призналъ желательнымъ ходатайствовать о томъ, чтобы для тушенія лѣсныхъ пожаровъ въ Ялтинскомъ уѣздѣ установлена была общая, безъ различія сословій, натуральная повинность съ замѣною ея денежною повинностью, въ случаѣ надобности или желанія.

Послѣ этого засѣданіе Комитета въ 12-мъ часу почти объявлено было закрытымъ, и слѣдующее назначено на 11 Ноября, въ 7^{1/2} часовъ вечера.

Особое мнѣніе В. К. Винберга.

Полагаю, что Комитету слѣдуетъ признать: 1) что, не будучи учрежденіемъ избраннымъ заинтересованными въ дѣлѣ хозяевами, Комитетъ не считаетъ себя компетентнымъ выяснить сельскохозяйственныя нужды во всей ихъ полнотѣ; 2) что, такъ какъ сельскохозяйственныя нужды измѣняются по мѣрѣ измѣненія условий сельскохозяйственной дѣятельности, то только постоянно дѣйствующее учрежденіе, слѣдящее за проявленіемъ нуждъ и принимающее мѣры къ удовлетворенію ихъ, можетъ оказать существенную пользу сельскохозяйственной промышленности; Комитетъ же, какъ временное учрежденіе, безсиленъ въ этомъ отношеніи; 3) что такимъ учрежденіемъ могли бы быть земскія учрежденія, при условіяхъ: безусловности состава земскихъ собраній, расширенія компетентности ихъ, большей самостоятельности, сильнаго пониженія имущественнаго ценза, при гласныхъ изъ крестьянъ, свободно избираемыхъ самими крестьянами, и дополненія земскихъ учрежденій мелкою земскою единицею.

Докладъ табачнаго плантатора Ялтинскаго уѣзда П. Г. Михайлиди о мѣрахъ къ поднятію табаководства въ Ялтинскомъ уѣздѣ.

Въ виду того, что въ недалекомъ будущемъ табаководству въ Ялтинскомъ уѣздѣ при существующемъ режимѣ грозитъ полнѣйшій упадокъ, я, стоя близко къ этому дѣлу и будучи хорошо знакомъ съ мѣстными условіями табаководства, для поднятія этой отрасли сельскаго хозяйства симъ имѣю честь доложить собранію Комитета о принятіи слѣдующихъ мѣръ:

1) ходатайствовать предъ Министерствомъ Финансовъ о выдачѣ ссуды подъ табакъ, распредѣляя Ялтинскій уѣздъ на 4 категоріи: I) деревнямъ Ауткѣ, Дерекой и Ай-Василь выдавать по двѣнадцати рублей за пудъ готоваго табаку или триста рублей за каждую десятину будущаго урожая, распредѣляя выдачу денегъ на три срока:

1-го Апрѣля 4-ю часть ссуды для успѣшной посадки табаку, такъ какъ отъ этого зависить получить большее количество и добраго качества табаку, въ Юлѣ мѣсяцѣ тоже четвертую часть и 1 Октября остальную ссуду; II) Семензъ, Алупка, Мисхоръ, Кореизъ, Гаспра, Пикита, Гурзуфъ, Кизилъташъ, Куркулетъ, Партепитъ, Дегерменкой, Чукурларъ и Віюкъ-Ламбатъ выдавать по восьми рублей за пудъ готоваго табаку или по двѣсти рублей за каждую десятину будущаго урожая, распредѣляя выдачу денегъ, какъ выше сказано; III) Алушта, Демерджи, Шума и Корбеклы выдавать по шести рублей за пудъ готоваго табаку или по сто пятидесяти рублей за каждую десятину будущаго урожая, и IV) остальнымъ деревнямъ Ялтинскаго уѣзда по четыре рубля за пудъ готоваго табаку или по сто рублей за каждую десятину будущаго урожая;

2) ходатайствовать о разрѣшеніи открывать табачныя фабрики по всей Россійской Имперіи безъ обязательной выборки бандеролей на извѣстную сумму, а лишь выбирать бандероли по количеству продаваемаго табаку;

3) объ уменьшеніи желѣзнодорожнаго тарифа въ половиномъ размѣрѣ для рабочаго люда, отправляющагося на табачныя плантаціи;

4) о паложеніи двойной пошлины на привозимый изъ-за границы табакъ, а при возможности—вовсе воспретить ввозъ табаку.

Докладъ А. Скоробогатова о мѣрахъ борьбы съ лѣсными пожарами.

Вопросъ о содѣйствіи къ уменьшенію пожаровъ и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ былъ признанъ и земскимъ сельскохозяйственнымъ совѣтомъ, и прошлымъ собраніемъ Уѣзднаго Комитета не имѣющимъ серіознаго значенія для Ялтинскаго уѣзда. Въ прошлый разъ рѣшено было рассмотретьъ только частный вопросъ о лѣсныхъ пожарахъ на южномъ берегу; этимъ и ограничивается тема предлагаемой записки.

Мнѣ кажется излишнимъ много говорить о значеніи лѣсовъ, одѣвающихъ наши горныя склоны. Кто проѣзжалъ по Бахчисарайскому шоссе или Узенбашской дорогѣ, тотъ знаетъ, что такое эти лѣса: для Ялты и десятковъ тысячъ ея пріѣзжихъ обывателей это—удивительная красота, мѣсто самыхъ здоровыхъ и интересныхъ прогулокъ, а, можетъ быть, въ недалекомъ будущемъ—мѣсто цѣлаго ряда санаторій, отелей, новыхъ дачныхъ поселеній... Не менѣе велико значеніе этихъ лѣсовъ и съ чисто сельскохозяйственной точки зрѣнія: они защищаютъ ниже лежащія уголья отъ обваловъ, вреднаго вліянія вѣтровъ, разрушительнаго дѣйствія горныхъ потоковъ, являются единственнымъ хранилищемъ водныхъ запасовъ, единственнымъ, кромѣ Яйлы, пастбищемъ.

Я не говорю уже объ удовлетвореніи хозяйственныхъ потребностей населенія въ топливѣ и строительномъ матеріалѣ; въ этомъ отношеніи сельское населеніе южнаго берега обязано лѣсамъ болѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было, такъ какъ здѣсь нѣкоторыя изъ находящихся въ завѣдываніи и распоряженіи казны лѣсныхъ дачъ специально назначены для безденежнаго отпуска лѣса на нужды мѣстныхъ поселянъ.

Главнымъ врагомъ нашихъ лѣсовъ являются пожары, возникающіе по неосторожности и небрежности въ обращеніи съ огнемъ прохожихъ и прѣзжихъ. Естественныя условія здѣсь исключительно благопріятны для распространенія огня: толстый слой опавшей хвои въ лѣтнее время настолько высыхаетъ, что достаточно искры, чтобы въ нѣсколько мгновеній появилось цѣлое море огня, поглощающее въ какой-нибудь часъ на десяткахъ десятинъ скопленный годами паземъ, всходы, подлѣсокъ и обжигающее до древесины кору стволовъ. При вѣтрѣ пожаръ переходитъ въ верховой, и тогда погибають цѣлыя участки лѣса. По истеченіи 2—3 лѣтъ послѣ такого пожара—на мѣстахъ, гдѣ красовались стройныя сосны, остаются только обгорѣлыя или да оголенные скалы.

Въ 70-хъ годахъ пожарами уничтожались на южномъ берегу цѣлыя сотни десятинъ лѣса. Къ счастью, въ послѣднее время это бѣдствіе въ такомъ размѣрѣ не повторялось: пожары возникаютъ въ разныхъ мѣстахъ ежегодно, но, благодаря припимаемымъ мѣрамъ, прекращаются, большею частью, въ самомъ началѣ.

Тѣмъ не менѣе, опасность не только постоянно существуетъ, но съ годами, съ увеличеніемъ числа прохожихъ и проѣзжихъ по лѣснымъ тропамъ, съ развитіемъ пѣшеходныхъ экскурсій, опасность эта увеличивается. Вотъ почему необходимо стремиться къ усовершенствованію дѣйствующей организациі мѣръ борьбы съ лѣсными пожарами.

Въ настоящее время эти мѣры заключаются въ слѣдующемъ: постоянный составъ казенной лѣсной стражи усиливается на лѣтнее время 9-ю добавочными стражниками, распределяемыми въ наиболѣе опасныхъ мѣстахъ и при томъ въ такихъ пунктахъ, откуда можно обозрѣвать большія пространства. Принявъ во вниманіе величину площади казенныхъ и общественныхъ лѣсовъ на южномъ берегу (болѣе 10.000 дес.), это число пожарной стражи нельзя, конечно, назвать достаточнымъ; желательно было бы увеличить это число и снабдить стражу запасомъ необходимыхъ инструментовъ—кирокъ, лопать и проч. на тотъ случай, когда пѣкоторые изъ поселянъ являются на пожаръ безъ всякихъ орудій, что бываетъ нерѣдко. Вторая мѣра, значительно ускоряющая сообщеніе первыхъ свѣдѣній о пожарахъ, созывъ поселянъ для тушенія ихъ и облегчающая вообще необходимыя въ этихъ случаяхъ сношенія между чинами лѣсного управленія и полиціи—это пользованіе телефонами.

Въ дополненіе къ существующимъ аппаратамъ очень желательно было бы присоединеніе къ телефонной сѣти квартиръ полицейскихъ урядниковъ въ селеніяхъ, ближайшихъ къ казеннымъ и общественнымъ лѣсамъ: Михорѣ, Никитѣ, Гурзуфѣ и Кизильташѣ.

Связанный съ этимъ расходъ могло бы, полагаю, принять на себя Министерство Внутреннихъ Дѣлъ или Ялтинское земство, тѣмъ болѣе, что эти телефоны служили бы для самыхъ разнообразныхъ хозяйственно-административныхъ цѣлей какъ полиціи, такъ и земства.

Содѣйствіе земства могло бы выразиться и въ учрежденіи на лѣтнее время хотя бы двухъ пожарныхъ старостъ—въ Ай-Василѣ и Гурзуфѣ. Опытъ показалъ, что, именно, въ этихъ селеніяхъ созывъ поселянъ на лѣсной пожаръ представляется особенно труднымъ. На обязанности этихъ старостъ лежало бы постоянное наблюденіе за окрестными лѣсами и, въ случаѣ пожара, немедленный сборъ поселянъ. Для контрольныхъ цѣлей полезно было бы на каждомъ домѣ въ селеніяхъ помѣстить таблицу съ названіемъ домохозяина и изображеніемъ того орудія, съ которымъ онъ обязанъ являться на лѣсной пожаръ.

Проектируемые земскіе старосты могли бы принести пользу и въ случаѣ пожара въ самомъ селеніи. Думаю, что и Ялтинское городское самоуправленіе не отказало бы прийти на помощь казенному мѣстному вѣдомству въ дѣлѣ борьбы съ лѣсными пожарами, возникающими въ окрестностяхъ города; помощь эта могла бы выразиться въ разрѣшеніи пользоваться, въ необходимыхъ случаяхъ, услугами артели городскихъ рабочихъ и въ ежегодномъ ассигнованіи небольшой суммы для добавочнаго вознагражденія ихъ.

Въ виду указанной выше тѣсной связи между курортными интересами города и сохранностью окрестныхъ лѣсовъ, въ осуществленіи предлагаемой мѣры не будетъ, мнѣ кажется, ничего страннаго. На мой взглядъ, скорѣе странно и не нормально нынѣшнее положеніе дѣлъ, когда въ какихъ нибудь 5—6 верстахъ отъ города десятокъ—два поселянъ тѣтно трудятся надъ прекращеніемъ лѣсного пожара, а для десятка тысячъ городскихъ жителей объятый пламенемъ лѣсъ является не болѣе, какъ даровымъ фейерверкомъ...

Что касается собственно мѣръ предупрежденія лѣсныхъ пожаровъ, то въ этомъ направленіи ничего, мнѣ кажется, нельзя придумать, кромѣ возможно старательной очистки лѣса отъ валежника и сухостоя, упомянутаго уже усиленія надзора, а также возможно вразумительнаго разъясненія татарамъ въ школахъ и на сельскихъ сходахъ того, почему

необходимо въ лѣсахъ и вблизи ихъ крайне осторожное обращеніе съ огнемъ, и въ чемъ заключаются относящіяся сюда правила и распоряженія, нарушеніе коихъ карается закономъ. Если бы предлагаемыя лѣсопожарныя мѣры были осуществлены, то это потребовало бы, примѣрно, ежегоднаго догдолнительнаго расхода около тысячи рублей. Половину этой суммы могла бы, полагаю, принять на себя казна въ лицѣ Министерства Земледѣлія и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а другую половину земское и городское самоуправленіе.

Въ заключеніе я позволю себѣ предложить на обсужденіе Комитета проектъ постановленій, примѣрно, въ такомъ видѣ:

Въ цѣляхъ наиболѣе успѣшной борьбы съ пожарами въ горныхъ лѣсахъ южнаго берега, имѣющихъ для края громадное сельскохозяйственное, санитарное и эстетическое значеніе, Ялтинскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности постановляетъ:

1) Признать въ этомъ дѣлѣ весьма цѣлесообразнымъ участіе земства и города, примѣрно, въ той формѣ, какъ это предложено въ запискѣ Южнобережскаго лѣсничаго.

2) Ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о возможномъ увеличеніи числа пожарной лѣсной стражи въ районѣ Южнобережскаго лѣсничества.

3) Просить Министерство Внутреннихъ Дѣлъ о присоединеніи къ существующей въ уѣздѣ телефонной сѣти квартиръ полицейскихъ урядниковъ въ селеніяхъ: Мисхорь, Пикита, Гурзуфъ и Кизилташь.

4) Ходатайствовать передъ тѣмъ же Министерствомъ о подтвержденіи должностнымъ лицамъ уѣздной и сельской полиціи, что одной изъ главнѣйшихъ ихъ обязанностей является оказаніе полнаго содѣйствія лѣснымъ чинамъ и лѣсной стражѣ въ дѣлѣ борьбы съ лѣсными пожарами.

Съ послѣдними двумя ходатайствами я полагалъ бы обратиться теперь же къ г. Таврическому Губернатору въ надеждѣ, что они будутъ удовлетворены возможно скорѣе, что весьма желательно.

Протоколъ засѣданія 11 Ноября 1902 г.

1902 года, Ноября 11 дня, подъ предсѣдательствомъ Ялтинскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства П. В. Попова, состоялось третье засѣданіе Ялтинскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Въ засѣданіе это прибыли: Предсѣдатель Ялтинской Земской Управы В. А. Рыбицкій; Членъ той же Управы С. К. Таргонскій; и. д. Податнаго Инспектора Афанасьевъ, С. Г. Алтунджи, В. К. Вишбергъ, А. В. Волжаниновъ, А. П. Витмеръ, Городской Голова В. Ф. Давыдовъ, Г. С. Имшенецкій, Н. М. Ивановъ, Г. А. Ковако, О. К. Калайда, Картаци, П. Г. Михайлиди, Метальниковъ, Д. К. Неговоренко, П. П. Никольскій, О. М. Поповъ, И. М. Педакасъ, П. П. Розановъ, І. К. Сикорскій, А. О. Скоробогатовъ. Обязанности секретаря Комитета исполнялъ В. В. Волянский.

По открытіи засѣданія, былъ прочитанъ протоколъ засѣданія Комитета 7 Ноября. Членъ Комитета А. П. Витмеръ просилъ дополнить этотъ протоколъ тѣмъ, что онъ, возражая г. Дмитріеву на его докладъ по табаководству, сказалъ, что проектируемая г. Дмитріевымъ система обложенія табачныхъ плантацій легла бы тяжкимъ бременемъ на табаководство, бременемъ, непосильнымъ для нихъ, ибо каждую десятину земли, засѣянную турецкимъ табакомъ, если Правительство не пожелаетъ уменьшить своего налога, пришлось бы обложить цифрою 500 — 1000 р. Между тѣмъ табаководы и теперь терпятъ крайнюю нужду въ деньгахъ, не говори уже о томъ, что, при неурожаѣ, заплативъ большія деньги за обработку (около 300 руб. десятина) и высокій акцизъ, плантаторъ

быль бы неминуемо разоренъ. Вслѣдствіе этого указанная система осуждена во всѣхъ европейскихъ государствахъ.

Протоколы засѣданій Комитета отъ 30 Октября и 7 Ноября утверждены подписями гг. Предсѣдателя и членовъ Комитета.

Затѣмъ г. Предсѣдатель доложилъ Комитету, что, ознакомившись детально съ докладомъ Ялтинскаго земскаго сельскохозяйственнаго совѣта, онъ разрѣшаетъ прочесть въ Комитетѣ выдержку изъ этого доклада, касающуюся, главнымъ образомъ, мѣропріятій къ улучшенію виноградарства и виноградья въ Крыму. Выдержка изъ этого доклада была прочитана секретаремъ Комитета и, будучи принята къ свѣдѣнію членами Комитета, приобщается къ настоящему протоколу.

Послѣ этого членъ Комитета І. К. Сикорскій прочиталъ докладъ «О существующемъ положеніи водоснабженія южнаго берега Крыма». Докладъ этотъ отличался детальною разработкою затронутаго вопроса, за что Комитетъ, по предложенію г-на Предсѣдателя, и выразилъ благодарность какъ самому докладчику, г-ну Сикорскому, такъ и его ближайшимъ сотрудникамъ по разработкѣ этого вопроса гг. Педакасу и Картаци.

Городской голова В. Ф. Давыдовъ прочиталъ 11 пунктовъ положенія, выработаннаго комиссіей по вопросу объ устройствѣ водохранилищъ и водоснабженія:

1. Ялтинскій уѣздъ страдаетъ отъ недостатка воды въ оросительный періодъ, которой не достаетъ не только для развитія новыхъ культуръ, но даже для поддержанія уже существующихъ.

2. Количество воды, поступающее въ настоящее время для удовлетворенія нуждъ Ялтинскаго уѣзда, не служитъ показателемъ всего количества воды, являющагося слѣдствіемъ атмосферныхъ осадковъ.

3. Необходимо воспользоваться водою, пропадающею для культуръ, посредствомъ устройства водохранилищъ Правительствомъ или частными лицами.

4. Устройство водохранилищъ для общаго пользованія возможно лишь при условіи установленія, что всѣ воды въ уѣздѣ составляютъ собственность государства за исключеніемъ водъ, поименованныхъ въ § 5.

5. Воды, поступающія нынѣ въ искусственныя канавы, водопроводы, водоемы и колодцы, а, главнымъ образомъ, тѣ воды, разысканіе коихъ будетъ разрѣшено особымъ установленнымъ для разрѣшенія водныхъ вопросовъ органомъ, почитаются собственностью владѣльцевъ этихъ сооружений и лицъ, разыскавшихъ эти воды.

6. Владѣльцы земельныхъ угодій не имѣютъ права препятствовать изысканіямъ, производимымъ по распоряженію спеціальнаго органа съ цѣлями водоснабженія. За нанесенные этими изысканіями явные убытки владѣльцы земель получаютъ вознагражденіе въ общемъ, установленномъ на сей предметъ дѣйствующими закоположеніями порядкѣ.

7. Въ возмѣщеніе затратъ на устройство водохранилищъ вода изъ нихъ можетъ быть отпускаема за плату.

8. Необходимые для устройства водохранилищъ и водопроводовъ земельные участки подлежатъ отчужденію на общемъ основаніи.

9. Разсмотрѣніе вопросовъ о водопользованіи, разборъ возникающихъ споровъ, регулированіе дѣятельности водохранилищъ, а равно завѣдываніе онымъ возлагается на особый органъ.

10. Въ виду отсутствія спеціальнаго закона о пользованіи водою въ Таврической губерніи, необходимо также ходатайствовать объ учрежденіи въ Ялтинскомъ уѣздѣ спеціальнаго органа для разсмотрѣнія вопросовъ, касающихся пользованія водою съ тѣмъ, чтобы органъ этотъ руководствовался особыми, изданными на сей предметъ, обязательными постановленіями.

11. Обязательныя постановленія по вопросамъ пользованія водою издаются земствомъ въ установленномъ закономъ порядкѣ.

Обсужденіе проекта этихъ «положеній» вызвало оживленныя пренія. Одни изъ членовъ высказывались за нежелательность признать собственностью государства воды Ялтинскаго уѣзда, другіе же, наоборотъ, признавали это необходимымъ въ виду того, что воду, скрытую въ нѣдрахъ земли, нельзя подвести подъ категорію минеральныхъ богатствъ, скрытыхъ въ нѣдрахъ земли и составляющихъ полную собственность владѣльца земли, такъ какъ вода представляетъ собою главный жизненный продуктъ, необходимый каждому, и потому должны быть непременно установлены правила всеобщаго пользованія водой. Нѣкоторые изъ членовъ находили недостаточно выясненною роль проектируемаго комиссіей спеціального органа, завѣдывающаго водами уѣзда, и высказывали желательность, чтобы органъ этотъ былъ, во всякомъ случаѣ, коллегіальнымъ учрежденіемъ, т. е. состоялъ по крайней мѣрѣ изъ двухъ-трехъ лицъ.

По заключеніи преній, Комитетъ принялъ предложеніе комиссіи безъ измѣненія, постановивъ при этомъ, согласно предложенію г-на Сикорскаго, возбудить предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайство о томъ, чтобы на средства казны были произведены въ двухъ-трехъ пунктахъ Ялтинскаго уѣзда развѣдочныя работы по изысканію воды, въ видѣ артезіанскихъ колодцевъ, на значительной глубинѣ. По предложенію г. Предсѣдателя членъ Комитета А. Н. Витмеръ доложилъ, что комиссія по табаководству пришла къ слѣдующимъ четыремъ выводамъ:

1) установленіе полной свободы торговли табакомъ; 2) уничтоженіе бандеролей; 3) обложеніе табака однообразнымъ акцизомъ, при отпускѣ его изъ плантацій и при выдачѣ провозныхъ свидѣтельствъ, и 4) личный составъ акцизнаго надзора, существующаго въ настоящее время, вполне обезпечиваетъ если не полное прекращеніе безакцизной продажи табака, нынѣ процвѣтающей, то доведеніе ея до минимума, ибо, при предлагаемой системѣ, надзоръ крайне простъ, и развитіе табаководства можетъ считаться, при этихъ условіяхъ, вполне обезпеченнымъ.

Членъ Комитета В. А. Рыбцкій предлагалъ присоединиться къ постановленію Θεодосійскаго Комитета, высказавшагося по вопросу о табаководствѣ въ одномъ изъ своихъ засѣданій. Постановленіе Θεодосійскаго Комитета въ этой части и было прочитано г-мъ Предсѣдателемъ.

Комитетъ принялъ предложеніе комиссіи по табаководству.

По виноградарству были приняты слѣдующія рекомендованныя Ялтинскимъ земскимъ сельскохозяиственнымъ совѣтомъ мѣропріятія:

1) Допущеніе въ широкихъ размѣрахъ винограднаго вина для продажи на комиссіонныхъ началахъ въ казенныя винныя лавки; устраненіе стѣсненій выиторговли; льготный (безакцизный) отпускъ винограднаго ректификованнаго спирта для приготовленія ликерныхъ и крепкихъ винъ на мѣстахъ производства; разрѣшеніе ректификаціи выкуриваемаго винодѣлами по садовладѣльческимъ патентамъ сырого винограднаго спирта и принятіе его, безъ оплаты акцизомъ, для ректификаціи ближайшими казенными и частными заводами.

2) Строгое примѣненіе существующаго закона противъ фальсификаціи; усиленіе карательныхъ мѣръ и дальнѣйшее развитіе закона; усиленіе врачебно-санитарнаго (лабораторнаго) надзора со стороны городовъ, запрещеніе подкрашиванія винъ какими бы то ни было красками посторонняго вину происхожденія; запрещеніе продажи винъ, выдѣланныхъ изъ коринки, сабзы и т. п., иначе, какъ подъ соответствующими названіями; установленіе для петію обязательнаго на ярлыкахъ названія: второе вино (petiot); обязательное обозначеніе на бутылкахъ названія фирмы, повышеніе пошлинъ на коринку и сабзу иностраннаго происхожденія до размѣровъ, дѣлающихъ производство изъ нихъ винъ невыгоднымъ.

3) Однообразное для всей Россіи разъясненіе со стороны Св. Синода требованій, которымъ обязательно должны удовлетворять церковныя вина; поддержка со стороны

компетентныхъ медицинскихъ учреждений, въ видахъ употребленія натуральныхъ крѣпкихъ винъ въ больницахъ гражданскаго и военнаго вѣдомствъ; облегченіе продажи въ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ русскихъ натуральныхъ винъ, имѣющихъ лѣчебное значеніе.

4) Частная мѣра—предоставленіе свободнаго доступа евреямъ-скупщикамъ и винодѣламъ, поддержка со стороны Правительства организаціи непосредственныхъ сношеній между производителемъ и потребителемъ путемъ облегченія дешеваго кредита.

5) Обезпеченіе цѣлости вина въ пути; уравниеніе тарифныхъ ставокъ на перевозку вина въ бочкахъ и бутылкахъ; перевозка вина большой скоростью по тарифамъ малой во всякое время года; безусловное возобновленіе перевозки вина зимой въ отапливаемыхъ вагонахъ по тарифу малой скорости и упорядоченіе этой перевозки; уравниеніе тарифовъ на обратное слѣдованіе вина въ мѣста производства; возобновленіе регулярныхъ пароходныхъ рейсовъ каботажнаго плаванія между Севастополемъ и Феодосіей съ заходомъ во всѣ пункты производства вина.

6) Устройство или содѣйствіе къ устройству общественныхъ подваловъ, въ которые поступалъ бы татарскій виноградъ, съ выдачей ссудъ авансомъ и содѣйствіе возникновенію частныхъ предприятий для скупки винограда подъ контролемъ и съ кредитомъ отъ казны.

Предсѣдатель Комитета высказалъ мнѣніе, что въ связи съ вопросомъ о табаководствѣ и виноградарствѣ находится вопросъ о меліоративномъ кредитѣ.

Въ Ялтинскомъ уѣздѣ имѣется продовольственный капиталъ, на который распространяются временныя правила, предусматривающія условія пользованія этимъ капиталомъ. По свидѣніямъ, собраннымъ Предсѣдателемъ въ Уѣздномъ Съѣздѣ, куда переданъ этотъ капиталъ, и въ Земской Управѣ, благодаря любезному содѣйствію А. М. Дмитріевскаго, который завѣдывалъ этимъ капиталомъ до передачи въ Уѣздный Съѣздъ, оказывается, что по Алуштинской и Кучукъ-Узенской волостямъ продовольственнаго капитала въ настоящее время числится 31.103 руб. 51 коп., по Байдарской—11.234 руб. 9 коп., по Богатырской—55.900 руб. 31 коп. и по Дерекской—21.958 руб. 22 коп., а всего 120.208 руб. 48 коп. Въ 25-лѣтній періодъ съ 1874 по 1899 годъ изъ этого капитала выданы были ссуды только по волостямъ Алуштинской и Кучукъ-Узенской 2.100 р. и по Богатырской—4.000 руб. Изъ этого видно, насколько малопродизводительны были за истекшій періодъ времени названный капиталъ. Между тѣмъ поселяне, разрабатывающіе спеціальныя культуры—табаководство, виноградарство, плодоводство и т. д., каковыя культуры на южномъ берегу Крыма обезпечиваютъ, главнымъ образомъ, матеріальное положеніе поселянъ, очень часто находятся въ стѣсненномъ матеріальномъ положеніи. А потому г. Предсѣдатель Комитета полагалъ полезнымъ для улучшенія быта поселянъ Ялтинскаго уѣзда возбудить ходатайство объ измѣненіи временныхъ правилъ о продовольственномъ капиталѣ для Ялтинскаго уѣзда, пражьнительно къ указаннымъ нуждамъ, съ тѣмъ, чтобы изъ продовольственнаго капитала выдавались меліоративныя ссуды по отраслямъ сельскаго хозяйства—табаководству, виноградарству и плодоводству—поселянамъ той волости, которой принадлежитъ капиталъ.

Предложеніе г-на Предсѣдателя Комитетомъ было принято съ тою прибавкою, по предложенію г. Винберга, что, предварительнаго возбужденія этого ходатайства о продовольственномъ капиталѣ, надлежитъ спросить на это согласіе волостныхъ сходовъ вышепоименованныхъ волостей.

Послѣ этого засѣданіе было закрыто и слѣдующее назначено на 13 Ноября, въ 7^{1/2} часовъ вечера.

Выписка изъ доклада Ялтинскаго земскаго сельскохозяйственнаго совѣта.

Переходя, засимъ, къ разсмотрѣнiю отдѣльныхъ пунктовъ программы, совѣтъ, по степени ихъ значенiя для Ялтинскаго уѣзда, установилъ нижеслѣдующiя группы, при чемъ въ нѣкоторые пункты внесъ соответствующiя мѣстнымъ условiямъ измѣненiя, нѣкоторые, какъ непримѣнимые, исключилъ и, наконецъ, дополнилъ программу мѣрами, выработанными собранiемъ чрезвычайнаго созыва 15—16 Мая 1901 года по вопросу о винодѣльческомъ кризисѣ.

Къ первой группѣ вопросовъ первостепенной важности отнесены пункты: *Ж*) (въ измѣненной редакцiи) введенiе закона, дозволяющаго для устраненiя чрезполосности обмѣнъ земель безъ громоздкаго процесса совершенiя двойного крѣпостнаго акта; *Л*) организацiя мелкаго народнаго кредита; *Д*) установленiе основанiй учрежденiя и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (коопераци); *С*) упорядоченiе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами; *Ф*) усиленiе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раiонами Россiи и поднятiе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ; *Ч*) поощренiе къ добровольному разселенiю крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенiю чрезполоснаго пользованiя; *Ш*) привлеченiе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенiю прироста ихъ населенiя и по выдачѣ необходимыхъ воспособленiй лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Вторую группу мѣропрiятiй, желательныхъ въ дополненной и измѣненной, соответственно мѣстнымъ условiямъ, редакцiи, составляютъ пункты: *В*) улучшенiе и развитiе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленiе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ; учрежденiе на средства Правительства опытныхъ станцiй, расположенныхъ въ центрахъ раiоновъ специальныхъ культуръ; *Д*) охрана земельныхъ улучшенiй и регулированiе воднаго хозяйства (поощренiе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшенiй, лѣсонасажденiй, устройству водохранилищъ и водоснабженiя); особо тщательное сохраненiе лѣсовъ и нормированiе вопроса о приписныхъ лѣсахъ путемъ уравненiя послѣднихъ въ отношенiи таксы и другихъ параллельныхъ за порубки мѣръ съ казенными лѣсами; *З*) устройство и содержанiе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованiя; взаимныя отношенiя въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акционерныхъ и частныхъ владѣльцевъ; устройство желѣзной дороги по линiи Симферополь, Алушта, Ялта, Севастополь и проведенiе горныхъ дорогъ; *К*) упрощенiе условiй и порядкѣ пользованiя мелiorативнымъ кредитомъ и расширенiе его операци; *Т*) устройство казенныхъ винохранилищъ и складовъ табака, съ выдачей ссудъ подъ эти продукты.

Въ третью группу мѣръ, желательныхъ въ проектируемой программѣ формѣ, входятъ: *А*) распространенiе сельскохозяйственнаго знанiя и умѣнiя (учрежденiе инструкторовъ, описанiе и премированiе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.); *В*) борьба съ врагами сельскаго хозяйства; *Е*) охрана сельскохозяйственной собственности; *И*) пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданiя наилучшихъ условiй для развитiя сельскаго хозяйства; *М*) мѣры къ распространенiю усовершенствованныхъ системъ и приемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудiй, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго материала; содѣйствiе къ развитiю производства этихъ предметовъ въ Россiи; особыя мѣры въ примѣненiи къ крестьянскому хозяйству; *П*) поднятiе въ количественномъ и качественномъ отношенiи всѣхъ отраслей животноводства; особыя мѣры въ примѣненiи къ крестьянскому хозяйству; *О*) улучшенiе и развитiе молочнаго хозяйства и содѣйствiе сбыту его произведенiй; *Н*) распространенiе и улучшенiе специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства

и воздѣлыванія промышленныхъ растений; особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству; Р) содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность; особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству; У) желѣзнодорожныя тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній; Х) организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ; Ц) улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства; Ю) упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ.

Лишенными въ примѣненіи къ Ялтинскому уѣзду практическаго значенія совѣтъ призналъ пункты: Г) содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ и Щ) содѣйствіе кустарной промышленности.

Кромѣ перечисленныхъ общихъ для всей Имперіи мѣръ, по мнѣнію совѣта, программа должна быть дополнена непредусмотрѣнными ею положеніями, представляющими исключительно мѣстный для Ялтинскаго уѣзда интересъ; положенія эти, имѣющія цѣлью устраненіе винодѣльческаго кризиса, послужили въ свое время отвѣтомъ Ялтинскаго земства на запросъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ по данному предмету:

1) Допущеніе въ широкихъ размѣрахъ винограднаго вина для продажи на комиссіонныхъ пачалахъ въ казенныя винныя лавки; устраненіе стѣпеній виноторговли; льготный (безакцизный) отпускъ винограднаго ректифицированнаго спирта для приготовленія ликерныхъ и крѣпкихъ винъ на мѣстахъ производства; разрѣшеніе ректификаціи выкуриваемаго винодѣлами по садовладѣльческимъ патентамъ сырого винограднаго спирта и принятіе его, безъ оплаты акцизовъ, для ректификаціи ближайшими казенными и частными заводами.

2) Строгое примѣненіе существующаго закона противъ фальсификаціи; усиленіе карательныхъ мѣръ и дальнѣйшее развитіе закона; усиленіе врачебно-санитарнаго (лабораторнаго) надзора со стороны городовъ; запрещеніе подкрашиванія винъ какими бы то ни было красками посторонняго вину происхожденія; запрещеніе продажи винъ, выдѣланныхъ изъ коринки, сабзы и т. п., иначе, какъ подъ соответствующими названіями; установленіе для петію обязательнаго на ярлыкахъ названія «второе вино» (petiot); обязательное обозначеніе на бутылкахъ названія фирмы; повышеніе пошлинь на коринку и сабзу иностраннаго происхожденія до размѣровъ, дѣлающихъ производство изъ нихъ винъ невыгоднымъ.

3) Однообразное для всей Россіи разъясненіе со стороны Св. Синода требованій, которымъ обязательно должны удовлетворять церковныя вина; поддержка со стороны компетентныхъ медицинскихъ учреждений, въ видахъ употребленія натуральныхъ крѣпкихъ винъ въ больницахъ гражданскаго и военнаго вѣдомствъ; облегченіе продажи въ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ русскихъ натуральныхъ винъ, имѣющихъ лѣчебное значеніе.

4) Частная мѣра—предоставленіе свободнаго доступа евреямъ-скупщикамъ и винодѣламъ; поддержка со стороны Правительства организацій непосредственныхъ сношеній между производителемъ и потребителемъ путемъ облегченія дешеваго кредита.

5) Обезпеченіе цѣлости вина въ пути, уравниеніе тарифныхъ ставокъ на перевозку вина въ бочкахъ и бутылкахъ; перевозка вина большой скоростью по тарифамъ малой во всякое время года; безусловное возобновленіе перевозки вина зимой въ отапливаемыхъ вагонахъ по тарифу малой скорости и упорядоченіе этой перевозки; уравниеніе тарифовъ на обратное слѣдованіе вина въ мѣста производства; возобновленіе регулярныхъ пароходныхъ рейсовъ каботажнаго плаванія между Севастополемъ и Осодосіей, съ заходомъ во всѣ пункты производства вина.

6) Устройство или содѣйствіе къ устройству общественныхъ подваловъ, въ которые поступалъ бы татарскій виноградъ, съ выдачей ссудъ авансомъ и содѣйствіе возникновенію частныхъ предпріятій для скупки винограда подъ контролемъ и съ кредитомъ отъ казны.

Докладъ І. К. Сикорскаго о настоящемъ положеніи водоснабженія на южномъ берегу Крыма.

Вода принадлежитъ къ тѣмъ важнымъ факторамъ, безъ которыхъ не мыслима никакая жизнь, не только растительная и животная, однимъ словомъ, органическая, но большею частью и неорганическая, или минеральная. Питаніе какъ животныхъ, такъ и растений происходитъ только въ водныхъ растворахъ; процессы разложенія и образованія новыхъ кристалловъ въ горныхъ породахъ совершаются, большею частью, въ присутствіи воды. Къ этой физико-химической роли воды присоединяется не менѣ полезная механическая ея роль, состоящая въ образованіи почвы. Разрушая горныя породы, вода какъ въ жидкомъ, такъ и въ твердомъ видѣ сноситъ продукты разрушенія съ возвышенныхъ мѣстъ въ низменности, гдѣ на плодородномъ илѣ и наносахъ процвѣтаютъ всякія культуры. Гдѣ воды много, тамъ человѣкъ обыкновенно не подозреваетъ этой важной роли воды, напр., на сѣверѣ Россіи зачастую она представляетъ даже вредный элементъ, отъ котораго стараются избавиться. Только тамъ, гдѣ недостатокъ воды, чувствуется ея необходимость; наконецъ, тамъ, гдѣ воды совсѣмъ нѣтъ, прекращается всякая жизнь; земля превращается въ пустыню. Наоборотъ, пустыни съ появленіемъ воды оживляются, превращаются въ роскошные сады и луга. Примѣры такого оживленія представляютъ степные уѣзды Таврической губерніи, гдѣ съ добычей артезіанской воды появились пруды, образовались фруктовые сады и развелись другаго рода культуры.

Крымъ принадлежитъ къ такимъ мѣстностямъ, гдѣ всегда, въ противоположность, напр., Кавказу, ощущался недостатокъ въ водѣ, но крайней мѣрѣ, въ извѣстные періоды времени. Еще въ 1836 году поступаютъ официальные заявленія какъ о недостаткѣ воды, такъ и о нарушеніяхъ водопользованія и заявляется о необходимости установленія воднаго закона; чѣмъ ближе къ настоящему времени, тѣмъ чаще и настойчивѣе становятся эти заявленія. За этотъ промежутокъ времени было созвано нѣсколько комиссій, выработано нѣсколько проектовъ законоположеній о пользованіи оросительными водами въ Крыму, но всѣ эти проекты не имѣли никакого практическаго результата или вслѣдствіе того, что у комиссій не было подъ руками достаточно фактическаго матеріала, или же вслѣдствіе того, что многіе крупные землевладѣльцы стремились къ сохраненію status, quo ante, выгоднаго для нихъ. Наконецъ, въ 1894 году была созвана послѣдняя комиссія въ Симферополѣ подъ предсѣдательствомъ инспектора сельскаго хозяйства Дингельштедта, которая выработала проектъ закона о водѣ. Хотя послѣдній законопроектъ такъ же, какъ и первые, не получилъ надлежащаго утвержденія высшимъ Правительствомъ, тѣмъ не менѣ комиссія эта, кажется, очень подробно разработала вопросъ о водѣ съ юридической стороны.

По мѣрѣ увеличенія народонаселенія и развитія оросительныхъ культуръ въ Крыму, чувствовалось, какъ было указано выше; не только необходимость урегулированія пользованія проточными водами, но также и необходимость изысканія средствъ и способовъ для увеличенія запасовъ воды; вотъ почему Таврическое земство въ 1886 году пригласило специалиста-геолога, покойнаго проф. Головкинскаго, для завѣдыванія воднымъ дѣломъ въ губерніи. Н. А. Головкинскій, котораго можно считать отцомъ гидрогеологій въ Крыму, понимая всю серьезность и трудность данной задачи, что явствуетъ изъ предисловія къ его «Артезіанскимъ колодцамъ»: «Для серьезной постановки и разработки воднаго вопроса необходимо опредѣлить если не все, то хотя крупнѣйшіе элементы того водооборота, который составляетъ существующую физическую основу жизненнаго процесса страны; онъ подобенъ кровообращенію въ отдѣльномъ организмѣ». Параллельно съ научнымъ естественно-историческимъ изслѣдованіемъ воднаго вопроса Н. А. Головкинскимъ, производилась техническая разработка этого вопроса въ высшей степени талантливымъ горнымъ инженеромъ Конради. Почти одновременно съ предыдущими изслѣдователями

работали надъ воднымъ вопросомъ гидротехники Министерства Земледѣлія, при чемъ былъ собранъ обширный матеріалъ по орошенію культуръ въ рѣчныхъ долинахъ горной части Крыма. Наконецъ, съ весны настоящаго года комиссія по оздоровленію южнаго берега Крыма занялась систематическимъ изслѣдованіемъ въ водномъ отношеніи полосы южнаго берега Крыма отъ Ялты до Алунки и собрала обширный матеріалъ относительно дебетовъ главнѣйшихъ источниковъ этой полосы. Такимъ образомъ, въ настоящее время представляется намъ возможность имѣть довольно полную картину водоснабженія Ялтинскаго уѣзда отъ восточной его границы, т. е. долины Ускютъ, до Алунки включительно въ горизонтальномъ направленіи и отъ берега моря до плоскогорія Яйлы въ вертикальномъ направленіи.

Весь уѣздъ въ гидрогеологическомъ отношеніи можно раздѣлить на три полосы: на нижнюю береговую культурную полосу, поднимающуюся приблизительно въ среднемъ на 150 саж. надъ уровнемъ моря; на лѣсную полосу—отъ 150 до 500 саж., и на возвышенную степь «Яйлу».

Первая полоса, въ которой расположены все населенные пункты и культуры, въ геологическомъ отношеніи состоитъ большею частью изъ темнаго глинистаго сланца или такъ называемаго шифера; мѣстами полоса эта перерѣзывается выходами кристаллическихъ изверженныхъ породъ, какъ-то: Чамлыбуручь-Урага-Гастель, Айтодорь-Бюкламбатскій-Карабахъ, Тарха-Шлака, Куркулеть-Партенить-Аюдагъ и Алунка, мѣстами грядами известняковъ и известняковыхъ обваловъ, какъ-то: Кучуць-Ламбатскій хаосъ, Кизилташь-Гурауфская гряда, Мысь-Мартіаль (отрогъ Никитской Яйлы), Мегаби-Ориандская гряда, Гаспра-Айтодорская гряда и Алупкинскій обвалъ. Эта полоса, пересѣченная глубокими оврагами, менѣе обезпечена самостоятельной водой для культурнаго хозяйства, чѣмъ лѣсная полоса. Мѣстами отсутствіе почвы, непроницаемость для воды шифера и изверженныхъ породъ и большой уклонъ мѣстности составляютъ самыя неблагоприятныя условія для образованія запасовъ воды въ видѣ постоянныхъ источниковъ или подземныхъ резервуаровъ; исключеніе составляютъ наносы и обвалы отъ разрушенныхъ изверженныхъ породъ, а также вышеупомянутыя гряды известняковъ и известняковыхъ обваловъ и оползней, пересѣкающихъ эту полосу въ поперечномъ направленіи. Поэтому послѣдняя находится въ полной зависимости отъ водныхъ богатствъ слѣдующей, выше лежащей лѣсной полосы.

Источниками для водоснабженія береговой полосы служатъ: во-первыхъ, колодцы, во-вторыхъ, источники въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, и, въ-третьихъ, воды атмосферныхъ осадковъ, собираемая въ отдѣльные водонепроницаемые бассейны и цистерны.

Колодцы, вырытые въ рѣчныхъ долинахъ и питающіеся водами изъ-подъ рѣчныхъ наносовъ, иногда весьма обильны водою. Таковы колодцы въ Ускютъ, въ деревнѣ Курузени, въ Алунтѣ (общественный и Бобовича), въ Партенитѣ и въ Ялтѣ (въ Мордвиновскомъ саду). Вода въ этихъ колодцахъ, вырытыхъ въ населенныхъ пунктахъ, куда могутъ попадать всякіе загрязненные стоки, не можетъ удовлетворять санитарнымъ требованіямъ, предъявляемымъ къ питьевой водѣ.

Колодцы, вырытые въ шиферныхъ оврагахъ и котловинахъ, не отличаются обиліемъ воды; послѣдняя добывается обыкновенно изъ чернаго антрацитоподобнаго шифера, залегающаго подъ бурнымъ неводоноснымъ шиферомъ. Максимальное суточное количество въ такихъ колодцахъ доходитъ до нѣсколькихъ сотъ ведеръ; колодцы гг. Метца и Журавлева въ Магарачѣ съ суточнымъ дебетомъ въ 1.000 ведеръ и болѣе составляютъ исключеніе. Что касается качества шиферной воды, то она иногда солоновата или имѣетъ щелочный вкусъ, въ особенности, въ сухое время года, когда въ колодцы попадаетъ вода только изъ болѣе глубокихъ слоевъ шифера, которая на своемъ пути растворяетъ изъ глинистаго сланца соли съ тѣмъ или другимъ характернымъ вкусомъ; въ сырое время года, т. е. весною, глубокія воды разбавляются значительнымъ количествомъ верховодки.

Переходя затѣмъ къ источникамъ культурной полосы, въ нижеслѣдующемъ перечнѣ приведемъ цифры суточныхъ дебетовъ всѣхъ главнѣйшихъ изъ нихъ, берущихъ начало, какъ было упомянуто выше, въ рѣчныхъ наносахъ, известняковыхъ грядкахъ и обвалахъ кристаллическихъ изверженныхъ породъ.

1. Въ Туакѣ:

а) источникъ дерев.	15.000	ведеръ.
б) фонтанъ дерев.	7.024	»

2. Въ Кучукъ-узени:

а) фонтанъ дерев.	56.480	»
---------------------------	--------	---

3. Въ Алуштѣ:

а) старый фонтанъ	19.900	»
б) верхній Аджирамазановскій	3.750	»
в) нижній »	2.400	»
г) Токмаковскій	7.500	»

4. Въ Шумѣ:

а) 8 фонтановъ дерев.	1.130	»
-------------------------------	-------	---

5. Урочище Кастель:

а) 3 источника	100	»
--------------------------	-----	---

6. Окрестность Біюкъ-Ламбата:

а) Безымянный	21.000	»
б) Татарби № 1	19.029	»
в) » № 2	16.464	»
г) Дерменьеръ	501	»
д) Пастра	3.512	»
е) Карабахскій Келлера	1.000	»
ж) Алянъ-су кн. Гагариной	7.643	»
з) Кроку	878	»
и) Пугача	117	»
к) Сууксу-Кучукъ-Ламбатскій	2.810	»
л) Кучукъ-Ламбатскій дерев.	50	»
м) Кучукъ-Ламбатскій Гагарина	1.756	»

7. Аюдагъ:

а) фонтанъ на сѣверномъ склонѣ	439	»
--	-----	---

8. Артекъ-Гурзуфъ:

а) Лаутербрунненъ Винера	6.673	»
б) Первушина	2.341	»
в) Сууксу Соловьевой	10.536	»
г) Азись въ Гурзуфѣ	370	»
д) Гурзуфскій дерев.	3.512	»
е) Айва-агачынь	1.756	»

9. Ай-Даниль-Шикита:

а) Ай-Данильскіе	8.000	»
б) Долгоруковскій	4.000	»
в) Алянъ Никитскій	20.000	»
г) Устиновскій	4.683	»

10. Ялта съ окрестностями:

а) 3 Ай-Васильскихъ дерев.	5.853	»
б) 12 въ окрестности Ай-Василя	83.241	»
в) Панагія	148.690	»
г) Баль-Алма	26.880	»

д) 5 Дерекойскихъ	35.068	ведеръ.
е) Пигадица (Фила)	8.726	>
ж) Штангеевскій	351	>
з) Явлица (Савлукъ-су)	700	>
и) 3 Ауткин. фонтана.	4.331	>
к) Винберга	1.405	>
л) 6 Ливадійскихъ	50.000	>
м) 3 Ориандскихъ	100.000	>
11. Гаспра-Корензъ-Мисхоръ:		
а) Гр. Панипой	11.076	>
б) 3 Гаспринскихъ дерев.	2.926	>
в) Аянъ-су въ Гаспрѣ	6.146	>
г) Гр. Клейнмихель	29.502	>
д) Большой Корензскій	27.512	>
е) 4 Корензскихъ фонтана	12.175	>
ж) 3 Мисхорскихъ фонтана	6.673	>
з) 6 разныхъ лицъ	60.000	>
12. Алупка:		
а) Скула	90.000	>
б) Воронцовскій	30.000	>

Измѣренія этихъ источниковъ были произведены частью въ Сентябрь 1892 года, частью въ концѣ Юня 1894 года. Для того, чтобы получить юньскіе дебиты этихъ источниковъ въ настоящемъ году, нужно, на основаніи повторительныхъ измѣреній нѣкоторыхъ изъ нихъ, произведенныхъ лѣтомъ нынѣшняго года, вышеприведенныя цифры дебетовъ уменьшить, по крайней мѣрѣ, вдвое, тогда получимъ общую сумму дебетовъ 500.805 ведеръ въ сутки.

Слѣдующая затѣмъ лѣсная полоса состоитъ, главнымъ образомъ, изъ плотныхъ мраморовидныхъ или изъ рыхлыхъ мергелистыхъ известняковъ, или же изъ оползней и обваловъ тѣхъ же разрушенныхъ породъ. Мѣстами встрѣчаются также конгломераты, какъ напр., на склонахъ Демерджи и въ верховьяхъ Улу-узени; мѣстами песчаники:—подъ Болготуромъ въ окрестностяхъ Біюкъ-Ламбата, надъ Ай-Дапилемъ, въ Ай-Василѣ и на сѣверо-восточномъ и юго-западномъ склопахъ Мегаби. Всѣ эти горныя породы, пересѣченныя въ различныхъ направленіяхъ многочисленными трещинами, подстилаемыя непроницаемыми шиферами, весьма водоносны, чѣмъ объясняется происхожденіе многихъ источниковъ въ этой полосѣ, хотя все-таки самыя главные изъ нихъ берутъ начало на Яйлѣ, о которой будетъ изложено ниже.

Въ слѣдующемъ перечнѣ указаны суточные дебиты главнѣйшихъ источниковъ этой полосы.

1. Долина Ускюта:		
а) р. Ускютъ (7 источн.)	936.312	ведеръ.
2. Долина Туакская, 6 источн.:		
а) Сууксу Кучукъ-узен.	81.050	>
б) Остальные источники	195.840	>
3. Долина Кучукъ-узенская:		
а) Сумма всѣхъ источниковъ	405.091	>
4. Районъ Демерджи-Тырке, 22 источн.:		
а) Тарлыхъ	48.577	>
б) Ай-Юри	23.306	>
в) Ай-Анри	345.766	>

г) Анастаси	54.210	ведеръ.
д) Водопадъ Джурджуръ	2.053.298	>
е) Кайлаватинъ	214.075	>
ж) остальные 16 мелкихъ источниковъ	500.000	>

Сумма всѣхъ 3.239.232 ведеръ.

5. Раіонъ Демерджи, 50 источниковъ:

а) Акустапди	72.034	>
б) Паткуль № 1.	31.641	>
в) Паткуль № 2.	55.715	>
г) Аянь Демерджинскій	56.447	>
д) Кырылганъ	43.270	>
е) Бурчу	33.195	>
ж) остальные 44 мелкихъ источниковъ	161.795	>

Сумма всѣхъ 454.097 ведеръ.

6. Раіонъ р. Улу-узени Алушты, 30 источниковъ:

а) Дагдашыпъ-су	25.372	ведеръ.
б) Біюкъ-суатъ	21.306	>
в) Улухлу	41.230	>
г) Водопадъ Головкинскаго	459.648	>
д) Ай-Іורי.	42.287	>
е) Вриси	20.298	>
ж) остальныхъ 24 мелкихъ источниковъ	112.193	>

Сумма всѣхъ 722.334 ведеръ.

7. Раіонъ р. Кара-узени, 28 источниковъ:

а) Ай-Илья № 1.	100.390	ведеръ.
б) Ай-Илья № 2.	30.446	>
в) Пугаца	30.658	>
г) Ай-Фими	50.744	>
д) остальныхъ 24 мелкихъ источниковъ	61.636	>

Сумма всѣхъ 273.874 ведеръ.

8. Раіонъ р. Дерменкой, 14 источниковъ:

а) Ай-Іори.	56.665	ведеръ.
б) Хилванъ верхній.	11.342	>
в) Хилванъ нижній	23.005	>
г) Уркути	13.532	>
д) Истефанъ	27.486	>
е) Аянь Дерменк.	291.784	>
ж) остальныхъ 8 мелкихъ источниковъ	83.889	>

Сумма всѣхъ 507.703 ведеръ.

9. Раіонъ Кизилташа, 18 источниковъ:

а) Кишлаларъ.	78.936	ведеръ.
б) Мухалими	23.258	>
в) остальныхъ 16 мелкихъ источниковъ	70.227	>

Сумма всѣхъ 172.421 ведеръ.

10. Раіоны р. Авунда, 30 источниковъ:

а) Цырубу или Васала	145.757	ведеръ.
б) Сарыхунанъ	47.203	>
в) Даръ-богазъ-су	15.211	>

в) Моргала	13.828	>
д) Кастополь	195.304	>
ж) остальныхъ 25 мелкихъ источниковъ	105.933	>

Сумма всѣхъ 523.236 ведеръ.

11. Раіонъ Ай-Даниль-Никита-Массандра, 9 источниковъ:

а) Челапи	12.332	ведеръ.
б) Ай-Илья	25.490	>
в) Церковный Массандровъ	116.500	>
г) остальныхъ 6 мелкихъ источниковъ	23.185	>

Сумма всѣхъ 177.507 ведеръ.

12. Раіонъ р. Гува, 30 источниковъ:

а) Учъ-кошъ (собрание источниковъ)	889.980	ведеръ.
б) Массандровскій водон.	750.000	>
в) Фули	106.945	>
г) Карастаулаки	58.512	>
д) Магдусъ	27.583	>
е) Путамица (собрание источниковъ)	129.338	>
ж) остальныхъ 24 источниковъ	170.094	>

Сумма всѣхъ 2.132.452 ведеръ.

13. Раіонъ р. Учанъ-су, 12 источниковъ:

а) Ай-Дмитрій	10.836	ведеръ.
б) Яузларъ (собрание источниковъ)	34.000	>
в) Учанъ-су (собрание источниковъ)	76.828	>
г) Припигади	17.250	>
д) Біюкъ-су	7.024	>
е) остальныхъ 7 источниковъ	1.201	>

Сумма всѣхъ 147.139 ведеръ.

14. Раіонъ Гаспра-Кореизъ-Мисхоръ, 9 источниковъ:

а) Загмата	88.506	ведеръ.
б) Сюнгеръ	110.000	>
в) Фурунлеръ	20.400	>
г) Хастабашъ	332.423	>
д) остальныхъ 5 источниковъ	2.973	>

Сумма всѣхъ 554.302 ведеръ.

15. Раіонъ Алупка, 7 источниковъ:

а) Шаанкая	191.000	ведеръ.
б) Карабаиръ	29.450	>
в) остальныхъ 5 источниковъ	31.000	>

Сумма всѣхъ 251.450 >

Раіоны 1, 2 и 3 были изслѣдованы въ началѣ Іюня 1893 года, очень обильнаго водой. Чтобы имѣть возможность суммировать дебиты этихъ источниковъ съ дебитами источниковъ остальныхъ раіоновъ, изслѣдованныхъ въ теченіе 1892, 1894 и 1895 г.г., въ которыхъ дебиты были приблизительно одинаковы, надо уменьшить ихъ вдвое; тогда получимъ общую сумму суточного дебета источниковъ всѣхъ раіоновъ—9,964.894 ведра воды. Чтобы получить сумму суточного дебета въ Іюнь нынѣшняго года, нужно эту цифру уменьшить еще вдвое; тогда получимъ около 5.000.000 ведеръ воды.

Наконецъ, третья, самая возвышенная полоса—«Яйла» представляетъ изъ себя пло-

скогоріе или возвышенную равнину, поднимающуюся на 500—600 саж. надъ уровнемъ моря, покрытую мѣстами скалистыми холмами, мѣстами изрѣзанную оврагами и глубокими кратерообразными провалами. Она состоитъ отчасти изъ плотныхъ сѣрыхъ мраморовидныхъ, отчасти изъ мергелисто-сланцеватыхъ, отчасти изъ рыхлыхъ известняковъ со множествомъ обломковъ и вѣтокъ коралловаго полипняка Юрской системы.

Вода атмосферныхъ осадковъ, выпадающихъ здѣсь, проникая въ рыхлый мергелистый известнякъ, растворяетъ углекислую известь, которая или выносится подземными потоками и отлагается при выходѣ ихъ на дневную поверхность въ видѣ известковыхъ туфовъ (громадныя туфовыя образованія въ Кизиль-коба), или же отлагается на нѣкоторой глубинѣ въ трещинахъ и пустотахъ въ видѣ известковыхъ патековъ, сталактитовъ и сталагмитовъ; оставшіяся глина и песокъ уносятся тѣми же водами. Такимъ образомъ объясняется происхожденіе большинства пещеръ и пустотъ въ Яйлѣ и характерные вышеупомянутые кратерообразные провалы. Вода, замерзая въ щеляхъ и трещинахъ, происходящихъ отъ сдвиговъ и оползней, также, въ свою очередь, разрушаетъ известняки. Усиленному разрушенію известняковъ много содѣйствовали бывшіе глетчеры ледниковаго періода.

Плотныя глины, покрывающія равнины и наполняющія котловины Яйлы, спесены туда бывшими ледниками съ окружающихъ холмовъ.

Итакъ, известняки Яйлы, изрѣзанные многочисленными трещинами, изрытые многочисленными ходами и пещерами, представляютъ изъ себя грандіозную губку, въ которую воды, выпадающія на Яйлу въ видѣ дождей или отъ таянія снѣговъ, легко проникаютъ и циркулируютъ въ ней, образуя въ извѣстныхъ направленіяхъ цѣлые потоки; зимой же выпадающій снѣгъ наполняетъ всѣ щели, ямы и глубокія пещеры, весной и лѣтомъ пропитывается водой, уплотняется и превращается въ фирновый ледъ, который сохраняется все лѣто. Такимъ образомъ образуются на Яйлѣ небольшіе подземные ледники. Въ Бузлукоба, на Караби-Яйлѣ, подобный ледникъ находится на глубинѣ 15 саж. и занимаетъ отлогое дно пещеры, шириною въ 15 саж., отъ которой тянутся вглубь двѣ вѣтви. Брошенный камень долго катится по гладкой поверхности льда. Этотъ ледникъ служитъ питаніемъ истоковъ Карау. Въ ледяной пещерѣ на Ай-Петри въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1901 г. зернистый мокрый ледъ находился на глубинѣ 14 саж. На ледяномъ днѣ обширной пещеры образовались два ледяныхъ сталагмита отъ воды, капающей съ потолка пещеры; значить, и лѣтомъ въ ледяныхъ пещерахъ температура падаетъ ниже 0.

Вода, образуемая отъ постепеннаго таянія снѣговъ и льда, сконившихся въ вышеупомянутыхъ ледникахъ-пещерахъ, служитъ условіемъ постояннаго и равномернаго питанія главнѣйшихъ источниковъ горной части Крыма. Снѣгъ и ледъ—вотъ тѣ главные запасы воды, которымъ мы обязаны процвѣтаніемъ южнаго берега Крыма, и о сохраненіи и увеличеніи которыхъ намъ слѣдуетъ не менѣе заботиться, чѣмъ о сохраненіи и увеличеніи лѣсовъ. Здѣсь необходимо упомянуть, что Яйла, благодаря своему возвышенному положенію и находящимся на ней подземнымъ ледникамъ, представляетъ изъ себя огромный холодильникъ, который, постоянно охлаждая и сгущая водяные пары атмосферы, содѣйствуетъ пополненію водныхъ запасовъ. Теперь мы ясно видимъ, какую важную роль играетъ Яйла въ нашемъ водномъ хозяйствѣ.

Въ то время, когда Яйла снабжаетъ водой всю горную часть Крыма, она сама вслѣдствіе своего возвышеннаго положенія и геологическаго строенія менѣе всего обезпечена водой. Только кое-гдѣ небольшія скопленія снѣговой воды въ низинахъ служатъ на нѣкоторое время источникомъ водоснабженія ея обширныхъ равнинъ.

Возвращаясь къ культурной полосѣ южнаго берега Крыма, слѣдуетъ замѣтить, что составляющія ее коренныя горныя породы только мѣстами покрыты незначительнымъ слоемъ почвы, и человѣку зачастую приходится самому создавать почву подъ свои культуры, дѣлая глубокіе перекопки и плаптажи. Исключеніе составляютъ рѣчныя долины, наполненные наносами, оползми и обвалы. Эти мѣста являются самыми плодородными, и на

нихъ чаще всего сосредоточены фруктовые сады и огороды; подъ виноградники и табачныя плантаціи отводятся сравнительно худшія мѣста.

Преобладающими культурами на южномъ берегу Крыма, въ предѣлахъ Ялтинскаго уѣзда, служатъ неполивные виноградники и табачныя плантаціи. Однако вездѣ, гдѣ оказывается возможнымъ безъ особенныхъ трудностей добывать воду для орошенія, эти неполивные культуры уступили свое мѣсто поливнымъ: фруктовымъ садамъ, табачнымъ плантаціямъ, сѣнокосамъ и огородамъ. За исключеніемъ удѣльныхъ имѣній, на южномъ берегу Крыма, между деревнями Ускють и Алупка, заняты поливными культурами:

фруктовыми садами	600	десят.
парками	50	>
табачными плантаціями	710	>
виноградниками	500	>
сѣнокосами	210	>
огородами	50	>
А всего	2120	>

Такимъ образомъ, орошаемая площадь весьма велика, и требованіе на воду, даже при самомъ умѣренномъ потребленіи ея, должно быть также весьма большое. Точнаго отвѣта на вопросъ, сколько воды требуется для орошенія перечисленныхъ культуръ, дать въ настоящее время нельзя, такъ какъ для этого требовалось бы существованіе спеціальныхъ ирригаціонныхъ станцій, которыя производили бы соотвѣтственные опыты; а такихъ станцій въ Крыму нѣтъ. Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ только сама практика здѣшняго ирригаціоннаго дѣла, и только выработанныя этой практикой данныя могутъ служить для расчетовъ. Можно съ умѣренностью сказать, что въ Крыму культуры орошаются скорѣе слишкомъ умѣренно, чѣмъ расточительно. Эта умѣренность должна была выработаться въ силу необходимости, вслѣдствіе недостатка въ водѣ. Въ каждой группѣ участковъ, орошаемыхъ изъ одного источника, болѣе удаленные участки всегда бѣдствуютъ отъ недостатка воды, и это создаетъ такой надзоръ со стороны ихъ владѣльцевъ по отношенію къ другимъ участкамъ, при которомъ расточительность ставится очень затруднительной. И при сравненіи съ другими странами оказывается, что въ Крыму поливка производится гораздо умѣреннѣе, чѣмъ вездѣ. Такимъ образомъ исчисленныя, на основаніи данныхъ крымской практики, количества требуемой воды должны считаться минимальными и безусловно необходимыми для удовлетворительнаго веденія культуръ.

Мѣрой воды въ Крыму служить «цапка». Она опредѣляетъ нѣкоторый притокъ воды въ единицу времени. Многочисленное опредѣленіе «цапки» въ разныхъ мѣстахъ Крыма ставить ее въ предѣлахъ между 30 и 40 ведрами въ минуту. Въ среднемъ, значить, «цапка» составляетъ притокъ 35 вед. въ минуту, или 50.000 вед., т. е. 60 куб. саж., въ сутки.

Количество воды, которое требуется на южномъ берегу Крыма для одной поливки фруктовыхъ садовъ, огородовъ и табачныхъ плантацій, т. е. преобладающихъ изъ поливныхъ культуръ, опредѣляется формулой: «цапка» воды въ сутки орошаетъ десятину, т. е. для поливки одной десятины требуется 60 куб. саж. воды. Формула эта настолько постоянна для южнаго берега Крыма, какъ впрочемъ и для всей горной части Крыма, что отступленія отъ нея являются рѣдкими исключеніями. Поливки уменьшаются только въ силу необходимости, когда нѣтъ воды. Но и болѣе интенсивныя поливки также рѣдки. Можно считать единичными тѣ случаи, когда на поливку одной десятины расходуется 100 куб. саж. воды. На поливку виноградниковъ расходуется воды несравненно больше. Почва виноградниковъ, ежегодно перекапываемая, жадно поглощаетъ воду; количество ея, нужное для того, чтобы затопить виноградникъ хотя бы самымъ тонкимъ слоемъ или чтобы по бороздкамъ довести воду къ самымъ удаленнымъ кустамъ, должно быть очень велико. По многочисленнымъ опредѣленіямъ въ разныхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ недостатка воды, вы-

ливается на десятину отъ 500 до 600 куб. саж. воды. При орошеніи сѣнокосовъ, расположенныхъ обыкновенно на скатахъ горъ, по которымъ сверху изъ канавы пускается мелкими струями вода, расходуется на десятину около 100 куб. саж. воды.

Что касается числа поливокъ, то и въ этомъ отношеніи существуютъ установленныя нормы. Фруктовые сады орошаются 7—8 разъ. Первая поливка ихъ производится весной— въ Мартѣ, Апрельѣ, затѣмъ по одной поливкѣ въ Маѣ, Июньѣ и по двѣ въ Июльѣ и Августѣ. Восьмая поливка, послѣ уборки фруктовъ, производится не всѣми.

Табачныя плантаціи поливаются въ началѣ Іюня до половины Августа, всего около 10 разъ. Огороды начинаютъ поливать нѣсколько раньше и поливаютъ въ среднемъ 12 разъ. Сѣнокосы поливаютъ одинъ разъ весной. Виноградники также одинъ разъ зимой съ Октября по Мартъ.

Общее количество воды, расходуемое на десятину каждой культуры за весь ирригаціонный періодъ, выражается слѣдующими числами:

на десятину фруктов. сада	420 к. с.
» » огорода	750 » »
» » табачн. плантацій	600 » »
» » виноградниковъ	550 » »
» » сѣнокосовъ	100 » »

Если эти количества раздѣлить на продолжительность ирригаціоннаго періода для каждой культуры, то опредѣлится тотъ притокъ воды, который нуженъ для ея орошенія. Такимъ образомъ, требуется притокъ воды для орошенія:

1 десят. фруктоваго сада	0,025 вед. въ сек.
» » огорода	0,074 » » »
» » табачн. плантацій	0,074 » » »
» » виноградника	0,034 » » »
» » сѣнокоса	0,015 » » »

Умножая теперь эти количества на приведенныя выше площади разныхъ культуръ, орошаемыхъ въ описываемой мѣстности, опредѣлимъ требуемый притокъ воды для ихъ орошенія въ разные періоды года, а именно:

Въ зимніе мѣсяцы: съ Октября по Февраль	1.470,000 вед.
Въ весенніе мѣсяцы: Мартъ и Апрельъ	1.875,000 »
Въ лѣтніе мѣсяцы: Май—Сентябрь	6.264,000 »

Если изъ раньше приведенныхъ данныхъ о количествахъ воды для культурной полосы 500,804 вед. и лѣсной 4.982,446 вед. вычесть воду удѣльныхъ имѣній 343,250 вед. да необходимое количество для домашняго употребленія населеніемъ южнаго берега 400,000 вед., то для орошенія культуръ у насъ остается налицо 4.740,000 вед.; кромѣ того измѣренія показали, что потеря воды изъ оросительныхъ канавъ черезъ испареніе и просачиваніе доходитъ до 25%; значитъ, культуры въ самый разгаръ поливки лѣтомъ этого года могли получить только 3.557,500 вед., между тѣмъ какъ требовалось 6.264,000 вед., слѣдовательно, или всѣ культуры получили почти только половинное количество требуемой воды, или же нѣкоторыя изъ нихъ остались вовсе безъ поливки.

Что вода источниковъ послѣдніе годы все уменьшается, не подлежитъ никакому сомнѣнію. Это прекрасно иллюстрируетъ графическое изображеніе (приложено къ подлиннику) колебанія суточного количества воды, даваемой Ливадійскими источниками за 12-тилѣтіе, съ 1890 по 1901 годъ включительно. Изъ этой таблицы наглядно видно, какъ съ 1893 года постепенно и постоянно уменьшается вода въ этихъ источникахъ. То же самое иллюстрируетъ сравненіе таблицы суточныхъ дебетовъ источниковъ южнаго берега Крима отъ Ялты до Алупки, измѣренныхъ въ 1902 году, съ данными о дебетахъ тѣхъ же источниковъ въ 1892 и 1894 годахъ. Изъ этого сравненія мы видимъ, что въ нынѣшнемъ году въ Іюнь мѣсяцѣ вода въ источникахъ уменьшилась, по крайней мѣрѣ, вдвое.

Главная причина оскудѣнія воды въ источникахъ южнаго берега Крыма заключается въ уменьшеніи атмосферныхъ осадковъ. Такъ какъ есть основаніе предполагать, что количество ихъ подвержено извѣстной, болѣе или менѣе правильной періодичности, то нельзя допустить, чтобы оскудѣніе источниковъ дошло до полного ихъ изсяканія.

Изъ всего вышележащаго очевидно, что всѣ неурядицы въ водномъ хозяйствѣ южнаго берега Крыма, которыя вредно отражаются на экономическомъ благосостояніи края, прежде всего зависятъ отъ недостатка воды въ ирригаціонный періодъ, къ устраненію котораго и слѣдуетъ употребить всѣ средства и силы. Всѣ мы видимъ, что ежегодно, въ особенности весною и послѣ ливней, уходитъ въ море миллионы ведеръ воды совершенно непроизводительно для человѣка. Дѣйствительно, изъ приложенной таблицы видно, что дебетъ, напримѣръ, Учъ-коша даже въ нынѣшній сухой годъ доходитъ почти что до $1\frac{1}{2}$ миллионновъ ведеръ въ Маѣ мѣсяцѣ. То же самое мы видимъ и на другихъ рѣчкахъ, гдѣ весною или послѣ сильныхъ дождей дебеты считаются десятками миллионновъ ведеръ; значить, вся задача заключается въ томъ, чтобы задержать въ весеннее время какъ можно больше этой воды въ горахъ и собранными запасами пополнять ея недостатокъ въ ирригаціонный періодъ.

Намъ кажется, что такими водохранилищами на Яйлѣ могутъ служить высохшіе озера (по татарски—гели),—это обыкновенныя низины, куда стекаютъ дождевые потоки и воды отъ таянія снѣговъ. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ вода держится довольно продолжительное время, а въ другихъ она скоро исчезаетъ, проваливаясь въ щели и трещины, находящіяся въ горныхъ породахъ. Оттого нѣкоторыя рѣчки, когда на Яйлѣ выпадаетъ проливной дождь или весною, во время таянія снѣговъ, превращаются въ бурные потоки мутной воды, какъ, напримѣръ, Учанъ-су, Учъ-кошъ и др. Поселянами, которые насутъ свой скотъ на Яйлѣ, эти озера время отъ времени исправляются. Серіозное исправленіе ихъ: задыливаніе трещинъ и ямъ на плоскости Яйлы, отгораживаніе со стороны проваловъ плотинами, могло бы въ значительной степени содѣйствовать увеличенію водныхъ запасовъ на Яйлѣ, что, въ свою очередь, отразилось бы на болѣе равномерномъ и обильномъ питаніи источниковъ. Затѣмъ, на склонахъ горъ, оврагахъ также слѣдуетъ устраивать плотины для временнаго задержанія воды. Только съ увеличеніемъ запасовъ воды мыслимо развитіе культуръ и здоровой курортной жизни на южномъ берегу Крыма. Пока чувствуется недостатокъ въ водѣ не только для орошенія, но зачастую и для питья.

Суточный дебетъ рѣчекъ и источниковъ южнаго берега Крыма отъ Ялты до Алупки.

Названіе источниковъ и рѣчекъ.	М а й.		І ю н ь.		І ю л ь.		А в г у с т ь.		С е н т я б р ь.		О к т я б р ь.		Н о я б р .
	15-го	1-го	15-го	1-го	15-го	1-го	15-го	1-го	15-го	1-го	15-го		
I. Система р. Бала.													
И. Ворота р. Учъ-Кошъ	1.406.073	618.138	409.277	282.021	222.405	195.186	124.510	97.635	88.732	78.990			69.000
И. Хмыръ-кая близъ И Воротъ	—	—	21.600	27.428	26.584	24.685	28.800	24.685	24.685	26.584			
Р. Мысырвизъ (прав. притокъ Учъ-Коша)	—	—	20.329	11.330	4.320	3.456	50	—	—	—			
И. Противъ Балакая гѣв. берега № 1.	—	—	7.300	5.082	5.008	4.936	4.800	4.930	4.936	4.800			
" " " " № 2.	—	—	2.400	2.400	2.400	2.366	2.400	2.334	2.400	2.244			
" " " " № 3.	—	—	—	—	—	3.142	2.800	2.832	2.786	2.786			
И. Фули-чокракъ	—	—	—	164.434	107.564	128.212	84.314	78.462	62.081	45.969			
Шифера р. Бала	—	—	—	187.632	108.545	105.238	90.622	118.816	163.286	151.713			
II. Система р. Учанъ-су.													
Р. Дузларъ ниж. жолоб.	—	—	—	—	21.600	24.685	21.600	19.200	17.280	17.280			
И. Ай-Дмитрій	—	—	—	—	—	1.536	1.928	1.354	—	—			
Р. Учанъ-су, выше водопада	—	—	—	—	21.600	28.800	21.600	15.708	14.400	13.292			
И. Прингади	—	17.280	31.400	17.280	17.280	13.824	12.342	11.148	9.094	8.228			
Р. Барбала верх. жолоб.	—	—	28.800	17.280	6.912	9.094	3.600	2.215	1.694	1.800			
И. Бикъ-агачъ	—	4.018	3.388	3.140	3.030	2.928	—	—	—	—			
И. Сууксу № 1.	—	5.760	5.400	3.928	2.244	2.786	—	—	—	—			
И. Казарменный	—	—	3.676	2.786	2.133	1.490	980	796	640	—			
III. Раіонъ Гаспра-Курвизъ.—Мисхоръ.													
Р. Загмата	—	—	—	36.379	38.400	31.418	26.584	26.584	23.040	23.040			
И. Сянгерь	—	—	—	57.600	57.600	43.200	34.560	28.800	25.600	21.600			
И. Фурунеръ	—	—	—	10.800	8.228	6.520	4.670	5.958	5.574	4.936			
И. Хаста-башъ	—	—	—	—	233.251	191.026	143.911	140.309	116.843	112.120			
IV. Раіонъ Алупка.													
Р. Шаанъ-кая	—	—	—	—	84.788	102.412	87.256	82.663	79.359	80.422			
И. Скула	—	—	—	—	71.400	64.810	61.978	54.088	56.501	47.185			
И. Карабашъ	—	—	—	—	13.900	13.000	12.300	11.500	10.161	9.600			
И. Фурунусъ	—	—	—	—	—	3.526	2.742	2.236	1.920	1.920			
И. Иванясовскій	—	—	—	—	—	4.336	4.548	4.114	3.840	3.926			
И. Спази-чокракъ	—	—	—	—	—	4.320	2.504	2.216	1.986	1.694			
И. Ниже шоссе	—	—	—	—	—	6.376	3.086	2.366	1.920	1.234			

Протоколъ засѣданія 13 Ноября 1902 года.

1902 года, Ноября 13 дня, подъ предсѣдательствомъ Ялтинскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства П. В. Попова, состоялось четвертое засѣданіе Ялтинскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ засѣданіе это прибыли слѣдующіе члены Комитета: Предсѣдатель Земской Управы В. А. Рыбицкій, Члены той же Управы Г. Ф. Ярцевъ и С. К. Таргонскій, Городской Голова В. Ф. Давыдовъ, и. д. Податного Инспектора Афанасьевъ, С. Г. Алтунджи, А. В. Волжаниновъ, Г. С. Нишпенекій, Ф. К. Калайда, Г. А. Ковако, Д. К. Пеговоренко, П. И. Пикольскій, Метальниковъ, Ф. М. Поповъ, И. М. Педакасъ, П. П. Розановъ, Г. К. Сикорскій, А. О. Скоробогатовъ и Асанъ Умеровъ. Обязанности секретаря исполнялъ В. В. Волянскій.

По открытіи засѣданія былъ прочитанъ протоколъ засѣданія Комитета 11 Ноября.

Членъ Комитета Розановъ просилъ о приобщеніи къ протоколу высказаннаго имъ мнѣнія по поводу доклада г. Сикорскаго. Просьба эта удовлетворена г. Предсѣдателемъ.

Далѣе членъ Комитета Волжаниновъ замѣтилъ, что вопросъ о допущеніи ректификаціи выкуриваемаго винодѣлами по садовладѣльческимъ патентамъ сырого винограднаго спирта, о чемъ было принято въ прошломъ засѣданіи, согласно заключенію Ялтинскаго земскаго сельскохозяйственнаго совѣта, уже разрѣшенъ Правительствомъ, и теперь возбужденіе такого ходатайства представляется излишнимъ.

Вмѣсто этого Комитетъ постановилъ ходатайствовать о предоставленіи виноградо-владѣльцамъ права очистки на ректификаціонныхъ заводахъ винограднаго спирта не только собственной выкурки, но также изъ винограда, скупаемаго крупными владѣльцами у мелкихъ хозяевъ.

Членъ Комитета Г. А. Ковако предложилъ: 1) ходатайствовать о томъ, чтобы изъ казенныхъ питомниковъ, въ томъ числѣ и изъ ИМПЕРАТОРСКАГО Никитскаго сада, отпускался для бѣднаго населенія или бесплатно, или же за самую минимальную плату лучшей посадочный матеріалъ; 2) желательно учредить такой органъ или бюро, которое завѣдывало бы спросомъ и предложеніемъ рабочаго труда, такъ какъ ежегодно масса рабочаго люда устремляется въ Крымъ изъ центральныхъ губерній Россіи съ цѣлью пріисканія заработковъ и часто ошибаются въ своихъ предположеніяхъ, благодаря чему попадаютъ въ крайне бѣдственное положеніе.

По поводу перваго предложенія членъ Комитета Калайда замѣтилъ, что, во всякомъ случаѣ, требованія объ отпускѣ изъ казенныхъ угодій посадочнаго матеріала должны быть ограничены извѣстной нормою. Никитскій садъ и теперь охотно приходитъ на помощь въ этомъ отношеніи ближайшимъ садовладѣльцамъ, которымъ выдаются для посадки молодыя деревья, особенно, если просьба о выдачѣ культуръ вызвана тѣмъ, что ими намѣрены замѣнить большія деревья.

Кромѣ того, Никитскій садъ выдаетъ бесплатно культуры всѣмъ мѣстнымъ школамъ.

По поводу втораго предложенія г. Ковако, г. Предсѣдатель прочиталъ выдержку изъ постановленія Феодосійскаго Комитета, разсматривавшаго въ одномъ изъ своихъ засѣданій вопросъ объ организаціи бюро по спросу и предложенію рабочаго труда.

Оба предложенія г. Ковако Комитетомъ были приняты, при чемъ относительно учрежденія бюро о рабочемъ трудѣ Комитетъ высказался принципиально, выразивъ желательность учрежденія такихъ мѣстныхъ бюро.

При этомъ г. Розановъ просилъ внести въ протоколъ, что для урегулированія передвиженій сельскохозяйственныхъ рабочихъ, по его мнѣнію, необходимо предоставленіе земскимъ учрежденіямъ права развить дѣятельность по выполненію спроса и предложеній на рабочія

руки въ разныхъ районахъ Имперіи; организовать конторы для посредничества при запросахъ о рабочихъ, устраивать приюты и продовольственные пункты на общія средства заинтересованныхъ земствъ на путяхъ передвиженія рабочихъ. Предварительную разработку организации всего этого дѣла передать земскимъ учрежденіямъ.

Членъ Комитета г. Калайда прочиталъ докладъ о мѣрахъ къ поднятію плодоводства, огородничества и другихъ садовыхъ культуръ въ Ялтинскомъ уѣздѣ.

Въ докладѣ этомъ предлагалось: 1) возложить на учителей земскихъ народныхъ школъ распространеніе въ средѣ учащихся садоводства и огородничества, какъ это практикуется въ Псковской, Московской, Екатеринославской и другихъ губерніяхъ; 2) ходатайствовать о назначеніи въ Таврической губерніи особыхъ разъѣздныхъ садовниковъ-инструкторовъ, и 3) принять мѣры борьбы съ вредными насекомыми и болѣзнями растеній, если не въ видѣ обязательныхъ постановленій, то хотя бы на болѣе легкихъ условіяхъ.

Комитетъ принялъ второе предложеніе г. Калайды, признавъ подлежащими разсмотрѣнію: первое—Губернскому Земскому Собранію, а третье—земскому сельскохозяйственному совѣту.

Членъ Земской Управы Ярцевъ предлагалъ возбудить ходатайство о томъ, что «при охранѣ виноградниковъ отъ воровъ, сторожа не имѣютъ права употреблять огнестрѣльнаго оружія».

Предложеніе это г. Предсѣдателемъ на баллотировку поставлено не было, въ виду того, что нѣкоторые изъ членовъ Комитета указывали на неясность редакціи этого вопроса.

По предложенію г. Предсѣдателя, постановлено было просить объ увеличеніи на желѣзныхъ дорогахъ числа вагоновъ 4-го класса для перевозки рабочихъ во время ихъ движенія.

Членъ Комитета П. П. Никольскій предлагалъ ходатайствовать объ обязательствѣ имѣть во всѣхъ селеніяхъ пастуховъ для пастбы скота и надзора за нимъ. Великій же скотъ, оставленный безъ надзора, признавать бродячимъ скотомъ, который можно было бы истреблять за сдѣланныя имъ поправы.

Предложеніе это Комитетомъ было отвергнуто.

Послѣ же перерыва секретарю Комитета вручено было письменное по этому поводу мнѣніе, за подписью 12 членовъ. Въ мнѣніи этомъ признается необходимымъ ходатайствовать объ устройствѣ общественныхъ стадъ, съ отвѣственными пастухами.

Далѣе г. Предсѣдатель доложилъ Комитету, что проникновеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ среду мѣстнаго инородческаго (татарскаго) населенія возможно лишь при посредствѣ широкой постановки народнаго образованія, и, взвѣсивъ условія, mogućія способствовать успѣшному развитію послѣдняго, нельзя не прійти къ заключенію, что изъ числа наиболѣе важныхъ мѣропріятій, въ указанномъ направленіи, на первую очередь необходимо поставить: во-первыхъ, подчиненіе министерскихъ училищъ для инородцевъ (Положеніе 1870 года) вѣдѣнію уѣзднаго училищнаго совѣта, чѣмъ достигается какъ большая обеспеченность этихъ училищъ въ отношеніи наблюденія за ходомъ преподаванія, такъ и усиленіе интереса къ ихъ хозяйственнымъ трудамъ со стороны общественныхъ учреждений; во-вторыхъ, выдача пособій изъ вакуфныхъ капиталовъ на постройку мектебовъ, соединенныхъ съ министерскими или земскими училищами, чѣмъ разрѣшается наиболѣе остро стоящій вопросъ объ отсутствіи помѣщеній для русскихъ училищъ въ татарскихъ селеніяхъ.

Оба эти предложенія г. Предсѣдателя приняты были Комитетомъ единогласно.

Послѣ этого выслушанъ былъ докладъ г. Имшенецкаго на тему «къ защитѣ крымскаго виноградарства отъ филлоксеры». Заключительная часть этого доклада сводилась къ необходимости ходатайствовать предъ Правительствомъ о безусловномъ сохраненіи и на будущее время существовавшей до сихъ поръ системы мѣропріятій по защитѣ Крыма отъ злѣйшаго врага виноградниковъ—филлоксеры.

Комитетъ согласился съ мнѣніемъ докладчика и попутно съ этимъ постановилъ: сохранивъ существовавшую до сего времени систему мѣропріятій по защитѣ Крыма отъ филлоксеры, возложить на филлоксерный Комитетъ обязанности по оказанію учрежденіямъ и частнымъ садовладѣльцамъ содѣйствія въ борьбѣ съ врагами и другихъ, кромѣ виноградной лозы, культурныхъ растений.

Послѣ этого засѣданіе было закрыто, и слѣдующее назначено на 16 Ноября въ 7^{1/2} часовъ вечера.

Мнѣніе члена Комитета П. П. Розанова по поводу доклада И. К. Сикорскаго.

Въ обстоятельномъ докладѣ инженера Сикорскаго, во 1-ыхъ, указано, что нижняя прибрежная полоса южнаго берега, приблизительно до шоссеиной дороги, по геологическимъ своимъ условіямъ, не богата водными источниками, и нѣтъ основаній надѣяться увеличить количество коренныхъ водныхъ источниковъ въ этой полосѣ въ будущемъ. Въ настоящее же время вся эта полоса въ границѣ отъ Оеодосійскаго уѣзда до Фороса даетъ всего не болѣе половины милліона ведеръ въ сутки. Такія данныя и научно поставленныя изслѣдованія не даютъ основанія къ тому, чтобы наложить на частныхъ владѣльцевъ ограниченіе правъ собственности, устанавливая обязанность не препятствовать работамъ по изысканію воды, если такое изысканіе признаетъ нужнымъ проектируемый распорядительный органъ по воднымъ дѣламъ. На основаніи изысканій г. Сикорскаго, несомнѣнно, явствуетъ, что общіе источники могутъ быть найдены и могутъ быть разрабатываемы или искусственно сооружаемы лишь въ верхнихъ полосахъ южнаго склона горъ или на Мѣлѣ. Но тамъ земельныя угодья и владѣнія составляютъ собственность казны, а потому изысканія общихъ источниковъ водоснабженія и даже производство водосборныхъ сооружений могутъ быть выполнены безъ всякихъ ограничивающихъ право собственности законовъ или постановленій. Что же касается недоразумѣній между пользующимися водою изъ существующихъ источниковъ, а равно что касается случаевъ отвода воды поверхностными или глубокими раскопками, то эти недоразумѣнія и случаи должны быть отнесены къ тому отдѣлу бытовыхъ отношеній, которыя могутъ быть урегулированы мѣстными обязательными постановленіями, издаваемыми земствомъ.

Мѣстный распорядительный органъ по воднымъ дѣламъ, какъ имѣющій дѣло съ самыми интимными хозяйственными отношеніями мѣстной общественной жизни, долженъ быть организованъ изъ мѣстныхъ людей, пользующихся общественнымъ довѣріемъ. Такимъ образомъ, составъ его долженъ быть опредѣленъ путемъ избранія мѣстными земскими управленіями, и дѣятели его должны находиться подъ контролемъ тѣхъ же земскихъ учреждений. Равнымъ образомъ, всѣ недоразумѣнія о пользованіи водою и нарушенія имѣющихъ быть изданными обязательныхъ постановленій, если эти недоразумѣнія и нарушенія не улажены полюбовно, должны подлежать разсмотрѣнію суда, но не административному усмотрѣнію какихъ-либо лицъ и органовъ. При наличности выборнаго суда могутъ быть устранены всѣ возраженія о недостаточности знакомства суда съ мѣстными бытовыми условіями общественной жизни.

Докладъ Ф. Калайды о мѣрахъ къ поднятію плодоводства, огородничества и другихъ садовыхъ культуръ въ Ялтинскомъ уѣздѣ.

Весьма большую роль въ распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній среди мѣстнаго населенія, съ цѣлью поднятія плодоводства и огородничества, могли бы оказать существующія въ настоящее время народныя школы.

Въ западныхъ государствахъ эти школы уже принесли много пользы въ этомъ направленіи.

Съ этою же цѣлью наше Правительство въ послѣднее время начало содѣйствовать дѣлу распространенія первоначальныхъ свѣдѣній по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства при посредствѣ начальныхъ школъ.

Занятія въ школахъ производятся по преимуществу зимою, и учителя, будучи свободны отъ классныхъ занятій почти все лѣто, нѣкоторые очень охотно занимаются сельскимъ хозяйствомъ на участкахъ земли, отведенныхъ школамъ.

Обстоятельствомъ этимъ воспользовались, прежде всего, земства Псковской, Московской и другихъ губерній, гдѣ въ 1880 годахъ была устроены первые въ Россіи такъ называемые школьные сады. Исслѣдованіе ихъ въ 1889 году показало, что дѣло это, не требующее большихъ затратъ, приноситъ, однако, большую пользу населенію, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ садоводство совсѣмъ не распространено или мало извѣстно. Въ этихъ случаяхъ, сады и питомники, разводимые при школахъ, являются общедоступными разсадниками молодыхъ растений и сѣмянъ, а ученики школъ, получающіе эти растенія даромъ, въ видѣ награды за свой трудъ, помогаютъ учителямъ въ уходѣ за садомъ, и въ то же время приучаются къ этому дѣлу.

Министерство Земледѣлія отпускаетъ бесплатно изъ своихъ сельскохозяйственныхъ и садовыхъ заведеній растенія и сѣмена для народныхъ и другихъ училищъ, съ цѣлью устройства при нихъ садовъ, огородовъ, питомниковъ, опытныхъ полей и т. п.

Для ознакомленія народныхъ учителей съ различными отраслями сельскаго хозяйства при нѣкоторыхъ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а также земствами, сельскохозяйственными и другими обществами организовываются правильные курсы по плодоводству, огородничеству, пчеловодству и другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Въ Псковской, Московской, Екатеринославской, Тифлисской и другихъ губерніяхъ учителя уже принесли и приносятъ громадную пользу мѣстному населенію, помимо ученія грамотѣ въ школь, еще въ улучшеніи, распространеніи садоводства, огородничества, культуру ягодныхъ растений и другихъ отраслей сельскаго хозяйства.

Для подачи совѣтовъ нуждающимся въ нихъ садовладѣльцамъ, а также для руководства сельскихъ учителей въ ихъ садовыхъ занятіяхъ, въ послѣдніе годы назначены особые разѣздные садовники-инструкторы въ губерніяхъ Могилевской, Калужской, Кіевской, Полтавской, Екатеринославской, Херсонской и другихъ губерніяхъ, въ нѣкоторыхъ на счетъ земства, въ другихъ на счетъ казны; у насъ, въ Гаврической губерніи, имѣется инструкторъ по табаководству и плодоводству, но, къ сожалѣнію, послѣдній только, кажется, для Симферопольскаго уѣзда; въ Ялтинскомъ уѣздѣ такого нѣтъ, а между тѣмъ здѣсь онъ былъ бы крайне желателенъ.

Плодоводство, огородничество и другія садовыя культуры у большинства южнобережскихъ поселянъ находятся въ запустѣніи и ведутся крайне неумѣло и невѣжественно, хотя земля въ садахъ и огородахъ очень плодородна.

Въ садахъ растутъ всевозможныя плодовые растенія, густо посаженные, запущенныя; часто съ трудомъ проходимыя заросли; деревья покрыты лишаями, мхомъ, корявыми, не обрѣзаны, не обмазаны и рѣдко окопаны, не говоря уже о томъ, что каждый такой садъ служить большимъ разсадникомъ всевозможныхъ болѣзней и насѣкомыхъ (насѣкомыхъ: кровяная тля, плодоярка, червецы, златки и др., болѣзни: фузиклядіумъ, монилія, курчавость, оидіумъ и др.).

При такой запущенности садовъ, они, конечно, не могутъ приносить того дохода, какой давали бы они при болѣе разумномъ и правильномъ уходѣ за ними. Но, для того, чтобъ умѣло ухаживать за садомъ, нужно знаніе, которое, въ данномъ случаѣ, можетъ дать инструкторъ, а также и народный учитель, интересующійся садоводствомъ; и такихъ учителей въ нашемъ уѣздѣ, думаю, найдется немало, нужно только оказать имъ въ этомъ

содѣйствіе; средства, потраченныя на это доброе дѣло, будутъ очень небольшія, между тѣмъ польза для мѣстнаго населенія весьма огромная.

Для поднятія плодородства и др. садовыхъ культуръ желательно, помимо вышеизложеннаго, еще принятіе мѣръ борьбы съ вредными насѣкомыми и болѣзнями, если и не въ видѣ обязательныхъ постановленій, какъ уже сдѣлано въ нѣкоторыхъ уѣздахъ противъ боярышницы, шелкопрядовъ и др., то хотя бы на болѣе легкихъ условіяхъ; но борьба необходима, особенно съ кровяною тлею, которая является для плодородства почти такимъ же бичемъ, какъ филлоксера для винограда.

Мнѣніе 12 членовъ Комитета по вопросу о надзорѣ за пастьбой.

По поводу неблагоустройства въ Ялтинскомъ уѣздѣ охраненія садовъ и другихъ сельскохозяйственныхъ промысловъ отъ бродящихъ безъ всякаго присмотра коровъ, находимъ, что необходимо ходатайствовать объ устройствѣ общественныхъ стадъ, съ отвѣтственными пастухами.

Подлинный подписали: Неговоренко, П. Никольскій, П. Розановъ, А. Скоробогатовъ, С. Алтуцки, С. Метальниковъ, А. Волжаниновъ, Г. Ковако, О. Поповъ, Ф. Калайда, Г. Имшенецкій, П. Поповъ.

Докладъ Г. Имшенецкаго къ съѣзду виноградарей 15 Ноября 1901 года о защитѣ крымскаго виноградарства отъ филлоксеры.

Въ вопросахъ поднятія благосостоянія винодѣлія и постановки его на прочныхъ устояхъ имѣетъ значеніе не только устраненіе наличныхъ, въ данный моментъ существующихъ тормозовъ, но и принятіе цѣлесообразныхъ мѣръ къ предотвращенію могущихъ настать въ скоромъ времени причинъ упадка названной отрасли хозяйства. Поэтому въ задачи предстоящаго обсужденія должно входить полное, всестороннее разсмотрѣніе всѣхъ факторовъ какъ обуславливающихъ нынѣ наблюдаемый кризисъ въ винодѣліи, такъ равно и грозящихъ послѣднему въ недалекомъ будущемъ. Озабочившись устраненіемъ однихъ только наличныхъ ненормальныхъ условій, но не обезпечивъ себя отъ наступленія другихъ столь же неблагоприятныхъ явленій, мы рискуемъ скоро опять очутиться въ критическомъ положеніи, для выхода изъ котораго придется снова обсуждать и изыскивать необходимыя мѣры; принятіе послѣднихъ заранѣе имѣетъ всѣ преимущества и выгоды, тогда какъ позднее исправленіе ошибокъ или упущеній влечетъ за собою обыкновенно чувствительныя, невознаградимыя потери и часто не достигаетъ цѣли.

Однимъ изъ самыхъ тяжелыхъ, пока еще не испытанныхъ крымскими виноградо-владѣльцами ударовъ является нашествіе филлоксеры. Врядъ ли кто-либо станетъ оспаривать то положеніе, что филлоксера приноситъ истинное бѣдствіе краю, ибо какъ назвать иначе неизбежно сопровождающія ее явленія: гибель созданнаго долгими годами и цѣною великихъ трудовъ и затратъ достоянія края — виноградниковъ, составляющихъ главный источникъ дохода и существованія мѣстныхъ жителей; необходимость еще болѣе дорогаго возстановленія посадокъ винограда или перехода къ другой тоже неблагоприятной культурѣ; потерю многими всего своего состоянія и разореніе многихъ мелкихъ хозяйствъ?

Для защиты Крыма отъ филлоксеры учрежденъ еще въ 1880 г. Крымскій филлоксерный комитетъ, тогда же открывшій свою дѣятельность и съ тѣхъ поръ непрерывно функціонирующій до сего времени. Несмотря, однако, на столь солидный періодъ су-

ществованія, комитетъ не упрочилъ своего положенія и, наряду съ убѣжденными защитниками его, въ послѣдніе годы стали раздаваться голоса за упраздненіе этого учрежденія. Поэтому весьма желательно и важно выяснитъ рядъ слѣдующихъ вопросовъ: является ли дѣйствительно Крымскій филлоксерный комитетъ учрежденіемъ цѣлесообразнымъ и необходимымъ; можетъ ли и умѣетъ ли онъ удовлетворительно справиться съ преслѣдуемой имъ задачей, т. е. съ защитою виноградниковъ отъ филлоксеры; нужно ли сохранять его, не взирая на то, что всѣ найденные очаги филлоксерной заразы уничтожены; не лучше ли замѣнить его другою болѣе цѣлесообразною организаціей; не слѣдуетъ ли, наконецъ, вовсе отказаться отъ защиты виноградниковъ и борьбы съ филлоксерою, при наличности способовъ и средствъ ужиться съ этимъ врагомъ виноградарства.

Для того, чтобы отвѣтить на поставленные вопросы, необходимо, прежде всего, бросить взглядъ назадъ и прослѣдить исторію филлоксернаго дѣла въ Крыму отъ начала ея до сего времени, взвѣсивъ и безпристрастно оцѣнивъ проявленную въ этотъ періодъ времени дѣятельность филлоксернаго комитета и достигнутые имъ результаты.

Какъ извѣстно, изъ всѣхъ винодѣльческихъ районовъ нашего отечества Крымъ первый сдѣлался театромъ борьбы съ филлоксерою; въ немъ впервые обнаруженъ былъ этотъ пагубный паразитъ и произведенныя имъ опустошенія. Случилось это 22 года тому назадъ, 12 Октября 1880 года. Страшныя бѣдствія, причиненныя филлоксерою въ Западной Европѣ, опасность и неоправданность всякихъ промедленій или полумѣръ заставили Правительство обратить серіозное вниманіе на это зло и сразу же принять энергичныя мѣры для его искорененія. Самъ Государь лично назначилъ барона Корфа руководителемъ борьбы, давъ ему обширныя полномочія, а Министерство Государственныхъ Имуществъ учредило исполнительный органъ—филлоксерную комиссію, переименованную потомъ въ Крымскій филлоксерный комитетъ.

Въ какихъ размѣрахъ пришлось вести борьбу съ филлоксерою въ первые и въ послѣдующіе годы вплоть до настоящаго времени, можетъ наглядно объяснить прилагаемый чертежъ, изображающій въ ординатныхъ отрѣзкахъ опредѣленнаго масштаба площади послѣдовательныхъ уничтоженій виноградниковъ. Изъ этого чертежа видно, что наибольшія уничтоженія имѣли мѣсто въ самомъ началѣ борьбы и въ первое десятилѣтіе, а именно: въ 1881 году— $27\frac{1}{2}$ десят., въ 1886—1887 годахъ— $32\frac{1}{2}$ десят. и 1890 году— $8\frac{3}{4}$ дес.; въ послѣднее же 10-лѣтіе площадь отравленія не превышала $1\frac{1}{2}$ десят. въ годъ. Если вычислить среднюю величину уничтоженія за первое десятилѣтіе, то найдемъ, что на 1 годъ приходилось почти по $7\frac{1}{2}$ десят., тогда какъ средняя за второе 10-ти лѣтіе, съ 1891 по 1900 г. включительно, равняется всего только $\frac{1}{2}$ десят.; средняя же за послѣднее 5-лѣтіе не превышаетъ 30 квад. саж. Это—фактическія цифровыя данныя, противъ которыхъ спорить нельзя.

Тѣ же фактическія неопровержимыя данныя указываютъ, что дѣятельность свою нашъ филлоксерный комитетъ открылъ при очень тяжелыхъ для него условіяхъ, когда сразу обнаружена была обширная площадь довольно стараго зараженія виноградниковъ, когда пришлось уничтожать почти 30 десятинъ и когда положеніе виноградниковъ въ другихъ мѣстностяхъ Крыма и даже на южномъ берегу было совсѣмъ не выяснено. Если прибавить къ этому новизну дѣла, неразработанность методовъ и техники филлоксерной борьбы вообще и примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ въ частности, а также недостатокъ опытнаго для активной роли персонала, то станетъ понятнымъ, что тяжелое положеніе дѣлалось еще болѣе критическимъ. Отъ характера и настойчивости дѣйствій филлоксернаго комитета зависѣлъ исходъ возложенной на него, крайне отвѣтственной, миссіи по защитѣ мѣстнаго виноградарства отъ бича, наводившаго панику въ Европѣ; при небрежномъ или неумѣломъ отношеніи комитета къ своей задачѣ, всѣ шансы были бы потеряны, и важнѣйшая отрасль Крымскаго хозяйства была бы потрясена въ своихъ основахъ. Шагъ за шагомъ преслѣдуя строго радикальный методъ, комитетъ преодолѣлъ трудную

задачу, сначала локализации заразы, а затѣмъ и возможнаго ея уничтоженія, настолько успѣшно, что съ 1895 г. у насъ не обнаруживается болѣе филлоксеры въ культурныхъ виноградникахъ и съ 1896 года ее не находятъ и на дикихъ лозахъ. Кроме того, благодаря сплошному систематическому осмотру всѣхъ виноградниковъ Крымскаго полуострова, комитетомъ выяснено ихъ состояніе въ филлоксерномъ отношеніи и добыты данныя, позволяющія заключать, что пока филлоксеры нигдѣ не имѣется.

Полученные результаты краспорѣчивѣе всѣхъ словъ свидѣтельствуютъ о томъ, стоить ли филлоксерный комитетъ на высотѣ своего назначенія и дѣлаютъ излишнимъ перечисленіе заслугъ, оказанныхъ этимъ учрежденіемъ краю. Поэтому говорить о бесполезности Крымскаго филлоксернаго комитета и неспособности его справиться съ прямою его задачей было бы несправедливымъ противъ него обвиненіемъ.

Правда, работа филлоксерныхъ агентовъ для многихъ можетъ казаться незамѣтной и маловажной; роются они тамъ и сямъ въ виноградникахъ, ищутъ тщательно вредныхъ насекомыхъ и микроскопическихъ грибковъ; обрызгиваютъ или посыпаютъ кусты лѣчебными составами; отъ поры до времени конфискують и сжигаютъ грузы съ виноградными лозами или растеніями, привезенными изъ обильнаго филлоксерой Кавказа; а найдя у себя въ какомъ-либо уголкѣ заразу, торопятся уничтожить ее. Все это, повидимому, не представляетъ существеннаго значенія, но не мѣшаетъ подумать о томъ, что было бы, если бы тѣ же конфискованныя филлоксернымъ агентомъ лозы съ возможнымъ на нихъ присутствіемъ заразы были посажены среди нашихъ виноградниковъ, если бы противившаяся гдѣ-либо филлоксера не была обнаружена своевременно, если бы гнѣзда ея не уничтожались въ самомъ зачаточномъ состояніи съ корнемъ, если бы надъ ними, равно какъ и надъ всѣми подозрительными мѣстами, не было строгаго надзора?

Если бы не существовало филлоксернаго комитета, то можно съ увѣренностью сказать, что въ настоящее время не только весь южный берегъ, но весь Крымскій полуостровъ былъ бы наводненъ филлоксерой, и многіе владѣльцы, извлекающіе главный доходъ изъ виноградниковъ, были бы разорены. Доказательствомъ этого можетъ служить уже тотъ фактъ что, занесенная на южный берегъ Крыма въ 1873 г. филлоксера успѣла въ 7-лѣтній періодъ времени, до ея обнаруженія, захватить обширное пространство виноградниковъ Тессели, Фороса, Абилябаха и Мшатки, а также перекинулась отсюда въ Ай-Юри, Мухоматку и даже въ Лимены, при чемъ опустошенія, произведенныя ею въ первоначальныхъ очагахъ заразы, были настолько значительны, что представляли цѣлыя площади уже погибшихъ кустовъ. Такъ какъ быстрота распространенія филлоксеры возрастаетъ въ сильной степени, то естественно заключить, что въ слѣдующее 7-лѣтіе зараза раскинулась бы по всему южному берегу, а въ 20-лѣтній періодъ, истекшій до сего времени, она охватила бы весь Крымскій полуостровъ. Это же самое подтверждается исторіей распространенія заразы за границей, напримѣръ: во Франціи, въ Венгріи, въ Румыніи и т. п. Если мы не испытываемъ теперь такого бѣдствія, если винодѣльческое населеніе Крыма продолжаетъ спокойно заниматься этой отраслью хозяйства, болѣе и болѣе расширяя виноградныя насажденія и не тревожась за ихъ участь, то этимъ оно обязано филлоксерному комитету, который вѣрно исполнялъ свою службу въ дѣлѣ защиты края отъ грозившей ему бѣды и заслуживаетъ скорѣе признательности, чѣмъ обвиненій. Если Крымскій филлоксерный комитетъ могъ справиться съ своею миссіей раньше, то гнѣтъ никакихъ основаній предполагать, что онъ не въ состояніи будетъ справиться съ нею теперь, когда положеніе филлоксернаго вопроса въ Крыму несравненно благоприятѣе, чѣмъ было прежде; когда комитетъ обладаетъ долголѣтнимъ опытомъ, знаніемъ мѣстныхъ условій и свѣдущими лицами; когда, наконецъ, выработана и введена цѣлесообразная организація дѣла, обеспечивающая болѣе вѣрное достиженіе успѣха.

Сторонниками упраздненія Крымскаго филлоксернаго комитета можетъ быть выставленъ тотъ мотивъ, что филлоксеры въ Крыму больше не находятъ, а, слѣдовательно,

миссія комитета закончена, и теперь онъ является излишнимъ. Возраженія на это легко найти въ вышеизложенномъ, особенно, если принять во вниманіе, что никоимъ образомъ нельзя поручиться за полное уничтоженіе филлоксерной заразы въ Крыму, искры которой могутъ еще таиться гдѣ-либо незамѣтно. Какъ сказано раньше, нынѣшнее исключительно благоприятное въ филлоксерномъ отношеніи положеніе крымскаго виноградарства обязано существующей организаціи филлоксернаго дѣла, существующей и строго проводимой комитетомъ системъ мѣропріятій. Но лишь только прекратится теперешній режимъ, теперешніе порядки, филлоксера не заставитъ себя долго ждать: пробравшись незамѣтно въ разные уголки Крыма, она въ короткое время разовьется до обширныхъ очаговъ и, никѣмъ не сдерживаемая, даже не замѣченная, дастъ себя со всею силою чувствовать только тогда, когда стануть гибнуть виноградники. И что же окажется? Быть можетъ, многія изъ нынѣ проектируемыхъ для поднятія нашего винодѣлія мѣръ будутъ проведены въ жизнь: фальсификація вина будетъ обуздана, пути сообщенія и условія транспорта улучшены, тарифы понижены, откроются новые рынки, найдутся новые потребители вина, установятся непосредственныя сношенія между производителемъ и потребителемъ и проч., и проч., да сами-то виноградники стануть высыхать, самаго-то вина, для сбыта котораго изыскиваются теперь мѣры, станеть получаться мало, и на сцену выступятъ болѣе чувствительныя для садовладѣльцевъ, чѣмъ теперь, расходы на возстановленіе гибнущихъ виноградниковъ. Не превратится ли тогда временный кризисъ въ окончательный крахъ многихъ мелкихъ винодѣльческихъ хозяйствъ, которымъ не по силамъ будетъ вынести огромныя затраты?

Такъ какъ уже 6-й годъ въ Крыму не обнаруживается новыхъ филлоксерныхъ зараженій, то главнѣйшими задачами филлоксернаго комитета являются теперь недопущеніе заразы извнѣ и, въ случаѣ ея проникновенія, захватъ ея на первыхъ же порахъ, пока она не распространится далеко. Первая задача облегчается обособленнымъ положеніемъ Крыма и естественною удаленностью его отъ зараженныхъ филлоксерою районовъ, а также организованнымъ во всѣхъ портовыхъ пунктахъ Крыма надзоромъ за прибывающими извнѣ растеніями; вторая задача—своевременное обнаруженіе филлоксеры, въ случаѣ ея проникновенія, достигается періодическимъ разслѣдованіемъ всѣхъ крымскихъ виноградниковъ и особенно бдительнымъ надзоромъ за мѣстностями, внушающими болѣе подозрѣній. Изъ числа послѣднихъ относятся мѣстности, лежація вблизи бывшихъ раньше зараженій, а также вновь разводимыя виноградныя насажденія, посадочный матеріалъ для которыхъ можетъ быть полученъ изъ разныхъ районовъ.

Дальнѣйшимъ мотивомъ для измѣненія нынѣшней системы веденія филлоксернаго дѣла и, въ частности, для упраздненія Крымскаго филлоксернаго комитета можетъ служить указаніе на то, что въ настоящее время нѣтъ болѣе надобности защищать виноградники отъ филлоксеры посредствомъ практиковавшихся до нынѣ способовъ и что можно парализовать вредоносную дѣятельность этого насѣкомаго другими мѣрами. Единственнымъ базисомъ сторонниковъ этого взгляда можетъ быть ссылка на возстановленіе зараженныхъ виноградниковъ помощью американскихъ подвоевъ. Если даже согласиться съ проектомъ такого возстановленія, то все же необходимо для этого какое-либо учрежденіе или иная организація, на которой лежали бы обязанности по производству опытовъ съ американскими лозами и выясненію ихъ адаптаціи и филлоксероустойчивости въ данной мѣстности, по завѣдыванію опытными и маточными нитомниками, по раздачѣ посадочнаго матеріала, съ соблюденіемъ извѣстной послѣдовательности и мѣръ предосторожности, по обученію прививкѣ и обращенію съ возстановленными виноградниками и проч. Эти обязанности повсюду, въ томъ числѣ и у насъ на Кавказѣ и въ Бессарабіи, возлагаются на мѣстные филлоксерные комитеты, которые, заботясь о распространеніи американскихъ лозъ въ однихъ районахъ, вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдятъ за исполненіемъ карантинныхъ мѣръ въ другихъ мѣ-

стностяхъ. Такимъ образомъ, и съ этой точки зрѣнія нѣтъ нужды упразднить Крымскій филоксерный комитетъ и создавать вмѣсто него другое учрежденіе.

Но вся суть, именно, въ томъ, что крымскіе виноградовладѣльцы не имѣютъ рѣшительно никакой нужды во введеніи американскихъ лозъ и въ радикальномъ измѣненіи естественной культуры виноградарства. Къ американскимъ лозамъ прибѣгаютъ поневолѣ тамъ, гдѣ уже потеряна надежда на возможность отстоять родные виноградники, или болѣе, или менѣе продлить ихъ существованіе. Это есть вынужденное силою крайнихъ обстоятельствъ средство, послѣдній якорь спасенія, за который хватаются, чтобы предотвратить окончательную гибель виноградарства. Вызывается ли эта крайняя мѣра необходимостью въ Крыму? Стоитъ ли крымское виноградарство у края гибели отъ филоксеры? Даетъ ли себя чувствовать этотъ врагъ виноградниковъ? Ничего подобнаго нѣтъ у насъ и рѣшительно не видно причинъ, которыя бы побуждали бросить свое родное, спокойно развивающееся виноградарство и примѣнять на гадательную иноземную культуру.

Если мы желаемъ идти по стопамъ передовой Европы и слѣдовать ея примѣру въ дѣлѣ возстановленія виноградниковъ, то мы должны помнить также и то правило, котораго придерживаются вездѣ за границей, а именно: въ томъ случаѣ, когда въ извѣстномъ районѣ обнаруживаются небольшіе изолированныя очаги заразы и есть еще возможность поддержать туземное виноградарство, примѣняется радикальная борьба съ филоксерой; тамъ же, гдѣ мѣстность паводнена насѣкомымъ, начинается дѣятельное возстановленіе погибающихъ посадокъ посредствомъ прививокъ на американскихъ подвояхъ. Но вѣдь положеніе Крыма въ филоксерномъ отношеніи несравненно благоприятнѣе, чѣмъ любой винограднической мѣстности въ Европѣ, и у насъ не находится не только изолированныхъ, но вовсе никакихъ зараженій. Слѣдовательно, нужно стараться о поддержаніи крымскихъ виноградниковъ, а не о замѣнѣ ихъ американскими лозами.

Мы не возстаемъ противъ устройства опытныхъ питомниковъ американскихъ лозъ, съ цѣлью испытанія адаптаціи послѣднихъ на мѣстныхъ почвахъ и при мѣстныхъ условіяхъ, но такіе питомники должны быть разводимы, прежде, всего изъ здороваго дезинфицированнаго матеріала, чтобы не послужили сами разведниками филоксеры, должны находиться подъ контролемъ и на первыхъ порахъ не выходить изъ предѣловъ опыта. Назначеніе такихъ питомниковъ—быть въ запасъ на тотъ случай, если когда-либо въ будущемъ, лѣтъ чрезъ 10—20, роковая случайность измѣнитъ положеніе филоксернаго дѣла въ Крыму къ худшему. Но все-таки главная забота должна состоять въ поддержаніи своихъ виноградниковъ, въ борьбѣ съ филоксерою и въ сохраненіи существовавшего до сего времени режима.

Какъ бы не утверждали и не доказывали, что разведеніе и культура виноградниковъ на американскихъ подвояхъ представляются столь же простыми, легкими и одинокимъ дешевыми, какъ и при обыкновенной мѣстной культурѣ, однако самыхъ простыхъ соображеній достаточно, чтобы видѣть невѣрность подобныхъ утверженій. Всякій согласится, что срѣзать съ лозы чубукъ и воткнуть его въ разрыхленную землю, какъ дѣлается теперь у насъ, гораздо проще и легче, чѣмъ взять два чубука, американской и европейской лозы, сдѣлать аккуратно прививку къ первому второго, аккуратно же и умѣло посадить въ землю, чтобы спайка прививки находилась на опредѣленномъ уровнѣ. Всякому также понятно, что процентъ принимающихся простыхъ чубуковъ будетъ больше, чѣмъ привитыхъ, а также и ухаживать за первыми проще, чѣмъ за вторыми. Сюда нужно прибавить еще, что американскія лозы не любятъ сухой поверхностной почвы, не выдерживаютъ значительной примѣси въ почвѣ извести, страдаютъ хлорозомъ и проч. Если у насъ и теперь раздаются жалобы на дороговизну разведенія и содержанія виноградниковъ, то, при введеніи американскихъ лозъ, культура послѣднихъ окажется еще дороже; если мѣстные виноградары, особенно изъ низшаго класса, не умѣютъ вести виноградники въ настоящемъ ихъ видѣ, то тѣмъ труднѣе будетъ для нихъ справиться съ возстановленіемъ

ными посадками; если, благодаря невѣжеству и косности простого класса, не признаются или отвергаются нѣкоторые положенія и пріемы виноградарства, преимущества которыхъ доказаны уже опытнымъ путемъ, то еще труднѣе будетъ примириться имъ съ новою культурою. Ссылка сторонниковъ введенія американскихъ лозъ на иностраанныя государства и, главнымъ образомъ, на Францію, гдѣ возстановленіе виноградниковъ практикуется въ особенно широкихъ размѣрахъ, не основательна, ибо во Франціи народъ гораздо культурнѣе, чѣмъ у насъ: во Франціи повсемѣстно хозяева, даже изъ самаго низшаго класса, понимаютъ пользу лѣченій грибныхъ болѣзней винограда и безъ всякихъ побужденій аккуратно примѣняютъ его у себя на свой счетъ, тогда какъ у насъ требуются многіе и долгіе годы усилій для побужденія, хотя бы, напримѣръ, къ тому, чтобы обрызгивать виноградники мѣдными солями противъ милдью. Сельское татарское населеніе сплошь и рядомъ отказывается отъ лѣченія своихъ виноградниковъ, не желая слушать никакихъ доводовъ, такъ что съ великимъ трудомъ можно найти въ деревняхъ небольшіе виноградные участки только для демонстраціи обрызгиванія и обсыпки ихъ лѣчебными препаратами. Естественно, что подобное же отношеніе къ себѣ простого населенія встрѣтить и культура винограда на американскихъ подвояхъ, даже еще хуже, ибо теперь хозяевъ убѣждаютъ только побрызгать или обсыпать виноградники снаружи, отъ чего, они понимаютъ, не случится особой бѣды, тогда же имъ будутъ совѣтовать произвести коренной переворотъ въ разведеніи винограда, отказаться отъ лозъ, отъ того способа посадки, съ которыми они сроднились съ колыбели, которые примѣнялись ихъ отцами и дѣдами, доставляя цѣлымъ поколѣніямъ вѣрный доходъ, служа нерѣдко главной поддержкой цѣлаго хозяйства. Такой переворотъ не можетъ быть достигнутъ легко и просто. Если въ настоящее время виноградельческое населеніе Крыма упорствуетъ въ нежеланіи лѣчить свои виноградники отъ грибныхъ болѣзней, то результатомъ этого является потеря извѣстной части урожая; если же оно будетъ упорствовать въ переходѣ къ культурѣ на американскихъ подвояхъ, то въ результатѣ получится гибель массы виноградниковъ и разореніе многихъ хозяйствъ. Конечно, при безвыходномъ, критическомъ положеніи, обусловливаемомъ наплывомъ филлоксеры, пришлось бы рѣшиться на это, но вѣдь не только теперь лѣтъ такого безвыходнаго положенія, но есть всѣ основанія думать, что его можно предотвратить на десятки лѣтъ въ будущемъ, также какъ предотвращали уже свыше 20 лѣтъ, при существованіи филлоксернаго комитета въ настоящемъ его видѣ и при продолженіи нынѣшнихъ мѣропріятій.

Не слѣдуетъ забывать, что агенты филлоксернаго комитета занимаются не однимъ только филлоксернымъ дѣломъ: на нихъ возложены также обязанности по констатированію и собиранію свѣдѣній о развивающихся въ разныхъ мѣстностяхъ болѣзняхъ виноградной лозы, по ознакомленію населенія съ наиболѣе распространенными и вредными паразитами винограда изъ растительнаго и животнаго царствъ, по указанію причиняемыхъ этими паразитами поврежденій виноградной лозы, по объясненію вліянія такихъ поврежденій на состояніе кустовъ и на урожай винограда и, наконецъ, по обученію виноградовладѣльцевъ рациональнымъ способамъ борьбы съ виноградными болѣзнями, посредствомъ демонстративнаго лѣченія ихъ. Опыты демонстративнаго леченія за счетъ филлоксернаго комитета примѣняются уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ разныхъ мѣстностяхъ на избираемыхъ для этого участкахъ и имѣютъ цѣлью воочію убѣдить хозяевъ въ несомнѣнности пользы лѣченія. Съ каждымъ годомъ такіе опыты принимаютъ болѣе широкіе размѣры, простираясь на все большее число мѣстностей, и тамъ, гдѣ они практикуются нѣсколько лѣтъ подъ рядъ, результаты уже видны; хозяева не только не относятся съ недо-вѣріемъ или индифферентностью къ лѣченію, какъ прежде, но, наоборотъ, просятъ уже произвести у нихъ лѣченіе за ихъ же счетъ, покупая для этого нужные лечебные матеріалы; сами прибѣгаютъ къ лѣченію лишь очень немногіе изъ владѣльцевъ частью потому, что еще не имѣютъ необходимыхъ инструментовъ (пульверизаторовъ, мѣховъ), а, главнымъ

образомъ, по той причинѣ, что не располагаютъ опытными въ этомъ дѣлѣ руководителями и работниками, тогда какъ тѣхъ и другихъ они встрѣчаютъ въ агентахъ и рабочихъ филлоксернаго комитета.

Оставить безъ вниманія это дѣло, т. е. борьбу съ болѣзнями винограда, изъ которыхъ грибныя болѣзни достигаютъ у насъ значительнаго развитія и причиняютъ во многихъ мѣстахъ существенный вредъ населенію, было бы непростительнымъ пренебреженіемъ интересами хозяйства *), и все, вѣроятно, согласится съ необходимостью еще болѣе широкой постановки обученія хозяевъ способамъ леченія виноградниковъ. Въ настоящее время эта задача въ Крыму преслѣдуется главнымъ образомъ, можно даже сказать исключительно, однимъ только филлоксернымъ комитетомъ; съ упраздненіемъ же послѣдняго придется создать новый институтъ столь же опытныхъ и умѣлыхъ въ дѣлѣ лѣченія руководителей, какими являются агенты комитета—эксперты и помощники экспертовъ; а это потребуетъ и значительныхъ расходовъ и, что еще важнѣе, непроизводительной потери времени, пока новыя лица ориентироваться и опредѣлять, какія болѣзни угрожаютъ той или другой мѣстности, на что нужно обратить преимущественное вниманіе въ томъ или другомъ районѣ и какія особенности нужно ввести въ лѣченіе, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Между тѣмъ, все это уже извѣстно и выработано на основаніи опытовъ нѣсколькихъ лѣтъ чинами филлоксернаго комитета.

Далѣе, непосредственными помощниками агентовъ комитета и исполнителями работъ по лѣченію виноградныхъ болѣзней являются теперь отбывающіе обязательную службу менониты, основательно обученные и испытанные въ этомъ дѣлѣ настолько, что каждый менонитъ, работая самъ, можетъ показывать и наблюдать за нѣсколькими порученными ему простыми рабочими, а также готовить лѣчебныя смѣси, приспособлять къ работѣ инструменты, дѣлать простѣйшія поправки инструментовъ и проч. Такихъ менонитовъ ежегодно выдѣляется изъ всего филлоксернаго отряда нѣсколько человекъ специально для лѣченія виноградныхъ болѣзней въ разныхъ мѣстахъ. Съ упраздненіемъ филлоксернаго комитета необходимо будетъ организовать подобный же кадръ опытныхъ, надежныхъ и ловкихъ работниковъ, которые, также какъ менониты, могли бы, работая сами, обучать и руководить въ 3—4 раза большимъ числомъ простыхъ рабочихъ, переходя изъ одной мѣстности въ другую. Это также будетъ сопряжено съ немалыми расходами и, во всякомъ случаѣ, обойдется несравненно дороже, чѣмъ обходится филлоксерному комитету, который, пользуясь отбывающими воинскую повинность менонитами, платитъ имъ всего по 35 коп. въ день, тогда какъ самый простой работникъ получаетъ у насъ гораздо больше.

Наконецъ, съ цѣлью возможно болѣе широкаго распространенія свѣдѣній о виноградныхъ болѣзняхъ, филлоксернымъ комитетомъ предпринимаются изданія на его же счетъ популярныхъ описаній разныхъ паразитовъ виноградной лозы и наставленій къ борьбѣ съ ними. Такъ, еще въ 1882 году было издано описаніе и наставленіе къ предохранительному лѣченію все сильнѣе развивающейся у насъ болѣзни мильдю, а также выпущены отдѣльными таблицами изображенія этой болѣзни въ краскахъ. Затѣмъ, въ виду возраставшей потребности, было отпечатано новое популярное наставленіе по борьбѣ съ тѣмъ же паразитомъ, куда включены указанія на выяснившіяся практикою послѣднихъ лѣтъ особенности лѣченія въ Крыму, обусловливаемыя мѣстными крымскими факторами. Въ прошломъ году издано такое же наставленіе къ лѣченію виноградниковъ отъ оидіума, которое, какъ и брошюра о мильдю, предполагается также перевести на татарскій языкъ для распространенія среди татарскаго населенія, не знающаго русскаго языка. Наконецъ, въ настоящемъ году въ трудахъ комитета помѣщена обстоятельная статья о блэкъ-ротѣ и лѣченія его.

*) Въ послѣднее время констатировано появленіе, хотя и въ очень пока незначительныхъ размѣрахъ, крайне опасной болѣзни блэкъ-ротъ.

Остается еще разобрать проводившуюся некоторыми мысль о томъ, чтобы просить Министерство объ отпускѣ денегъ, ассигнуемыхъ нынѣ на филоксерный комитетъ, на нужды виноградарства Таврической губерніи. Слѣдуетъ замѣтить, что ежегодные расходы Крымскаго филоксернаго комитета достигаютъ въ послѣднее время только 10,000 руб. и, благодаря этой, сравнительно ограниченной суммѣ производится разслѣдованіи виноградниковъ, ведется борьба съ филоксерой, примѣняются карантинныя мѣры къ прежнимъ очагамъ заразы, организовывается защита Крыма отъ вторженія филоксеры изъ другихъ зараженныхъ раіоновъ, распространяются свѣдѣнія о разныхъ болѣзняхъ виноградной лозы, примѣняется демонстративное лѣченіе этихъ болѣзней, оказывается содѣйствіе всеѣмъ желающимъ лѣчить свои виноградники, издаются популярныя наставленія, а главное, этою ограниченою суммою обезпечивается спокойное развитіе виноградарства и благосостояніе цѣлаго края. Если эти 10,000 рублей будутъ отпускаться Таврическому Земству, то врядь-ли послѣднее распорядится ими лучше и сдѣлаетъ на нихъ больше того, что дѣлается теперь филоксернымъ комитетомъ. Во всякомъ случаѣ, земство должно будетъ принимать мѣры къ огражденію Крыма отъ вторженія филоксерной заразы изъ другихъ раіоновъ; ибо крымское виноградарство, поставленное, въ силу своего изолированнаго положенія, въ очень благоприятныя условія, имѣетъ все данныя къ тому, чтобы и въ будущемъ итти и развиваться своимъ естественнымъ и спокойнымъ путемъ, ничуть не питая страха предъ мѣстной филоксерой, но только боясь запесенія ея извнѣ; а потому крымскіе виноградовладѣльцы имѣютъ полное право требовать и отъ земства такой же защиты своихъ виноградниковъ, какую даетъ имъ филоксерный комитетъ. Затѣмъ земство должно будетъ наблюдать за подозрительными мѣстностями въ самомъ Крыму и примѣнять карантинныя мѣры къ бывшимъ очагамъ заразы на южномъ берегу; оно обязано будетъ также обучать населеніе борьбѣ съ болѣзнями винограда, а, слѣдовательно, имѣть специальный штатъ служащихъ, достаточный кадръ опытныхъ, старшихъ рабочихъ и сторожей, устраивать опытные и демонстративные участки, нести расходы на покупку лѣчебныхъ матеріаловъ и инструментовъ, на изданіе наставленій и такъ далѣе. Если принять во вниманіе, что рабочіе, а также матеріалы и инструменты обходятся филоксерному комитету дешевле, чѣмъ будутъ стоить земству, что комитетомъ все уже устроено, организовано и находится зъ полномъ ходу, тогда какъ земству придется все устраивать, организовать и пускать въ ходъ, то изъ 10,000 рублей не только не останется ничего на другія нужды виноградарства, а, дай Богъ, чтобы хватило на указанныя задачи.

Вотъ тѣ соображенія, которыя заставляютъ, въ интересахъ поддержанія крымскаго виноградарства и винодѣлія, ходатайствовать предъ Правительствомъ о безусловномъ сохраненіи и на будущее время существовавшей до сихъ поръ системы мѣропріятій по защитѣ Крыма отъ злѣйшаго врага виноградниковъ — филоксеры.

Изъ 10,000 рублей, ассигнуемыхъ нынѣ въ распоряженіе Крымскаго филоксернаго комитета, свыше $\frac{1}{2}$ всей суммы расходуется на Ялтинскій уѣздъ съ Севастопольскимъ градоначальствомъ, а потому голосъ виноградовладѣльцевъ этого раіона долженъ имѣть важное значеніе при рѣшеніи даннаго вопроса.

Протоколъ засѣданія 16 Ноября 1902 г.

1902 года Ноября 16 дня, подъ предѣдательствомъ Ялтинскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства П. В. Попова, состоялось нятое засѣданіе Ялтинскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Въ засѣданіе это прибыли слѣдующіе члены Комитета: Предѣдатель Земской Управы В. А. Рыбицкій; Членъ той же Управы С. К. Таргонскій; и. д. Податного Инспектора по Ялтинскому уѣзду Афанасьевъ,

управляющій удѣльнымъ имѣніемъ В. К. Качаловъ, А. В. Волжаниновъ, Г. С. Имшенецкій, Г. А. Ковако, В. В. Коллеръ, Ф. К. Калайда, П. Г. Михайлиди, Метальниковъ, Д. К. Неговоренко, Н. П. Никольскій, И. М. Педакасъ, І. К. Сикорекій, А. Ф. Скоробогатовъ, М. М. Устиновъ и Ассанъ Умеровъ. Обязанности секретаря Комитета исполнялъ В. В. Волянскій.

По открытіи засѣданія, былъ прочитанъ протоколъ засѣданія Комитета 13-го Ноября.

Членъ Комитета М. М. Устиновъ, въ дополненіе къ сдѣланному уже постановленію о ректификаціи винограднаго спирта, предложилъ возбудить ходатайство о томъ, чтобы садовладѣльцамъ Ялтинскаго уѣзда предоставлено было право повторительной выкурки своего сырого спирта, не ограничивая двумя перегонками, такъ какъ малымъ садовладѣльцамъ будетъ очень затруднительно посылать мелкія партіи своего сырого спирта на ректификаціонныя заводы.

Предложеніе это Комитетомъ было принято.

Далѣе г-нъ Предсѣдатель доложилъ полученное имъ изъ Лондона отъ Англо-Русскаго Агентства по ввозу и вывозу письмо, въ которомъ сообщается, что по дошедшимъ до Агентства слухамъ, въ Крыму имѣется большой запасъ листового табаку, не имѣющаго сбыта въ виду отсутствія покупателей. А потому Агентство высказываетъ желаніе купить весь этотъ табакъ и просить г-на Предсѣдателя указать тѣ фирмы, которыя пожелали бы сбыть свой товаръ въ Англію.

Комитетъ постановилъ просить Земскую Управу распространить въ средѣ мѣстныхъ табакочудовъ предложеніе названнаго Англо-Русскаго Агентства и просить въ то же время Губернскую Земскую Управу напечатать объ этомъ въ «Земскомъ Листкѣ».

Поданное членомъ Комитета Никольскимъ особое мѣніе о неудобствѣ исполненія согласія волостныхъ сходовъ по поводу позаймствованія, въ видѣ меліоративнаго кредита, изъ суммъ продовольственнаго капитала—пріобщается къ настоящему протоколу. Къ мѣнію г-на Никольскаго присоединились г.г. Предсѣдатель Комитета П. В. Поповъ и Г. А. Ковако.

Членъ Земской Управы С. К. Таргонскій началъ читать составленный имъ докладъ по поводу землевладѣнія въ Байдарской волости, но потомъ замѣтилъ, что, такъ какъ г. Предсѣдатель Комитета сдѣлалъ въ этомъ докладѣ цензурныя помарки, благодаря чему докладъ вышелъ неполнымъ, то онъ, Таргонскій, отказывается отъ прочтенія этого доклада.

Членъ Комитета Г. А. Ковако предлагалъ возбудить ходатайство о томъ, чтобы увеличена была репрессія за сорваніе въ садахъ плодовъ, т. е. за проступокъ, предусмотрѣнный 145 ст. Уст. о пак. Предложеніе это Комитетомъ было отклонено.

Выслушавъ затѣмъ докладъ г. Педакаса объ упрядоченіи на южномъ берегу рыбнаго промысла вообще и хамсы въ частности, Комитетъ выразилъ по этому поводу свое пожеланіе.

Согласно предложенію г. Ковако, Комитетъ призналъ, что сельскохозяйственному знанію принесло бы большую пользу всеобщее образованіе, по мѣроу къ достиженію этого Комитетъ считаетъ субсидію отъ Правительства. Желательнымъ также признано болѣе усиленное распространеніе грамоты въ войскахъ вообще и въ Крымскомъ дивизионѣ въ частности.

Большую услугу, по мѣнію Комитета, могло бы оказать мѣстнымъ садовладѣльцамъ и плодоводамъ изданіе популярнаго брошюръ по спеціальнымъ культурамъ Ялтинскаго уѣзда.

По предложенію Н. П. Никольскаго, признано желательнымъ устройство въ Ялтин-

скомъ уѣздѣ на счетъ казны опытныхъ станцій по винодѣлю, виноградарству и табаководству, подъ вѣдѣніемъ администраціи ИМПЕРАТОРСКАГО Никитскаго сада.

Далѣ, по предложенію г. Предсѣдателя, Комитетъ постановилъ: такъ какъ населеніе Ялтинскаго уѣзда составляютъ почти исключительно татары, и распространеніе среди нихъ спиртныхъ напитковъ порождаетъ чуждый имъ порокъ пьянства и весьма вредно можетъ отразиться на ихъ сельскомъ хозяйствѣ, то волиѣ рациональнымъ будетъ ходатайствовать объ измѣненіи порядка разсмотрѣнія приговоровъ сельскихъ обществъ о нежеланіи ихъ имѣть въ своихъ селеніяхъ казенныя винныя лавки. Несмотря на такіе приговоры, казенныя винныя лавки открываются довольно часто, вопреки желанію сельскихъ обществъ. По мнѣнію Комитета, нынѣшній порядокъ разсмотрѣнія такого рода приговоровъ долженъ быть измѣненъ въ томъ смыслѣ, что приговоры обществъ о нежеланіи ихъ открытія винныхъ лавокъ должны направляться сначала въ Уѣздный Комитетъ трезвости, а оттуда съ отзывомъ акцизнаго надзора и заключеніемъ Уѣзднаго Комитета приговоры эти должны будутъ поступать въ Губернскій Комитетъ трезвости на окончательное уже разрѣшеніе.

Далѣ постановлено было ходатайствовать: 1) объ увеличеніи срока для учиненія исковъ по вопросу о нарушеніи владѣнія до одного года и 2) объ удешевленіи судебныхъ пошлинъ и объ усиленіи ответственности за недобросовѣстное учиненіе гражданскихъ исковъ, примѣнительно къ пункту *И* программы. Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы изъ казны выдавались ссуды на нужды сельскохозяйственнымъ товариществамъ. Точно также, согласно пункту *М* программы, рѣшено было ходатайствовать объ освобожденіи отъ пошлинъ всѣхъ земледѣльческихъ орудій и приборовъ по виноградарству, плодоводству и табаководству, а также объ удешевленіи ввозныхъ тарифовъ на сѣно, овесъ, ячмень и вообще кормовыя средства. Перевозка же плодовъ и особенно винограда изъ южнаго берега Крыма по желѣзнымъ дорогамъ желательна въ особо устроенныхъ вагонахъ и съ болшею скоростью.

Въ заключеніе засѣданія избрана была комиссія для предварительнаго обсужденія вопроса объ урегулированіи татарскаго землевладѣнія. Въ составъ этой комиссіи вошли: Члены Земской Управы г.г. Таргонскій и Ярцевъ; и. д. Земскаго Начальника 1-го участка Ялтинскаго уѣзда Богаевскій; и. д. Податнаго Инспектора по Ялтинскому уѣзду Афанасьевъ; г.г. В. А. Телесницкій, В. В. Келлеръ, Б. И. Зафиронупо и А. Ф. Скоробогатовъ.

Послѣ этого засѣданіе было закрыто и слѣдующее назначено на 20 Ноября въ 7^{1/2} часовъ вечера.

Письмо Англо-Русскаго Агентства по ввозу и вывозу.

Ялтинскому Предводителю Дворянства, Ялта.

Его Высокоблагородію Г-ну П. В. Попову.

Милостивый Государь, въ виду дошедшихъ до насъ слуховъ, что въ Крыму имѣется большой запасъ листового табаку и не имѣетъ сбыта и покупателей, мы являемся покупателями разныхъ сортовъ табаку. Намъ извѣстно, что русскимъ купцамъ возвращаютъ полный акцизъ послѣ отправки табаку изъ Россіи за границу. Мы желаемъ скупить табакъ и его распространить по всей Англій.

Покорнѣйше просимъ васъ указать намъ тѣ фирмы, которыя пожелали бы сбыть свой товаръ въ Англій.

Относительно крымскихъ винъ мы можемъ сообщить, что мы нашли, что цѣны фирмъ «Гурузуфъ» и «Токмаковъ» очень высоки и не подходящи для насъ.

Поэтому покорнѣйше просимъ васъ указать намъ другія фирмы, у которыхъ цѣны были бы дешевле, чѣмъ у названныхъ фирмъ.

За что мы выражаемъ вамъ нашу благодарность.

Съ совершеннымъ почтеніемъ (подписи).

Особое мнѣніе Н. Никольскаго о неудобствѣ испрошенія согласія волостныхъ сходовъ на позаимствованіе, въ видѣ меліоративнаго кредита, изъ суммъ продовольственнаго капитала.

По вопросу объ кредитѣ мѣстныхъ поселянъ изъ продовольственнаго капитала, считаю нужнымъ заявить, что назначеніе продовольственнаго капитала—для ссудъ крестьянамъ въ случаѣ голода, котораго въ Ялтинскомъ уѣздѣ быть не можетъ, такъ какъ жители хлѣбопашествомъ не занимаются. Чтобы этотъ капиталъ имѣлъ полезное примѣненіе и не былъ празднымъ, какъ уже показали 25 лѣтъ, слѣдуетъ его выдавать въ ссуду крестьянамъ на улучшеніе сельскохозяйственной промышленности за круговую порукою волостныхъ сходовъ.

Что же касается дополненія, сдѣланнаго Комитетомъ къ предложенію г. Предсѣдателя Комитета, чтобы предварительно ходатайства по этому вопросу было спрошено согласіе волостныхъ сходовъ, то съ такимъ добавленіемъ и согласиться не могу: во-1-хъ, обязанности Комитета изыскать средства къ улучшенію крестьянскаго сельскохозяйственнаго производства, и если эти вопросы предложены Правительствомъ Комитету, а не волостнымъ сходамъ, то Комитету совершенно неумѣстно испрашивать согласія волостныхъ сходовъ по вопросамъ, идущимъ къ благу мѣстныхъ поселянъ и, во-2-хъ, не согласныхъ поселянъ кредитоваться изъ продовольственнаго капитала для улучшенія промышленности никто заставлять не будетъ, слѣдовательно, не согласные могутъ не пользоваться предполагаемою льготою.

Къ этому мнѣнію присоединились П. В. Поповъ и Г. А. Ковако.

Протоколъ засѣданія 20 Ноября 1902 г.

1902 года Ноября 20 дня, подъ предсѣдательствомъ Ялтинскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства П. В. Попова, состоялось шестое засѣданіе Ялтинскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Въ засѣданіе это прибыли: Предсѣдатель Земской Управы В. А. Рыбицкій; исполняющій должность Податного Инспектора Афанасевъ; Городской Голова В. Ф. Давыдовъ; исполняющій должность Земскаго Начальника 1-го участка Ялтинскаго уѣзда А. Ф. Богаевскій, С. Г. Алтунджи, В. К. Вишбергъ, А. В. Волжениновъ, А. Е. Голубевъ, Г. А. Ковако, В. В. Келлеръ, П. Г. Михайлиди, Метальниковъ, П. Н. Никольскій, В. С. Орловъ-Давыдовъ, Н. М. Педакасъ, А. Ф. Скоробогатовъ, В. А. Телесницкій, М. М. Устиновъ и А. Черновъ. Обязанности секретаря Комитета исправлялъ В. В. Воляскій. По открытіи засѣданія, былъ прочитанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

Членъ Комитета Никольскій заявилъ, что кредитъ сельскимъ хозяевамъ и товариществамъ виноградарей-собственникамъ южнаго берега Крыма могъ бы удобнѣе всего выдаваться изъ такъ называемаго капитала сельскохозяйственной промышленности Таврической губерніи.

Комитетъ съ этимъ мнѣніемъ согласился.

Предсѣдатель Комитета прочиталъ полученную имъ изъ Петербурга отъ Директора Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ г. Циглера телеграмму, приглашающую его прибыть 28 Ноября въ Петербургъ къ часу дня для принятія участія въ засѣданіи коммисіи, которая должна будетъ въ этотъ день заняться обсужденіемъ вопроса о соединеніи Ялты съ общію сѣтью желѣзныхъ дорогъ.

Заявленіе это принято Комитетомъ къ свѣдѣнію.

Вслѣдъ за симъ былъ выслушанъ докладъ коммисіи, обсуждавшей вопросъ объ урегулированіи татарскаго землевладѣнія. Коммисія эта пришла къ слѣдующимъ четыремъ выводамъ:

1) Необходимо оказать содѣйствіе сельскимъ обществамъ въ полученіи ими крѣпостныхъ документовъ на находящіяся въ ихъ владѣніи земли и лѣса. Для этого желательно просить г-на Губернатора о командированіи подвѣдомственныхъ ему межевыхъ чиновъ для обхода границъ общественныхъ владѣній и предложить сельскимъ обществамъ, на основаніи результатовъ подобнаго обхода, ходатайствовать объ укрѣпленіи за ними означенныхъ земель по давности владѣнія. При этомъ предполагается, что упомянутый обходъ будетъ касаться только фактическихъ въ моментъ обхода общественныхъ владѣній, а къ отдѣльнымъ захваченнымъ или находящимся въ спорѣ участкамъ относиться не будетъ.

2) Желательно, чтобы какъ при предварительномъ обходѣ границъ, такъ и при послѣдующемъ судебномъ осмотрѣ и дознаніи, въ числѣ свидѣтелей находились и были допрошены представители земства, лѣсного вѣдомства, земскій начальникъ и волостной старшина.

3) Желательно было бы учрежденіе бесплатной юридической помощи по земельно-юридическимъ и межевымъ вопросамъ при мѣстномъ Уѣздномъ Съѣздѣ. Способомъ осуществленія этого, по мнѣнію Коммисіи, было бы учрежденіе должности юриконсультанта при мѣстномъ съѣздѣ на средства заинтересованныхъ сельскихъ обществъ, съ пособіемъ отъ земства.

4) Коммисія предполагаетъ, что осуществленіе ея предположеній не помѣшаетъ дальнѣйшему собиранію свѣдѣній о татарскихъ общественныхъ земляхъ по той обширной программѣ, которую предложило Управленіе Государственныхъ Имуществъ. Имѣющій получиться матеріалъ можетъ оказаться полезнымъ при укрѣпленіи сельскими обществами захваченныхъ незаконно и спорныхъ земельныхъ участковъ. Вообще, предложенный коммисіей въ 1-мъ п. способъ является только первымъ, но необходимымъ шагомъ по пути къ укрѣпленію за татарскими сельскими обществами принадлежащихъ имъ земель.

Вслѣдъ за симъ г-нъ Предсѣдатель Комитета прочиталъ полученное имъ предъ засѣданіемъ отношеніе Предсѣдателя Земской Управы за № 7208, въ которомъ онъ просилъ внести въ засѣданіе Комитета нижеслѣдующее мнѣніе по вопросу объ урегулированіи татарскаго землевладѣнія.

Въ поземельномъ дѣлѣ существенно важно, съ одной стороны, облегченіе мелкимъ собственникамъ (въ томъ числѣ и поселянамъ-татарамъ) возможности укрѣпленія недвижимыхъ имуществъ на основаніи давности владѣнія, что обходится въ настоящее время крайне дорого; съ другой—огражденіе общественныхъ земель отъ практикующагося въ широкихъ размѣрахъ обращенія ихъ въ частную собственность, помимо желанія самихъ обществъ, владѣющихъ землею, и наконецъ, съ третьей—охраненіе сельскихъ обществъ отъ нейцѣлесообразной и часто недобросовѣстной дѣятельности повѣренныхъ этимъ обществъ по многочисленнымъ земельнымъ дѣламъ.

Эти задачи наиболѣе успѣшно разрѣшались бы, по мнѣнію Предсѣдателя Управы, учрежденіемъ должности земскаго юриконсультанта, на обязанности котораго, независимо отъ другихъ земскихъ порученій, лежало бы: 1) веденіе дѣлъ по укрѣпленію земель за ихъ дѣйствительными владѣльцами по давности владѣнія, за извѣстное умѣренное возна-

гражденіе; 2) выясненіе спорныхъ поземельныхъ дѣлъ сельскихъ обществъ, въ предотвращеніе какъ большихъ затратъ со стороны обществъ на повѣренныхъ, такъ и возбужденія неосновательныхъ исковъ; 3) разъясненіе юридическихъ вопросовъ по землевладѣнію, поскольку они касаются текущей практики земства, и такихъ же вопросовъ, возникающихъ въ дѣятельности земскихъ начальниковъ; 4) веденіе поземельныхъ дѣлъ въ судебныхъ инстанціяхъ по особымъ порученіямъ Земской Управы, и 5) выясненіе спорныхъ вопросовъ по водопользованію. Комитетъ принялъ четыре вышеприведенныхъ пункта заключенія комиссіи, сдѣлавъ, согласно предложенію г. Винберга, въ первомъ пунктѣ прибавку въ томъ смыслѣ, что содѣйствіе сельскимъ обществамъ въ полученіи ими крѣпостныхъ документовъ на ихъ земли и лѣса должно быть оказываемо по желанію сельскихъ обществъ. Пунктъ 3-ій принять также съ тою оговоркою, что юрисконсультъ долженъ находиться не при Уѣздномъ Сѣздѣ, а при Земской Управѣ.

Затѣмъ, въ виду исчерпанія программы занятій, г-нъ Предсѣдатель Комитета благодарилъ присутствовавшихъ за ихъ занятія по Комитету и объявилъ занятія Ялтинскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности законченными.

Отношеніе Предсѣдателя Ялтинской Уѣздной Земской Управы къ Предсѣдателю Ялтинскаго Уѣзднаго Комитета отъ 20 Ноября 1902 г. № 7208.

Въ виду возбужденія въ Комитетѣ вопроса объ урегулированіи поземельнаго дѣла въ Ялтинскомъ уѣздѣ, имѣю честь покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, не отказать внести въ предстоящее засѣданіе Комитета нижеизложенное мнѣніе мое по этому предмету.

Въ поземельномъ дѣлѣ существенно важно, съ одной стороны, облегченіе мелкимъ собственникамъ (въ томъ числѣ и поселянамъ-татарамъ) возможности укрѣпленія недвижимыхъ имуществъ на основаніи давности владѣнія, что обходится въ настоящее время крайне дорого; съ другой—огражденіе общественныхъ земель отъ практикующагося въ широкихъ размѣрахъ обращенія ихъ въ частную собственность, помимо желанія самихъ обществъ, владѣющихъ землею, и наконецъ, съ третьей—охраненіе сельскихъ обществъ отъ нецѣлесообразной и часто недобросовѣстной дѣятельности новѣранныхъ этихъ обществъ по многочисленнымъ земельнымъ дѣламъ.

Эти задачи наиболѣе успѣшно разрѣшались бы, по моему мнѣнію, учрежденіемъ должности земскаго юрисконсульта, на обязанности котораго, независимо отъ другихъ земскихъ порученій, лежало бы: во-1-хъ, веденіе дѣлъ по укрѣпленію земель за ихъ дѣйствительными владѣльцами по давности, за извѣстное умѣренное вознагражденіе; во-2-хъ, выясненіе спорныхъ поземельныхъ дѣлъ сельскихъ обществъ, въ предотвращеніе какъ большихъ затратъ со стороны обществъ на повѣренныхъ, такъ и возбужденія неосновательныхъ исковъ; въ-3-хъ, разъясненіе юридическихъ вопросовъ по землевладѣнію, поскольку они касаются текущей практики земства, и такихъ же вопросовъ, возникающихъ въ дѣятельности земскихъ начальниковъ; въ-4-хъ, веденіе поземельныхъ дѣлъ въ судебныхъ инстанціяхъ по особымъ порученіямъ Земской Управы или Земскаго Собранія, и, въ-5-хъ, выясненіе спорныхъ вопросовъ по водопользованію. Подлинный поднесъ: В. Рыбцкій.

Сводъ постановленій Ялтинскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Засѣданія Ялтинскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности происходили подъ предсѣдательствомъ Ялтинскаго Уѣзднаго Предводителя Дво-

рянства П. В. Попова. Первое засѣданіе происходило 30-го Октября с. г., послѣднее 20 Ноября. Всего было шесть засѣданій.

Правительственная программа, по предложенію г. Волженинова въ засѣданіи 7-го Ноября с. г., Комитетомъ была распределена на четыре группы вопросовъ и часть вопросовъ передана въ Комисіи для предварительной разработки. I-ая группа вопросовъ по сельскохозяйственному знанію: виноградарству, винодѣлію, табаководству, садоводству, огородничеству и общему сельскому хозяйству, по пунктамъ: А, Б, В, Г, М, Н, О, П, Р, И, Ц. II-ая—по охранѣ сельскохозяйственной собственности: аренда, кредитъ, переселенческой вопросъ, стхожіе промыслы, зернохранилища, пункты программы: Ч, Е, Ж, И, К, Л, Т, Ю, Ш. III-ая по—улучшеніямъ общаго характера въ интересахъ сельского хозяйства: водный вопросъ, пути сообщенія, пункты программы Д и З. IV-ая—по улучшенію быта и способовъ перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ, пункты программы С, У, Ф, Х, И, Ц.

Комитетъ призналъ, что въ Ялтинскомъ уѣздѣ существуетъ двѣ крупныхъ и главныхъ отрасли сельскохозяйственной промышленности: виноградарство и табаководство, которыя въ данное время находятся въ неблагоприятныхъ условіяхъ. Поэтому, прежде всего, надлежало бы озаботиться объ улучшеніи этихъ двухъ отраслей сельскохозяйственной промышленности. Высказана желательность организациі при Императорскомъ Пикитскомъ садѣ опытныхъ полей по виноградарству и табаководству и устройства опытныхъ станцій по винодѣлію.

Затѣмъ Комитетъ приступилъ къ обсужденію правительственной программы запятій по пунктамъ. Первые три пункта этой программы признаны Комитетомъ имѣющими важное мѣстное значеніе; пунктъ 4-ый программы «содѣйствіе мѣрами къ уменьшенію пожаровъ и т. д.» припятъ для детальной разработки членомъ Комитета А. Ѳ. Скоробогатовымъ, который изъявилъ желаніе изготovitъ по этому вопросу особый докладъ, коснувшись, главнымъ образомъ, вопроса къ устраненію лѣсныхъ пожаровъ.

Предсѣдатель предупредилъ членовъ Комитета, что пунктъ положенія, предоставляющій право обсуждения вопросовъ сверхъ программы, слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что, если есть какіе-нибудь вопросы чисто мѣстнаго характера, которые, какъ таковыя, не могли войти въ общую программу, то они могутъ подлежать обсужденію Комитета. Членъ Комитета В. К. Винбергъ, указывая на то, что настоящій Комитетъ—учрежденіе временное, нужды же сельскохозяйственной промышленности весьма обширны и разнообразны и съ теченіемъ времени онѣ могутъ легко видоизмѣняться, признавалъ желательнымъ учрежденіе такого органа, который могъ бы постоянно слѣдить за мѣстными сельскохозяйственными нуждами. Дальнѣйшее изложеніе предположеній г. Винберга по этому вопросу встрѣило возраженіе со стороны члена Комитета М. М. Устинова, съ возраженіемъ котораго согласился и предсѣдатель Комитета, прося не выходить изъ предоставленной къ обсужденію правительственной программы, касаясь сверхъ программы лишь вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, имѣющихъ мѣстный характеръ.

Послѣ оглашенія 8-го пункта программы «устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія и т. д.», членъ Комитета В. В. Келлеръ, указывая на особенную важность этого вопроса для мѣстнаго населенія, заявилъ, что, какъ ему извѣстно, въ самомъ недалекомъ будущемъ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ долженъ будетъ разсматриваться вопросъ о соединеніи Ялты съ общою сѣтью желѣзныхъ дорогъ. Предполагается дать преимущество направленію «Севастополь—Ялта». Если осуществится проектъ сооруженія такой односторонней, по выраженію г. Келлера, желѣзной дороги, то это вреднымъ образомъ отразится на другихъ районахъ Крымскаго полуострова, которые окажутся отдаленными отъ желѣзнодорожнаго шоваго пути. Въ интересахъ мѣстнаго населенія весьма желательно, чтобы была устроена такая желѣзная дорога, которая обслу-

живала бы весь южный берегъ Чернаго моря по направленію отъ Севастополя черезъ Ялту, Алушту и Судахъ до Феодосіи. Въ засѣданіи 30-го Октября Комитетъ постановилъ просить Предсѣдателя Комитета поддержать предъ находящимися въ Ялтѣ Министрами Императорскаго Двора, Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ ходатайство о необходимости проведенія въ Крыму новой желѣзнодорожной вѣтви съ расчетомъ, чтобы она обслуживала, по возможности, равномерно весь южный берегъ Крыма.

Исполняя возложенное на него Комитетомъ порученіе, Предсѣдатель Комитета В. П. Поповъ имѣлъ аудіенцію 2-го Ноября с. г. у г.г. Министровъ Императорскаго Двора, Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Изъ аудіенцій этихъ г. Предсѣдатель узналъ, что вопросъ о проведеніи южно-бережной желѣзной дороги не можетъ быть разрѣшенъ теперь, такъ какъ рѣшено вопросъ этотъ передать въ Государственный Совѣтъ. Вслѣдъ за этимъ г. Предсѣдатель извѣщенъ былъ письмомъ отъ 6-го Ноября с. г. Его Превосходительствомъ г. Таврическимъ Губернаторомъ о Высочайшемъ повелѣніи, послѣдовавшемъ на имя Его Высокопревосходительства г. Министра Императорскаго Двора, о соединеніи города Ялты желѣзною дорогою съ общемою сѣтью Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Затѣмъ въ засѣданіяхъ своихъ Ятинскимъ Комитетомъ сдѣланы слѣдующія постановленія:

1) Выслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ члена Комитета Скоробогатова по вопросу о мѣрахъ къ устраниенію и тушенію лѣсныхъ пожаровъ. Комитетъ призналъ желательнымъ ходатайствовать о томъ, чтобы для тушенія лѣсныхъ пожаровъ въ Ятинскомъ уѣздѣ установлена была общая, безъ различія сословій, натуральная повинность съ замѣною ея денежною повинностью, въ случаѣ надобности или желанія.

2) Приняты Комитетомъ доклады въ выдержкахъ Ятинскаго сельскохозяйственнаго совѣта В. П. Дмитріева о мѣропріятіяхъ къ улучшенію виноградарства и винодѣлія (смотри приложение къ проекту отъ 11 Ноября с. г.)

Вслѣдствіе заявленія члена Комитета г. Волженнинова о томъ, что вопросъ о допущеніи ректификаціи выкуриваемаго винодѣльцами по садовладѣльческимъ патентамъ сырого винограднаго спирта уже разрѣшенъ Правительствомъ и теперь возбужденіе такого ходатайства представляется излишнимъ, Комитетъ постановилъ ходатайствовать о предоставленіи виноградовладѣльцамъ права очистки на ректификаціонныхъ заводахъ винограднаго спирта не только собственной выкурки, но также изъ винограда, скупаемаго крупными владѣльцами у мелкихъ хозяевъ.

Также Комитетъ принялъ предложеніе члена Комитета Устинова, въ дополненіе къ сдѣланному уже поставленію о ректификаціи винограднаго спирта, о возбужденіи ходатайства о томъ, чтобы садовладѣльцамъ Ятинскаго уѣзда предоставлено было право вторичной выкурки своего сырого спирта, не ограничиваясь двумя перегонами, такъ какъ мелкимъ садовладѣльцамъ будетъ очень затруднительно посылать мелкія партіи своего сырого спирта на ректификаціонные заводы.

3) Выслушанъ докладъ инженера Сикорскаго «О существующемъ положеніи водоснабженія южнаго берега Крыма» и одиннадцать заключительныхъ пунктовъ комиссіи по вопросу объ устройствѣ водохранилищъ и водоснабженія (смотри протоколъ отъ 11 Ноября с. г.). Комитетъ принялъ предложеніе комиссіи безъ измѣненія, постановивъ при этомъ, согласно предложенію г-на Сикорскаго, возбудить предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайство о томъ, чтобы на средства казны были произведены въ двухъ-трехъ пунктахъ Ятинскаго уѣзда развѣдочныя работы по изысканію воды, въ видѣ артезіанскихъ колодцевъ, на значительной глубинѣ. (Особое мнѣніе члена Комитета Розанова по поводу доклада Сикорскаго, смотри приложение къ протоколу 13 Ноября).

4) Выслушаны и приняты Комитетомъ четыре заключенія комиссіи по табаководству (смотри протоколъ 11 Ноября).

5) Приняты шесть заключительныхъ пунктовъ Ялтинскаго земскаго сельскохозяйственнаго совѣта по виноградарству (смотри протоколъ 11 Ноября).

6) Постановлено возбудить ходатайство объ измѣненіи временныхъ правилъ о продовольственномъ капиталѣ въ томъ смыслѣ, чтобы изъ этого капитала выдавались меліоративныя ссуды по отраслямъ сельскаго хозяйства поселянамъ той волости, которой принадлежитъ капиталъ (смотри протоколъ 11 Ноября).

7) Признана желательной выдача изъ ИМПЕРАТОРСКАГО Никитскаго сада, по возможности бесплатно или по самой дешевой цѣнѣ, неимущему населенію посадочнаго матеріала лучшихъ культуръ.

8) Признано желательнымъ учрежденіе справочнаго бюро о рабочемъ трудѣ, которое завѣдывало бы спросомъ и предложеніемъ рабочаго труда, такъ какъ ежегодно масса рабочаго люда устремляется въ Крымъ изъ центральныхъ губерній Россіи, съ цѣлью пріскавія заработковъ, и часто ошибается въ своихъ предположеніяхъ, благодаря чему попадаетъ въ край въ бѣдственномъ положеніи.

При этомъ членъ Комитета г. Розановъ просилъ внести въ протоколъ, что для урегулированія передвиженія сельскохозяйственныхъ рабочихъ, по его мнѣнію, необходимо предоставленіе земскимъ учрежденіямъ права развить дѣятельность по выполненію спроса и предложенія на рабочія руки въ разныхъ районахъ Имперіи, организовать конторы для посредничества при запросахъ о рабочихъ, устраивать пріюты и продовольственные пункты на общія средства заинтересованныхъ земствъ по путямъ передвиженія рабочихъ; предварительную разработку организациі всего этого дѣла передать земскимъ учрежденіямъ.

9) Постановлено ходатайствовать о назначеніи въ Таврическую губернію особыхъ разъѣздныхъ садовниковъ-инструкторовъ.

Въ докладѣ къ поднятію плодоводства, огородничества и другихъ садовыхъ культуръ въ Ялтинскомъ уѣздѣ, между прочимъ, предлагалось: 1) возложить на учителей земскихъ народныхъ школъ распространеніе въ средѣ учащихся садоводства и огородничества, какъ это практикуется въ Псковской, Московской, Екатеринославской и другихъ губерніяхъ; 2) ходатайствовать о назначеніи въ Таврической губерніи особыхъ разъѣздныхъ садовниковъ-инструкторовъ, и 3) принять мѣры борьбы съ вредными насекомыми и болѣзнями растений, если не въ видѣ обязательныхъ постановленій, то хотя бы на болѣе легкихъ условіяхъ. Комитетъ принялъ, какъ выше указано, второе предложеніе доклада (объ инструкторахъ), признавъ подлежащими разсмотрѣнію: первое—Губернскому Земскому Собранію, а третье—земскому сельскохозяйственному совѣту.

10) Признано желательнымъ увеличеніе числа вагоновъ 4-го класса для перевозки по желѣзнымъ дорогамъ рабочихъ во время ихъ движенія.

11) Комитетъ призналъ, что изъ числа наиболѣе важныхъ мѣропріятій для проникновенія сельскохозяйственныхъ знаній въ среду мѣстнаго инородческаго (татарскаго) населенія, возможныхъ лишь при посредствѣ широкой постановки народнаго образованія, могущихъ способствовать успѣшному развитію послѣдняго, необходимо на первую очередь поставить: во-1-хъ, подчиненіе министерскихъ училищъ инородцевъ (Положеніе 1870 г.) вѣдѣнію уѣзднаго училищнаго совѣта, чѣмъ достигается, какъ большая обезпеченность этихъ училищъ въ отношеніи наблюденія за ходомъ преподаванія, такъ и усиленіе интереса къ ихъ хозяйственнымъ трудамъ со стороны общественныхъ учреждений; во-2-хъ, выдача пособій изъ вакуфныхъ капиталовъ на постройку мектебовъ, соединенныхъ съ министерскими или земскими училищами, чѣмъ разрѣшается наиболѣе остростоящій вопросъ объ отсутствіи помѣщеній для русскихъ училищъ въ татарскихъ селеніяхъ.

12) По докладу г-на Имшенецкаго на тему «Къ защитѣ крымскаго виноградарства отъ филлокеры», заключительная часть котораго сводилась къ необходимости ходатайствовать предъ Правительствомъ о безусловномъ сохраненіи и на будущее время суще-

ствовавшей до сихъ поръ системы мѣропріятій по защитѣ Крима отъ злѣйшаго врага виноградниковъ—филоксеры, Комитетъ согласился съ мнѣніемъ докладчика и, попутно съ этимъ, постановилъ: сохранивъ существующую до сего времени систему мѣропріятій по защитѣ Крима отъ филоксеры, возложить на филоксерный комитетъ обязанности по оказанію учрежденіямъ и частнымъ садовладѣльцамъ содѣйствія въ борьбѣ съ врагами и другими, кромѣ виноградной лозы, культурныхъ растений.

13) Въ засѣданіи 13-го Ноября былъ прочитанъ докладъ г. Метальникова съ помарками, сдѣланными Предсѣдателемъ, каковой былъ принятъ Комитетомъ (смотри приложение къ протоколу 13-го Ноября).

Заявленіе г.г. Торгопскаго и Метальникова о томъ, что докладъ послѣдняго былъ прочитанъ г. Предсѣдателемъ и допущенъ къ баллотировкѣ, но къ обсужденію докладъ допущенъ не былъ (смотри приложение къ протоколу отъ 16 Ноября с. г.).

14) Отклонено предложеніе одного изъ членовъ Комитета (Ковако) о необходимости увеличенія репрессіи за сорваніе въ садахъ плодовъ, согласно 145 ст. Уст. о нак.

15) Выслушанъ былъ докладъ г. Педокаса «Объ упорядоченіи на южномъ берегу рыбнаго промысла вообще и хамсы въ частности. Комитетъ выразилъ по этому поводу свое пожеланіе.

16) Согласно предложенію г. Кованько, Комитетъ призналъ, что сельскохозяйственному знанію принесло бы большую пользу всеобщее образованіе, но мѣрою къ достиженію этого Комитетъ считаетъ субсидію отъ Правительства. Комитетъ считаетъ желательнымъ также болѣе усиленное распространеніе грамоты въ войскахъ вообще и въ Крымскомъ дивизионѣ въ частности.

Большую услугу, по мнѣнію Комитета, могло бы оказать мѣстнымъ садовладѣльцамъ и плодоводамъ изданіе популярныхъ брошюръ по специальнымъ культурамъ Ялтинскаго уѣзда. По предложенію Н. П. Никольскаго, признано желательнымъ устройство въ Ялтинскомъ уѣздѣ на счетъ казны опытныхъ станцій по винодѣлію, виноградарству и табаководству, подъ вѣдѣніемъ администраціи ИМПЕРАТОРСКАГО Пикитскаго сада.

Далѣе по предложенію Предсѣдателя, Комитетъ постановилъ: такъ какъ населеніе Ялтинскаго уѣзда составляютъ почти исключительно татары и распространеніе среди нихъ спиртныхъ напитковъ порождаетъ чуждый имъ порокъ пьянство и весьма вредно можетъ отразиться на ихъ сельскомъ хозяйствѣ,—вполнѣ рациональнымъ будетъ ходатайствовать объ измѣненіи порядка разсмотрѣнія приговоровъ сельскихъ обществъ о нежеланіи ихъ имѣть въ своихъ селеніяхъ казенныя винныя лавки. Несмотря на такіе приговоры казенныя винныя лавки открываются довольно часто вопреки желанію сельскихъ обществъ. По мнѣнію Комитета, нынѣшній порядокъ разсмотрѣнія такого рода приговоровъ долженъ быть измѣненъ въ томъ смыслѣ, что приговоры общественныя о нежеланіи ихъ открытія винныхъ лавокъ должны направляться сначала въ Уѣздный Комитетъ трезвости, а оттуда, съ отзывомъ акцизнаго надзора и заключеніемъ Уѣзднаго Комитета, приговоры эти должны будутъ поступать въ Губернскій Комитетъ трезвости, на окончательное уже разрѣшеніе.

Далѣе постановлено было ходатайствовать: 1) объ увеличеніи срока для учиненія исковъ по вопросу о нарушеніи владѣнія до одного года и 2) объ удешевленіи судебной пошлины и объ усиленіи отвѣтственности за недобросовѣстное учиненіе гражданскихъ исковъ, примѣнительно къ пункту *И* программы.

Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы изъ казны выдавались ссуды на нужды сельскохозяйственнымъ товариществамъ. Точно также, согласно пункту *М* программы, рѣшено было ходатайствовать объ освобожденіи отъ пошлинъ всѣхъ земледѣльческихъ орудій и приборовъ по виноградарству, плодоводству и табаководству, а также объ удешевленіи ввозныхъ тарифовъ на сѣно, овесъ, ячмень и вообще кормовыя средства. Перевозка же плодовъ, особенно винограда, съ южнаго берега Крима по желѣзнымъ дорогамъ, желательна въ особо устроенныхъ вагонахъ и съ болѣею скоростью.

Комитетъ согласился съ заявленіемъ г. Никольскаго, что кредитъ сельскимъ хозяевамъ и товариществамъ виноградарей-собственникамъ южнаго берега Крыма могъ бы удобнѣе всего выдаваться изъ такъ называемаго капитала сельскохозяйственной промышленности Таврической губерніи.

Послѣднее засѣданіе Комитета 20-го Ноября посвящено было, главнымъ образомъ, обсужденію вопроса объ урегулированіи татарскаго землевладѣнія. Вопросъ этотъ первоначально обсуждали въ особой комиссіи, постановленія которой съ небольшими дополненіями и были приняты Комитетомъ. (См. протоколъ 20 Ноября).

Свѣдѣнія о продовольственномъ капиталѣ Ялтинскаго уѣзда.

Изъ продовольственнаго капитала сельскихъ обществъ Ялтинскаго уѣзда, съ учрежденія земства по 1 Января 1902 года, выданы слѣдующія ссуды:

I. Поселянамъ Богатырской волости:

1874 г. разнымъ селеніямъ	1.500 руб. 75 коп.
1892 г. > >	514 > 84 >
1898 г. Коушъ, Улу-сала, Авджикой	1.466 > 19 >
1899 г. Улу-сала, Авджикой	515 > 76 >
Итого	3.997 руб. 54 коп.
Возвращено 2.133 руб. 10 коп.	
Сложено 27 > 49 >	
Итого	2.160 руб. 59 коп.
Остается въ долгу	1.836 руб. 95 коп.

II. Поселянамъ Алуштинской волости.

1877 г. селенію Корбекль	964 руб.
1898 г. > >	1.127 > 48 коп.
Итого	2.091 руб. 48 коп.
Возвращено	964 руб.
Остается въ долгу	1.127 руб. 48 коп.

Поселяне Дерекойской и Байдарской волостей не ходатайствовали о выдачѣ имъ продовольственныхъ ссудъ.

Всего выдано	6.089 руб. 2 коп.
Возвращено 3.096 руб. 10 коп.	
Сложено 27 > 49 >	3.124 > 59 >
Остается въ долгу	2.964 руб. 43 коп.

На 1-е Ноября 1902 г. числятся сельскаго продовольственнаго капитала по Ялтинскому уѣзду:

1) по Алуштинской и Кучукъ-Узальской волостямъ (2.100 р.)	31.103 руб. 51 коп.
2) > Байдарской волости (ничего)	11.234 > 09 >
3) > Богатырской > (4.000 р.)	55.900 > 31 >
4) > Дерекойской > (ничего)	21.958 > 22 >
Всего	120.208 руб. 48 коп.

Изъ нихъ:

1) въ ссудахъ за Алушт. вол.	637 р. 18 к.			
> > > Богатыр.	1.115 > 85 >	1.753 р. 03 к.		
> > > земствомъ		15.019 > 29 >	16.772 руб. 32 коп.	
2) На лицо % бумагами	99.400 >			
> > деньгами	4.036 > 16 >		103.436 > 16 >	
				Всего . . 120.208 руб. 48 коп.

При передачѣ капитала земствомъ съѣзду 4 Юля 1901 г., числилось въ ссудахъ за поселянами 2.991 р. 92 к., а за земствомъ 15.019 р. 29 к. Въ то число поступило въ погашеніе отъ поселянъ въ 1901 и 1902 г.г.—1.238 р. 89 к. Отъ земства въ погашеніе долга не поступало.

Ссудъ съѣздомъ вовсе не выдавалось.

ОЕОДОСИЙСКИЙ УЪЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 24 Сентября 1902 года.

Засѣданіе было открыто Предсѣдателемъ Комитета Оеодосійскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства А. В. Оливъ, въ присутствіи Предсѣдателя Оеодосійской Уѣздной Земской Управы А. С. Грамматикова, Оеодосійскаго Городскаго Головы Л. А. Дуранте, замѣщающаго мѣсто Оеодосійскаго Городскаго Головы А. Я. Крыма, замѣщающаго мѣсто Керченскаго Городскаго Головы Ю. И. Томазини; Членовъ Оеодосійской Уѣздной Земской Управы: Н. С. Войнова и А. В. Повикова, Оеодосійскаго Уѣзднаго Исправника В. К. Шведова, Земскаго Начальника П. Н. Лампси, Предсѣдателя Оеодосійскаго Общества сельскаго хозяйства С. С. Крыма, Предсѣдателя Карасубазарскаго отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Садоводства И. А. Селинова; гласныхъ Оеодосійскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія: К. С. Гурьева, І. Х. Пружанскаго, А. О. Бокъ, И. О. Кривоносова, К. И. Рейбольдтъ, Д. О. Сениука, агронома Оеодосійской Уѣздной Земской Управы В. И. Паркинсона-Ворсвикъ; землевладѣльцевъ Оеодосійскаго уѣзда: П. М. Лампси, Д. Д. Посполитакі, С. Ш. Хаджи, Д. И. Роговскаго, І. В. Зелинскаго, С. М. Карасанова и секретаря Оеодосійскаго Общества сельскаго хозяйства В. И. Петровскаго.

Предсѣдателемъ исполненія обязанностей секретаря Комитета было возложено на В. И. Петровскаго.

По выслушаніи доклада секретаря Оеодосійскаго Общества сельскаго хозяйства В. И. Петровскаго, составленнаго на основаніи заключеній Общества, и послѣ разсмотрѣнія пунктовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенныхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, Оеодосійскій Уѣздный Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

А) Широкое распространеніе какихъ бы то ни было знаній, а, слѣдовательно, и сельскохозяйственныхъ, прежде всего, находится въ прямой зависимости отъ степени распространенности среди массы населенія простой грамотности. Только грамотное населеніе имѣетъ возможность пользоваться книгой, этимъ наиболее доступнымъ всякому средствомъ получить необходимыя ему знанія. Поэтому введеніе всеобщаго обученія дѣтей школьнаго возраста является однимъ изъ самыхъ могучихъ средствъ поднятія сельскохозяйственной промышленности. Для осуществленія этой реформы земства уже значительно подготовили почву. Достаточно вспомнить, напримѣръ, что въ Оеодосійскомъ уѣздѣ въ 1865 году существовала одна школа, а въ настоящее время въ уѣздѣ функционируютъ 69 одиѣхъ только земскихъ школъ. Безъ сомнѣнія, дѣятельность земствъ въ этомъ направленіи получила бы въ дальнѣйшемъ широкое развитіе, но, къ сожалѣнію, недавно введенной фиксаціей земскихъ смѣтъ этому поставлена очень серіозная преграда. Самыя насущныя потребности населенія, къ которымъ, прежде всего, и относится потребность въ образованіи, не могутъ быть удовлетворены, во многихъ случаяхъ, только благодаря вновь установленнымъ правиламъ. Такимъ образомъ, считая скорѣйшее введеніе всеобщаго обу-

ченія дѣтей школьнаго возраста дѣломъ первостепенной важности, дѣломъ для осуществленія котораго нельзя останавливаться ни предъ какими жертвами, Оеодосійскій Уъздный Комитетъ находитъ, что оно при настоящихъ условіяхъ является непосильнымъ для земствъ и потому должно быть проведено въ жизнь при серіозной денежной помощи со стороны Правительства.

Существующія въ настоящее время народныя школы во многихъ отношеніяхъ являются не вполне удовлетворительными, главнымъ образомъ, благодаря своей оторванности отъ жизни. Наша народная школа должна твердо усвоить, что призвана она воспитывать будущихъ земледѣльцевъ, и потому приспособленность ея къ этой цѣли представляется дѣломъ насущнымъ. Введеніемъ въ народныхъ школахъ хотя бы самаго элементарнаго курса по естествознанію кругозоръ оканчивающихъ эти школы значительно расширился бы, и народная школа тогда подготовляла бы населеніе къ усвоенію специальныхъ знаній по сельскому хозяйству.

Указанное, въ высшей степени важное значеніе народной школы въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній ни въ какомъ случаѣ не можетъ устранить необходимость въ специальныхъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ. Народная школа, какъ бы она ни была приспособлена къ нуждамъ сельскаго хозяйства, всегда останется по преимуществу школой общеобразовательной. Слѣдовательно, для сельскаго населенія необходимы и специальные сельскохозяйственные школы, въ которыхъ учащіеся получали бы не отрывочныя теоретическія и практическія знанія по сельскому хозяйству, а строго систематизированныя. Для приспособленности этихъ школъ къ потребностямъ мелкихъ хозяевъ онѣ должны быть по преимуществу практическія. Опасеніе, что низшія земледѣльческія школы выпускаютъ только приказчиковъ для крупныхъ хозяйствъ, можетъ имѣть мѣсто только при той малочисленности ихъ, какую мы наблюдаемъ въ настоящее время. Теперь во многихъ уѣздахъ нѣтъ ни одной земледѣльческой школы. Когда число ихъ настолько увеличится, что каждая волость будетъ имѣть хотя бы одну, и потребность крупныхъ хозяйствъ въ хорошо подготовленныхъ низшихъ служащихъ будетъ удовлетворена, а громадное большинство оканчивающихъ эти школы, безъ всякаго сомнѣнія, возвратится къ своимъ хозяйствамъ. При такихъ условіяхъ низшая сельскохозяйственная школа явится дѣйствительнымъ разсадникомъ сельскохозяйственныхъ знаній въ массѣ населенія и окажетъ серіозную услугу нашей сельскохозяйственной промышленности. Поэтому Комитетъ высказывается за желательность устройства Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ возможно большаго числа низшихъ земледѣльческихъ училищъ.

Немаловажную роль въ распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній въ массѣ населенія могли бы играть и существующія въ настоящее время чтенія для народа. Главнымъ тормозомъ, въ данномъ случаѣ, служитъ почти полное отсутствіе популярной литературы какъ по сельскому хозяйству, такъ и по отраслямъ, близко соприкасающимся съ нимъ. Въ этомъ случаѣ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ могло бы оказать значительную помощь, поручивъ выдающимся специалистамъ по сельскому хозяйству составленіе популярныхъ сочиненій, приспособивъ ихъ и для народныхъ чтеній. Нѣтъ сомнѣнія, что Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ могло бы выполнить это съ должнымъ успѣхомъ, чему можетъ служить доказательствомъ прекрасно составленные, по порученію Министерства, учебники для среднихъ учебныхъ заведеній.

Учрежденіе института инструкторовъ по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства очень желательно. Въ этомъ убѣждаетъ опытъ учрежденія земскихъ инструкторовъ по садоводству, которые за сравнительно непродолжительный періодъ своей дѣятельности уже оказали немаловажныя услуги садоводству въ Таврической губерніи. Дѣятельность инструкторовъ, главнымъ образомъ, проявлялась въ распространеніи рациональныхъ мѣръ борьбы

съ вредителями садовъ. Найдя въ лицѣ земскаго эптомолога дѣятельнаго руководителя, они по преимуществу и сосредоточили свой трудъ на этомъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что инструкторы и по другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства смогутъ принести немалую пользу населенію, когда зарождающаяся въ настоящее время земская организація агрономической помощи населенію получить свое дальнѣйшее развитие.

На ряду съ спеціальными инструкторами значительную услугу по распространенію знаній по сельскому хозяйству вообще, а въ особенности по спеціальнымъ культурамъ, могли бы оказать народные учителя. Введеніемъ въ школахъ, подготовляющихъ учителей, преподаванія различныхъ отраслей естествознанія и сельскаго хозяйства, а также устройствомъ для нихъ спеціальныхъ курсовъ по сельскому хозяйству учителя получили бы соотвѣтствующую подготовку и могли бы быть очень полезны населенію, а при умѣломъ устройствѣ и веденіи школьныхъ садовъ и огородовъ улучшили вмѣстѣ съ тѣмъ и свое матеріальное положеніе.

Оеодосійскій Уѣздный Комитетъ считаетъ, что описанія и премірованія заслуживаютъ предпочтительно тѣ частновладѣльческія хозяйства, которыя при сдачѣ земли въ аренду за деньги или за долю продукта (на скопщину) мелкимъ посѣвщикамъ вводятъ обязательными для арендаторовъ какіе-либо раціональные приемы культуры. Эти хозяйства заслуживаютъ въ указанномъ отношеніи предпочтенія, потому что личный опытъ мелкаго посѣвщика болѣе убѣдителенъ для него сравнительно съ примѣромъ. Кроме того, частный владѣлецъ, устранивая образцовое хозяйство, имѣетъ въ виду, главнымъ образомъ, личные цѣли, тогда какъ, вводя какое-либо улучшение обязательнымъ для лицъ, арендующихъ у него землю, въ особенности за деньги, онъ въ моментъ сдачи не только ничего не выигрываетъ, но зачастую даже теряетъ, такъ какъ всякое стѣсненіе пугаетъ арендатора. Слѣдовательно, дѣятельность такого владѣльца земли, направленная по преимуществу на пользу общественную, заслуживаетъ особаго поощренія.

Б) Въ настоящее время учрежденія, посвященныя выработкѣ и распространенію раціональныхъ приемовъ хозяйства: агрономическія станціи, опытные поля, сельскохозяйственныя школы и проч., очень часто субсидируются Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Къ сожалѣнію, полученіе этихъ субсидій сопряжено съ очень большими затрудненіями чисто формальнаго характера. Поэтому, очень желательно возможное облегченіе условій полученія такихъ субсидій, и это, безъ сомнѣнія, самымъ благоприятнымъ образомъ отразится на развитіи у насъ сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла.

В) Въ видахъ содѣйствія населенію въ борьбѣ съ оврагами, желательно устройство Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ возможно большаго числа казенныхъ питомниковъ, откуда населеніе имѣло бы возможность получать посадочный матеріалъ бесплатно или, по крайней мѣрѣ, на льготныхъ условіяхъ. Полное отсутствіе такихъ питомниковъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, напримѣръ, въ Оеодосійскомъ, создаетъ значительныя затрудненія населенію и даже земству, при осуществленіи мѣръ, направленныхъ къ распространенію древесной растительности въ краѣ. Достаточно упомянуть, что Оеодосійское уѣздное земство для устраиваемыхъ ежегодно школьныхъ праздниковъ древопосаженія поставлено въ необходимость посадочный матеріалъ выписывать за нѣсколько сотъ верстъ.

По мнѣнію Комитета, очень желательными являются расширеніе круга дѣятельности филоксерныхъ комитетовъ распространеніемъ ея и на фруктовые сады и правильная организація борьбы съ эпизоотіями и, въ особенности, съ сапомъ при помощи поголовнаго осмотра.

Д) Восемнадцать лѣтъ тому назадъ, на средства Министерства Государственныхъ Имуществъ, особой экспедиціей генерала Жилинскаго въ степной части Оеодосійскаго уѣзда былъ устроенъ цѣлый рядъ запрудъ. Мѣра эта имѣла огромное значеніе для края. Помимо того, что водоснабженіе уѣзда, благодаря устройству этихъ запрудъ, было зна-

чительно увеличено, примѣру казны послѣдовали частные землевладѣльцы; число запрудъ расло непрерывно изъ года въ годъ и степь, прежде бывшая совершенно безводной, въ настоящее время является въ значительной степени обеспеченной какъ питьевой водой, такъ точно и водопоемъ для скота.

Тогда же Министерство Государственныхъ Имуществъ предполагало и въ горской части уѣзда устроить казенныя водохранилища: были произведены изысканія, составлены проекты, въ одномъ случаѣ даже начата работа, но эти предположенія Министерства, къ сожалѣнію, до сихъ поръ остаются не осуществленными.

Между тѣмъ улучшение водоснабженія горской части уѣзда является дѣломъ очень важнымъ.

Благосостояніе населенія этой части уѣзда въ сильной степени зависитъ отъ обезпеченія его водой, необходимой для успѣшнаго веденія культуръ, составляющихъ единственный источникъ его существованія.

Поэтому крайне желательно, чтобы Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, не останавливаясь предъ сравнительно небольшими затратами, въ возможно ближайшемъ будущемъ не только осуществило намѣченные ранѣе проекты, въ особенности проектъ устройства большого водохранилища въ Судацкѣ, но приняло бы на себя инициативу по устройству такихъ же водохранилищъ и въ другихъ долинахъ горной части Крыма. Водопроницаемость грунта на горныхъ балкахъ не можетъ служить препятствіемъ устройству на нихъ запрудъ, такъ какъ въ отличіе отъ степныхъ водохранилищъ, получающихъ воду только періодически, пруды, расположенные въ горахъ, могутъ снабжаться ею непрерывно изъ источниковъ, имѣющихся во всѣхъ долинахъ Крыма. Какъ на разительный примѣръ, можно указать на Кизильташскую запруду, не пересыхающую несмотря на водопроницаемость почвы.

Кромѣ того, по мнѣнію Комитета, водоснабженіе Крыма могло бы значительно улучшиться если бы приняты были мѣры и по расчисткѣ родниковъ, питающихъ наши рѣки.

При регулированіи воднаго хозяйства, при установленіи на этотъ счетъ особаго законодательства, въ высшей степени желательно, чтобы было принято во вниманіе мѣстное обычное право, регулирующее въ настоящее время пользованіе водой, такъ какъ несоблюденіе этого можетъ имѣть очень нежелательныя послѣдствія: увеличеніе цѣнности однихъ владѣній на счетъ уменьшенія другихъ.

Е) Нарушеніе владѣнія и въ особенности порча междъ, представляетъ собою столь распространенное у насъ явленіе, что было бы желательно возможно облегчить возстановленіе нарушеннаго владѣнія, хотя бы увеличеніемъ срока на право возстановленія съ шести мѣсяцевъ до одного года.

Въ видахъ сокращенія порубокъ въ частныхъ лѣсахъ, очень желательно возможно упростить условія возмѣщенія убытковъ распространеніемъ существующаго въ настоящее время порядка взыскапія убытковъ за порубки въ казенныхъ лѣсахъ и на тѣ частновладѣльческіе лѣса, для которыхъ обязательно привильное лѣсное хозяйство и которое находится подъ контролемъ казенныхъ лѣсничихъ.

Кромѣ того, для охраны сельскохозяйственной собственности, Комитетъ считаетъ цѣлесообразнымъ увеличеніе наказаній за всѣ аграрныя правонарушенія.

Ж) Въ настоящее время размежеваніе дачъ общаго владѣнія сопряжено съ очень большими затрудненіями независимо отъ того, съ обществами ли предпринимается размежеваніе или съ частными лицами. Въ послѣднемъ случаѣ, хотя и возможно нѣсколько упростить дѣло предьявленіемъ исковъ къ садовладѣльцамъ, но все-таки размежеваніе всегда тянется много лѣтъ. Въ виду этого, очень желательнымъ является облегченіе условій при размежеваніи дачъ общаго владѣнія, а также и при обмѣнѣ черезполосныхъ участковъ.

З) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія въ настоящее

время является дѣломъ непосильнымъ для земствъ, вслѣдствіе незначительности тѣхъ средствъ, какими земства располагаютъ для этой цѣли. Въ виду этого желательна организація спеціальнаго кредита на нужды земства по устройству подъѣздныхъ путей. Наряду съ этимъ желательно предоставленіе земству права опредѣлять направление этихъ дорогъ, а при устройствѣ ихъ и опредѣлять взаимное отношеніе элементовъ, заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ.

Г) Одной изъ самыхъ настоятельныхъ потребностей сельскаго населенія является потребность его въ дешевомъ кредитѣ. Тогда какъ многіе даже сравнительно небольшіе города имѣютъ цѣлый рядъ кредитныхъ учреждений съ миллионными оборотами, сельское населеніе у насъ лишено какихъ бы то ни было кредитныхъ учреждений, если не считать, разумѣется, существующихъ въ настоящее время ссудосберегательныхъ товариществъ, годовые обороты которыхъ ограничиваются нѣсколькими тысячами рублей. Не предрѣшая вопроса о формѣ кредитныхъ учреждений, наиболѣе соответствующихъ потребностямъ сельскаго населенія, Одессійскій Уѣздный Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ отмѣтить необходимость самаго серьезнаго отношенія къ этому, въ высшей степени важному дѣлу. Прежде всего, необходимо, чтобы кредитныя учрежденія, къ которымъ получить доступъ сельское населеніе, были бы снабжены достаточными средствами, соответствующими дѣйствительной потребности населенія въ кредитѣ. Кроме того, желательно, чтобы сельское населеніе получило право кредитоваться на общихъ основаніяхъ.

К) Главною цѣлью учрежденія особаго меліоративнаго капитала, безъ сомнѣнія, является поднятіе сельскохозяйственной промышленности, и это учрежденіе могло бы оказать немаловажныя услуги сельскому хозяйству, если бы организація его соответствовала намѣченной цѣли.

Въ настоящее время это учрежденіе отличается отъ правительственныхъ земельныхъ банковъ только тѣмъ, что полученіе изъ него ссуды сопряжено съ большими затрудненіями. Для лицъ, имѣющихъ возможность кредитоваться въ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ, полученіе ссудъ изъ меліоративнаго капитала является операцией, явно невыгодной. Процентъ роста, взимаемый по ссудамъ на обыкновенныя улучшенія, выше процента уплачиваемаго Дворянскому Банку его кліентами. Ссуды выдаются въ обоихъ случаяхъ подъ залогъ всего имѣнія, и разница только въ томъ, что полученіе ссуды изъ Дворянскаго Банка обставлено меньшими затрудненіями. Для другихъ сословій пользованіе ссудами изъ меліоративнаго капитала, хотя и имѣетъ нѣкоторыя преимущества, такъ какъ частныя земельныя банки взимаютъ нѣсколько большій процентъ, но упрощенность условій полученія ссудъ изъ этихъ банковъ заставитъ всегда отдать имъ предпочтеніе. Между тѣмъ землевладѣлецъ, предпринимающій на принадлежащей ему землѣ какое-либо улучшеніе, безъ сомнѣнія, всегда несетъ извѣстный рискъ. Если Министерство Земледѣлія считаетъ желательнымъ введеніе всяческихъ улучшеній, если оно желаетъ выдачею ссудъ изъ меліоративнаго капитала поощрить къ этому землевладѣльцевъ, то оно должно создать и соответствующія условія для полученія этихъ ссудъ.

Поэтому Одессійскій Уѣздный Комитетъ считаетъ желательнымъ пониженіе процента роста на ссуды, получаемыя изъ меліоративнаго капитала; устраненіе излишнихъ формальностей при ихъ полученіи; разрѣшеніе ссудъ мѣстными органами Министерства; выдачу безпроцентныхъ ссудъ на улучшенія, имѣющія культурное значеніе для цѣлаго района или устраиваемыя сельскими обществами, и, наконецъ, выдачу ссудъ подъ залогъ исключительно земли, отведенной подъ меліорачію.

Л) Съ введеніемъ института земскихъ начальниковъ, кромѣ земства, по ст. 39 Положенія, на нихъ возложено попеченіе о хозяйственномъ благоустройствѣ крестьянъ въѣреннаго имъ участка. Съ 1900 года функционируетъ наше сельскохозяйственное общество; ни земству, ни земскимъ начальникамъ, ни сельскохозяйственному обществу не удается объединить населеніе и популяризовать усвоенныя и введенныя нѣкоторыми частями

населенія усовершенствованія въ технику сельскаго хозяйства. Напротивъ, наше сельское населеніе еще недавно группировалось и въ административномъ отношеніи по національностямъ: нѣмцы всѣ были приписаны къ Цюрихтальской волости, болгаре къ Кишлавской. До сихъ поръ высокая нѣмецкая культура становится изолированной и замкнутой. Ни земству, ни сельскохозяйственному обществу не удавалось привлечь и обнаружить тѣ единичныя попытки въ технику хозяйства, которыя дѣлаются, несомнѣнно, сплошь и рядомъ.

По мнѣнію Комитета, вполне цѣлесообразно создать на мѣстахъ мелкіе общественные союзы, которымъ и были бы поручены дѣла хозяйства. Такіе союзы существовали въ мѣпонитскихъ колоніяхъ и оказывали не мало услугъ хозяйству нѣмецкому. Союзы эти должны обладать, по мнѣнію Комитета, тремя существенными признаками: 1) Состоять изъ землевладѣльцевъ безъ различія національностей. На 100 человекъ по статистическому сборнику Таврическаго Губернскаго Земства 1885 года приходится у насъ, въ Оеодосійскомъ уѣздѣ:

Русскихъ (великороссовъ и малороссовъ).	52,5
Татаръ	29,4
Нѣмцевъ	3,2
Евреевъ.	4,7
Грековъ.	2,6
Болгаръ.	5,1
Цыганъ.	0,8
Армянъ.	2,0

Это необходимо, чтобы, по возможности, болѣе выгодныя сельскохозяйственныя умѣнія однихъ сдѣлать достояніемъ всѣхъ. 2) Безъ различія сословій, потому что, въ сущности, крѣпостнаго права въ Оеодосійскомъ уѣздѣ не было и сословныхъ граней въ населеніи нѣтъ фактически. По Положенію 19 Февраля 1861 года, отъ крѣпостной зависимости освобождено въ Оеодосійскомъ уѣздѣ всего 734 ревизскихъ души съ надѣльною землею въ 2750 десятинъ. Изъ этихъ крестьянъ многіе переписались въ оеодосійскіе мѣщане и живутъ на земляхъ города Оеодосіи, а часть купила въ собственность около двухъ тысячъ десятинъ земли (Эсень-Эки—Менгермень). Мирскіе сборы, достигающіе въ нѣкоторыхъ волостяхъ (Салынской) высоты совмѣстнаго обложенія государственнымъ, земскимъ, уѣзднымъ и губернскимъ сборами, ложатся почти непосильнымъ бременемъ на однихъ поселянъ. На эти же сборы содержится и сельская полиція. Улучшеніе ея является настойчивой необходимостью въ интересахъ борьбы со злѣйшимъ врагомъ хозяйства—копекрадствомъ, а это возможно при привлеченіи къ ея содержанію всѣхъ землевладѣльцевъ. 3) Въ видахъ большаго интереса къ этимъ союзамъ со стороны землевладѣльцевъ, необходимо право обложенія на мѣропріятія по сельскому хозяйству.

М) Оеодосійскій Уѣздный Комитетъ признаетъ, что на поднятіе сельскохозяйственной промышленности можетъ оказать значительное вліяніе удешевленіе земледѣльческихъ орудій. Поэтому очень желательна совершенная отиѣна пошлинъ на всѣ безъ исключенія земледѣльческія орудія и машины заграничнаго производства.

Съ цѣлью болѣе успѣшнаго распространенія среди населенія усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, желательна выдача ссудъ на ихъ приобрѣтеніе, независимо отъ того, русскаго они производства или заграничныхъ фабрикъ. При этомъ необходимо, чтобы ссуды выдавались безъ требованія поручительства и сельскимъ хозяевамъ всѣхъ сословій и національностей. На ряду съ этимъ, Оеодосійскій Комитетъ высказался за самое широкое распространеніе конкурсовъ земледѣльческихъ орудій и земскихъ складовъ для этихъ послѣднихъ. Выстѣ съ тѣмъ желательно, чтобы склады сельскохозяйственныхъ орудій всегда преслѣдовали двойную цѣль: облегчали населенію приобрѣтеніе земледѣльческихъ орудій, отдавая ихъ въ разсрочку и по болѣе дешевой цѣнѣ

сравнительно съ частными складами, и, кромѣ того, стремились къ распространенію среди населенія земледѣльческихъ орудій, наиболѣе соответствующихъ условіямъ хозяйства данной мѣстности.

Н) Въ видахъ поднятія въ качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Комитетъ признаетъ желательнымъ устройство Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ возможно большаго числа случныхъ пунктовъ.

И) Изъ специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства особаго вниманія въ Оеодосійскомъ уѣздѣ заслуживаетъ табаководство, какъ отрасль, имѣющая извѣстное экономическое значеніе для края и въ то же время поставленная въ совершенно ненормальныя условія.

Согласно дѣйствующему табачному уставу, каждый плантаторъ, независимо отъ величины его табачной плантаціи, обязанъ выбрать свидѣтельство акцизнаго надзора, въ которомъ должно быть обозначено, сколько у него имѣется табаку и какому фабриканту онъ желаетъ его продать. Такое правило ставить мелкихъ плантаторовъ въ крайне стѣснительныя условія. Плантаторъ, заручившись вышеупомянутымъ свидѣтельствомъ, можетъ продать табакъ только намѣченному имъ ранѣе фабриканту. Между тѣмъ этотъ послѣдній, зная условія, въ которыя поставлено лицо, привезшее ему табакъ, назначаетъ цѣну въ 5—6 разъ меньшую дѣйствительной его стоимости. Плантаторъ, такимъ образомъ, поставленъ въ необходимость или продать свой табакъ за безцѣнокъ, или хлопотать о новомъ свидѣтельствѣ для продажи его другому фабриканту, не имѣя при этомъ никакой увѣренности, что со вторымъ фабрикантомъ не повторится того же самаго.

Ясно, что владѣльцы табачныхъ плантацій дѣйствующимъ уставомъ поставлены въ совершенно ненормальныя условія, и это является главнѣйшей причиной такъ широко разившейся контрабандной торговли табакомъ. Обыкновенно едва 10% урожая табака попадаетъ на фабрики, остальное же его количество сбывается безъ оплаты акцизомъ. Отъ такого положенія дѣла едва ли выигрываетъ какъ казна, такъ точно и владѣльцы табачныхъ плантацій. Въ виду изложеннаго Оеодосійскій Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ возстановленіе прежде дѣйствовавшаго табачнаго устава въ той части его, которая регулируетъ продажу табака.

С) Оеодосійскій Уѣздный Комитетъ считаетъ желательнымъ, чтобы полукопеечный сборъ, взимаемый въ портовыхъ городахъ и ложащійся всею своей тяжестью на производителей зерновыхъ продуктовъ, былъ обращенъ на образованіе особаго фонда, предназначеннаго для осуществленія мѣропріятій по улучшенію сельскохозяйственной промышленности.

Въ видахъ упорядоченія экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами желательно учрежденіе коммерческихъ училищъ во всѣхъ портовыхъ городахъ. Наряду съ этимъ, желательно, чтобы во всѣхъ пунктахъ средоточія хлѣбной торговли ежедневно населеніе официальнымъ путемъ оповѣщалось о цѣнахъ на хлѣбъ.

Т) Комитетъ высказался за желательность устройства зернохранилищъ въ портовыхъ городахъ.

У) Частое измѣненіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ, безъ сомнѣнія, должно неблагоприятно отражаться на сельскохозяйственной промышленности. Въ виду этого желательно установленіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ законодательнымъ путемъ.

Кромѣ того Комитетъ высказался за желательность сокращенія станціонныхъ расходовъ при отправкахъ грузовъ на малыя разстоянія.

Ф) Желательно улучшеніе условій сбыта фруктовъ и вина, а по отношенію къ сбыту вина и измѣненіе акцизнаго устава.

Ц) Комитетъ высказался за желательность болѣе быстрой и въ особо приспособленныхъ вагонахъ перевозки на мѣсто сбыта нѣжныхъ и быстро портящихся продуктовъ.

Ч) Желательно устранить стѣсненія переселенію татаръ изъ степной части Крыма въ Турцію, такъ какъ тамъ они находятъ болѣе соотвѣтствующія ихъ культурному состоянію экономическія условія. Въ видахъ же поднятія экономическаго состоянія остающихся въ Крыму татаръ желательно надѣлать ихъ землею вакуфовъ.

Ю) Вслѣдствіе недостатка мѣстныхъ рабочихъ въ Оеодосійскій уѣздъ ежегодно на лѣтнія работы во время уборки и молотбы хлѣба приходятъ партіи рабочихъ изъ центральныхъ губерній Полтавской, Курской, Черниговской и друг. Число этихъ рабочихъ колеблется въ довольно значительныхъ предѣлахъ, и колебанія эти далеко не всегда соотвѣтствуютъ измѣненію потребности въ рабочихъ у мѣстныхъ хозяевъ. Очень нерѣдки случаи, когда при плохомъ урожаѣ приходитъ рабочихъ гораздо больше, чѣмъ ихъ нужно. Они переходятъ изъ экономіи въ экономію и проживаютъ, нигдѣ не находя для себя работы. Часты и обратные случаи, когда вслѣдствіе обильнаго урожая и малаго числа пришлыхъ рабочихъ хозяева Оеодосійскаго уѣзда не находятъ для своихъ хозяйствъ необходимаго ихъ количества. Очень понятно, что такое положеніе вещей не можетъ не отражаться самымъ неблагоприятнымъ образомъ какъ на хозяевахъ, пользующихся трудомъ пришлыхъ рабочихъ, такъ точно и на этихъ послѣднихъ. Только при правильной организациі этого важнаго дѣла получится возможность урегулировать количество приходящихъ къ намъ рабочихъ съ дѣйствительной потребностью въ нихъ. Благодаря тому, что въ этомъ дѣлѣ заинтересовано населеніе цѣлаго ряда губерній и оно является непосильнымъ для земствъ, Оеодосійскій Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ учрежденіе Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ особаго бюро, въ которомъ должны сосредоточиваться всѣ свѣдѣнія какъ о степени потребности различныхъ губерній въ рабочихъ, такъ и о количествѣ населенія, ищущаго заработка на сторонѣ.